



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-40(16)/14/KK

Warszawa, 23 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/141 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u Haliny Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr FR/01237/13 z dnia 8 lipca 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Ponadto Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr HW20130515 z dnia 15 maja 2013 r. świadczącą o zakupie przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie 720 szt. ww. wyrobu od KIDSTAR TOYS CO., LTD., FENGXIN INDUSTRIAL DISTRICT, FENGXIN 2ND ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, Chiny; dokument SAD z dnia 26 czerwca 2013 r.; deklarację zgodności z dnia 15 maja 2013 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem – piłka o średnicy ok. 12 cm, pokryta materiałami włókienniczymi, zszytymi z kawałków o kształcie pięciokąta. W materiale wypełniającym umieszczono element grzechoczący w owalnej obudowie.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; IMPORTER F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a; B1051834/629; piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489; CANYUAN TECHNOLOGY TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 340/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie ww. wyrobu otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 stycznia 2014 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwaną dalej także „ustawą o systemie oceny zgodności”, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Halinie Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, udostępniania 17 szt. zabawki: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489 na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 14 lutego 2014 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie ww. wyrobu otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dziecku

włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr HW20130515 z dnia 15 maja 2013 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 17 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Haliny Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim zakazu Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 stycznia 2014 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 10 marca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 3 marca 2014 r., w którym poinformowała, że faktura nr HW20130515 z dnia 15 maja 2013 r., stanowi jedyny dowód zakupu ww. wyrobu. Do pisma dołączono następujące dokumenty: pełnomocnictwo do reprezentowania strony wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; listę odbiorców zawierającą dane 41 odbiorców, w tym trzech kontrahentów z państw członkowskich Unii Europejskiej (Słowacja, Czechy, Łotwa); zestawienie rozchodu świadczące o dokonaniu sprzedaży 2158 szt. ww. zabawki.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie kwestii dot. różnic pomiędzy ilością ww. zabawki wynikającą z przekazanych dowodów zakupu, a widniejącą na przesłanym zestawieniu rozchodu.

W dniach od 14 do 18 kwietnia 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: ogłoszenia

zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, oryginały faktur korygujących oraz wydruk ze strony internetowej, na której zamieszczone zostało wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki. Ponadto zwrócił się do niej ponownie z prośbą o udzielenie wyjaśnień wymaganych w postanowieniu z dnia 13 marca 2014 r.

Pismem z dnia 9 maja 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 maja 2014 r. strona poinformowała, że uprzednio omyłkowo potwierdziła, że faktura nr HW20130515 z dnia 15 maja 2013 r., stanowi jedyny dowód zakupu ww. wyrobu, gdyż istnieją jeszcze dwie faktury zakupu przedmiotowej zabawki i łącznie dokonała zakupu kwestionowanej zabawki w ilości 2160 szt. Do pisma dołączono: fakturę nr HW20130927 z dnia 27 września 2013 r., świadczącą o zakupie przez stronę 720 szt. ww. wyrobu od KIDSTAR TOYS CO., LTD., FENGXIN INDUSTRIAL DISTRICT, FENGXIN 2ND ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 5 listopada 2013 r.; fakturę nr 086263-1 z dnia 2 lipca 2009 r., świadczącą o zakupie przez stronę 720 szt. ww. zabawki od MEIZHOU YUESENYUAN TRADING CO., LTD., #10, 1/f, BUILDING MBO1, MEIYUAN NEW RESIDENTIAL QUARTER, MEIZHOU, GUANGDONG, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 17 sierpnia 2009 r.; następne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu i oryginałów faktur korygujących.

W dniu 2 czerwca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 27 maja 2014 r., w którym podała dane kontrahentów, od których nie uzyskała, pomimo podjętych działań, wymaganych oświadczeń. Do pisma dołączono kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz kopię książki nadawczej, potwierdzającej wysłanie pism do odbiorców.

Mając na uwadze trudności z uzyskaniem przez stronę dowodów od odbiorców, w dniu 4 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do trzech kontrahentów z prośbą o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia zleci przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W dniu 6 czerwca 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie odbiorcy, do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów wystosował pismo z dnia 4 czerwca 2014 r. Kontrahent ten poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu (ww. odbiorca nadesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dane oświadczenie w dniu 16 czerwca 2014 r.).

W dniu 12 czerwca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie drugiego z odbiorców, do którego skierowano pismo z dnia 4 czerwca 2014 r., który oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki (w dniu 18 czerwca 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie ww. odbiorcy).

W dniu 3 lipca 2014 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrot przez urząd pocztowy pisma z dnia 4 czerwca 2014 r. wystosowanego do trzeciego z odbiorców z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie uznano za importera zabawki: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489 i stroną postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 340/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie w szwie ww. wyrobu otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki: piłka miękka CY2080-2, kod EAN 5900733020489, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców kwestionowanej zabawki zawierającą dane 41 odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym, ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, oryginały faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 14 kontrahentów łącznie 245 szt.

przedmiotowej zabawki, wydruk ze strony internetowej, na której umieszczono wymagane ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumencie zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahentów strony, którzy nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania ww. zabawki, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361.362.2013, PU.8361.4.2014)
2. a/a