



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.278.2023.PM

Warszawa, 30 stycznia 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/17/2024**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania dla przedsiębiorcy SPARX Sp. z .o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakazu udostępniania 22 szt. przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm<sup>2</sup>, model 59009, kod EAN: 5902280023241 wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie decyzji PO.256.SOZ.6.2023.DL z dnia 30 października 2023 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.278.2023.PM;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr BP.8361.87.2023; BP.8361.156.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – przedłużacz elektryczny 30m, 3x1,5mm<sup>2</sup>, model 59009, kod EAN: 5902280023241 (dalej jako: „wyrób” lub „przedłużacz”).



W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.023/IV z dnia 7 sierpnia 2023 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60884-2-7:2014-11 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy” określonych w pkt:

- 14.1, z uwagi na brak przesłon w gnieździe przedłużacza;
- 14.3, z uwagi na zastosowanie wtyczki o prądzie znamionowym mniejszym niż prąd znamionowy gniazda wtyczkowego przedłużacza. Dodatkowo stwierdzono, iż wtyczka o takich parametrach nie istnieje w normalizacji polskiej wg PN-E 93201:2021-05 oraz CEE 7.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr oraz art. 104 Kpa decyzję nr PO.256.SOZ.6.2023.DL z dnia 30 października 2023 r. na podstawie której, zakazał kontrolowanemu udostępniania na okres 3 miesięcy 22 szt. wyrobu od dnia doręczenia decyzji oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3 oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1 usozinr prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy w sprawie stwierdził, iż wykazane nieprawidłowości w badaniach powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”). Dodatkowo stwierdził, iż producent przedłużacza

przedsiębiorcy Aszot Sarzyński i Sylwia Sarzyńska prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S.SARZYŃSCY nie dopełnił obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Pismem z dnia 29 stycznia 2023 r. Organ zawiadomił przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S. SARZYŃSCY o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.278.2023.PM):

- 1) wprowadzonego przez przedsiębiorców Aszota Sarzyńskiego i Sylwię Sarzyńską prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACK S.C. A.S.SARZYŃSCY w Jeleniej Górze (dalej łącznie jako: „strona postępowania”) do obrotu przedłużacza elektrycznego 30m, 3x1,5mm<sup>2</sup>, model 59009, kod EAN: 5902280023241 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na brak przesłon w gnieździe przedłużacza skutkujących dostępem do części czynnych oraz zastosowanie nieprawidłowej wtyczki w wyrobie, co w przypadku użytkowania wyrobu i możliwości dotknięcia przez użytkownika części czynnych znajdujących się pod napięciem elektrycznym stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 i 9 usozinr, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, tj. zawierającej określenie: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” (pkt 4);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedłużacza niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami z uwagi na brak w deklaracji postanowienia: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 30 października 2023 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za

pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

**[xxxx]**