



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 lipca 2021 r.

DNR-2.730.56.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/133/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości” w instrukcji dla zabawek bateryjnych, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 27/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, w wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),
 - b) zobowiązuje Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.7.2021, NR.8361.57.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie zabawkę: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od kontrolowanego przedsiębiorcy Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie następujące dokumenty: fakturę nr XS201023-3 z dnia 23 października 2020 r. świadczącą o zakupie przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie 96 szt. wyrobu od INNOVATE (HK) COMPANY LIMITED, Mingdilong Building, 3rd Floors., Lingting Industrial Area, NO.1 HengAn Road, Chenghai, Shantou, GD, Chiny; deklarację zgodności z dnia 23 października 2020 r. sporządzoną przez QINGFENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny, wydaną na wyłączną odpowiedzialność producenta: COMPANY LIMITED HSBC HONG KONG 14/F CAUSEWAY BAY PLAZA TWO 463-483 LOCKHART ROAD CAUSEWAY BAY, upoważnienie do wystawienia deklaracji zgodności EC nr 01/20210210 sporządzone przez producenta COMPANY LIMITED HSBC HONG KONG 14/F CAUSEWAY BAY PLAZA 3 TWO 463-483 LOCKHART ROAD CAUSEWAY BAY upoważniające przedstawiciela QINGFENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny do wystawienia deklaracji zgodności EC dla produktów oznaczonych numerami QF366-042; dokument SAD z dnia 16 grudnia 2020 r., fakturę VAT nr 9413/12/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie 2 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Ponadto w trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu uzyskali przesłany dnia 10 marca 2021 r. drogą elektroniczną przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie spis paragonów, potwierdzający sprzedaż 20 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym..

Dodatkowo w toku kontroli ustalono, że Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie posiada na stanie 56 szt. wyrobu. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie decyzji z dnia 15 marca 2021 r. zakazał Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie zakazał udostępniania wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Okres obowiązywania powyższego zakazu udostępniania wyrobu z dnia 15 marca 2021 r. został przedłużony przez Prezesa UOKiK do czasu zakończenia postępowania na mocy decyzji DNR-2/83/2021 z dnia 6 maja 2021 r.

Wyrób: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, to zabawka bateryjna do ciągnięcia przypominająca gąsienicę. Z przodu zabawki została przymocowana linka zakończona uchwytem. Zabawka posiadała trzy odłączalne, częściowo przezroczyste kule. W spodzie zabawki znajdowało się małe kółko, przełącznik „ON-OFF” oraz pojemnik na dwie baterie AA (niedołączone do zabawki) zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Po uruchomieniu zabawka emitowała dźwięk oraz światło.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: Malis Sp. z o. o. Sp. k., ul. Heleny Szafran 10, 60-693 Poznań, Producent: COMPANY LIMITED HSBC Hong Kong 14/F, CAUSEWAY BAY PLAZA TWO 463-483 LOCKHART ROAD CAUSEWAY BAY, instrukcja dla zabawek bateryjnych, informacja „zaleca się dla dzieci od 1-go roku życia”, rysunek przedstawiający sposób umieszczenia baterii w pojemniku z uwzględnieniem kształtu baterii oraz biegunowości, znak 18m+, ostrzeżenie „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” w formie symbolu graficznego (0-3).

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w instrukcji dla zabawek bateryjnych brak informacji o treści: „baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości”, co jest niezgodne z pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 27/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w:

- a) pkt 5.1b z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.4.3.1. z uwagi na zawyżoną długość linki stwarzającą możliwość zaplątania.

W trakcie badania wytrzymałości na upadek z wysokości odłączony został element (czułka małej gąsienicy), który mieścił się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Stwierdzono także, że linka przymocowana do wyrobu miała długość 345,0 mm, podczas gdy według normy linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania przymocowane do zabawki muszą mieć długość nieprzekraczającą 300 mm podczas pomiaru lub rozłączać się na części.

Zgodnie z powyższą normą, musi istnieć możliwość ponownego połączenia oddzielonych części bez zmiany charakterystyki połączeń.

Wyrób został poddany badaniom o surowszych parametrach (PN-EN 71-1+A1:2018-08 pkt 5.1 „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Wymagania ogólne”, PN-EN 71-1+A1:2018-08 pkt 5.4.3.1. „Linki i łańcuchy w zabawkach przeznaczonych dla dzieci w wieku 18 miesięcy i starszych, ale poniżej 36 miesiąca życia. Linki i łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania”) pomimo umieszczenia na wyrobie ostrzeżenia „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” w formie symbolu graficznego (0-3). Biorąc pod uwagę oznakowanie 18m+ oraz informację „zaleca się dla dzieci od 1-go roku życia” umieszczone na opakowaniu zabawki, a także funkcje i cechy wyrobu (prosty wzór, wymagający prostego działania na zasadzie przyczynowo-skutkowej) oraz predyspozycje dziecka i jego potrzeby rozwojowe, zgodnie z wytycznymi PKN (Raport Techniczny PKN-CEN ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo Zabawek Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku, Tablica 5 – Podkategorie zabawek dla dzieci w wieku początkowym od 18 miesięcy do 24 miesiąca życia, podkategoria 1.19 Zabawki do popychania, ciągnięcia oraz toczące się zabawki ze sznurkiem lub uchwytem) stwierdzono, że wyrób jest właściwy dla dzieci w wieku od 18 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. zawiadomił Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz zawyżoną długość linki przymocowanej do wyrobu, stwarzającą możliwość zaplątania, co stwarza ryzyko zadławienia się przez dziecko i uduszenia, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brakującą informację o treści: „baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości” w instrukcji dla zabawek bateryjnych,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości” w instrukcji dla zabawek bateryjnych,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 kwietnia 2021 r.

W dniu 22 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 kwietnia 2021 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr XS201023-3 z dnia 23 października 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu w liczbie 96 szt. Do powyższego pisma dołączono pełną listę kontrahentów, w której wskazano jednego odbiorcę, oraz całkowity spis odbiorców indywidualnych z przedziału od 16 grudnia 2020 r. do 15 marca 2021 r.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania wyjaśniła, że spis paragonów przesłany do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dnia 10 marca 2021 r. przedstawiał jedynie spis paragonów z przedziału od 2 lutego 2021 r. (dzień rozpoczęcia kontroli przez WWIHH) do 10 lutego 2021 r. (prośba o przesłanie spisu paragonów przez WWIHH).

Strona postępowania oświadczyła także, że średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów wynosiła 33,31 zł netto oraz że do obrotu wprowadzono łącznie 40 szt.

wyrobu. Do powyższego pisma dołączono fakturę NO. XS201023-3 z dnia 23 października 2020 r. oraz dokument SAD z dnia 16 grudnia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.malis.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 maja 2021 r.

W dniu 24 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 maja 2021 r., w którym poinformowała, że skontaktowała się z kontrahentem celem ustalenia ile sztuk wyrobu posiada na stanie magazynowym. Odbiorca oświadczył, że posiada 1 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie odebrała wyrób od kontrahenta oraz wystawiła fakturę korektę nr 335/2021. Zarówno oświadczenie kontrahenta z dnia 17 maja 2021 r. oraz korekta faktury VAT 335/05/2021 zostały dołączone do ww. pisma.

Strona postępowania oświadczyła także, że 1 szt. wyrobu odebrana od kontrahenta oraz 56 szt. wyrobu objęte zakazem udostępniania wydanym w dniu 15 marca 2021 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którego okres obowiązywania został przedłużony przez Prezesa UOKiK na mocy decyzji DNR-2/83/2021, zostało zutylizowane. Przedstawiono protokół utylizacji z dnia 21 maja 2021 r.

Ponadto wraz z powyższym pismem przekazano skan z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony <http://www.malis.pl>.

Pismem z dnia 26 maja 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od INNOVATE (HK) COMPANY LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 27/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b oraz pkt 5.4.3.1. normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości” w instrukcji dla zabawek bateryjnych,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, aby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 6 maja 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.malis.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ze strony internetowej <http://www.malis.pl>, oświadczenie kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym 1 szt. wyrobu, fakturę korygującą z dnia 20 maja 2021 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 1 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania, że 57 szt. wyrobu zostało zutylizowanych, protokół utylizacji z dnia 21 maja 2021 r.,

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: stonoga do ciągnięcia na sznurku NO. QF366-042, kod EAN: 5901924219361, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 6 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 25 czerwca 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia za pośrednictwem kuriera w dniu 24 maja 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,

w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 12/2021 z dnia 5 marca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) Malis sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Wysogotowie obowiązana jest uiścić kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/