

# PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 6.11.2001 r.

Znak: RBG-56-01/01/AB/1934

wg rozdzielnika

## Decyzja nr RBG 48/2001

Na podstawie art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319 - ustawa), a także art. 104 KPA i art. 1 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1 ustawy, w imieniu i z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes Urzędu zwany również organem antymonopolowym) w związku z otrzymanym wnioskiem o wszczęcie postępowania, z którym wystąpili przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług geodezyjnych w osobach: Krzysztof Suwała, Stanisław Samełko, Andrzej Poreda, Marek Piworowicz, Stefan Jermacz, Krzysztof Kibiłko, Regina Usidus, Grzegorz Kuliś, Andrzej Palczewski, Andrzej Dąbrowski i Dorota Potocka (Wnioskodawcy), dotyczącym stawianego Staroście Powiatowemu w Pisz (Starosta) zarzutu tolerowania nieuczciwej konkurencji ze strony podległych mu urzędników zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru oraz Gospodarki Nieruchomościami i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego,

- 1. postanawia się zamknąć postępowanie wyjaśniające;**
- 2. odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko Staroście Powiatowemu w Pisz w związku z zarzutem tolerowania nieuczciwej konkurencji ze strony urzędników Starostwa zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru oraz Gospodarki Nieruchomościami w zakresie usług geodezyjnych, będącego skutkiem nie respektowania przez Starostę przepisu art. 18 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 1990 r. Nr 21, poz. 124).**

## Uzasadnienie

Wnioskiem, który wpłynął do Prezesa Urzędu w dniu 16.07.2001 r. Wnioskodawcy wystąpili o wszczęcie postępowania przeciwko Staroście w sprawie tolerowania nieuczciwej

konkurencji w zakresie prowadzonej przez pracowników Starostwa samodzielnej działalności gospodarczej powiązanej z ich obowiązkami służbowymi. Tak więc zdaniem Wnioskodawców Starosta tolerował, a wręcz promował patologię w zakresie konkurencji na rynku usług geodezyjnych Powiatu w Piszcu polegającą na:

1. tworzeniu powiązań korupcyjnych, gdyż podlegli mu pracownicy byli dla siebie nawzajem patentami jako geodeci prowadzący prywatną działalność;
2. wykorzystywaniu stanowiska pracy do celów prywatnych;
3. kontrolowaniu przez pracowników Starostwa działalności konkurencji działającej na rynku usług geodezyjnych (Wnioskodawców);
4. ustalaniu przez pracowników Starostwa wymogów jakościowych – warunków technicznych pracy geodezyjnej dla siebie samych i dla konkurencji;
5. zaniżaniu cen usług przez pracowników Starostwa dzięki niższym kosztom prowadzonej przez nich prywatnej działalności, uzyskiwanym dzięki wykorzystywaniu stanowisk służbowych;
6. prowadzeniu działalności prywatnej w godzinach pracy służbowej.

W ocenie Wnioskodawców inspektorzy Wydziału Geodezji nie mogą prowadzić działalności gospodarczej w zakresie usług geodezyjnych, co wynika jednoznacznie z zapisu art. 18 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych.

Mając na uwadze, iż wynikiem zaniedbania ze strony Starosty mogło być naruszenie konkurencji na rynku usług geodezyjnych w Powiecie w Piszcu, Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 2.08.2001 r. wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające ustalić, czy w opisanej powyżej sprawie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania.

W wyniku korespondencji prowadzonej w ramach postępowania wyjaśniającego przez organ antymonopolowy ze Starostą, Radą Powiatu w Piszcu, która została zawiadomiona o potrzebie podjęcia kontroli w przedmiotowej sprawie w trybie art. 16 ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym oraz Wojewodą Warmińsko-Mazurskim jako organem nadzoru nad samorządem powiatowym, Starosta pismem z dnia 10.10.2001 r. poinformował, iż po dokonaniu wszechstronnej analizy problemu, kierując się głównie koniecznością zaprzestania nadawaniu sprawie negatywnego rozgłosu, wprowadził całkowity zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez pracowników Starostwa Powiatowego w Piszcu i pracowników powiatowych jednostek organizacyjnych. Przesłał również zarządzenie nr 9/2001 z dnia 4.10.2001 r. wydane w tej sprawie. Zgodnie z § 2 tegoż zarządzenia zakaz prowadzenia działalności gospodarczej dotyczy rodzajów działalności, które pozostawałyby w sprzeczności z obowiązkami pracowniczymi lub mogłyby wywołać podejrzenie o wykorzystywanie zajmowanego stanowiska z korzyścią dla siebie (stronniczość lub interesowność).

Prezes Urzędu zważył co następuje:

Mając na uwadze treść zarządzenia, o którym mowa powyżej oraz wyjaśnienia złożone w toku postępowania przez Starostę, Radę Powiatu i Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, których istota sprowadzała się do uznania sprawy za załatwioną w sposób satysfakcjonujący Prezesa Urzędu, należy uznać, iż wprowadzony zakaz prowadzenia działalności gospodarczej dotyczy w szczególności pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru oraz Gospodarki Nieruchomościami będących jednocześnie geodetami prowadzącymi działalność gospodarczą na własny rachunek. Wskazuje na to również jednoznacznie fakt uchylecia przez Starostę własnych zarządzeń nr 2/2001 z dnia 11.01.2001

r. i nr 5/2000 z dnia 15.02.2001 r., których przedmiotem był zakaz wykonywania przez pracowników Starostwa i podległych mu jednostek organizacyjnych dodatkowych zajęć w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej na własny rachunek, jeżeli zajęcia te mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność.

W tym stanie rzeczy, uznając sprawę za należyście wyjaśnioną oraz zakończoną w sposób czyniący zadość interesowi publicznemu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 ustawy, należało postanowić jak w pkt 1 sentencji.

Brak jest w niniejszej sprawie przesłanek dla prowadzenia na podstawie ustawy postępowania antymonopolowego. Starosta nie jest bowiem podmiotem legitymowanym biernie do udziału w takim postępowaniu. Z art. 1 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1 ustawy wynika, iż postępowanie antymonopolowe może toczyć się wyłącznie przeciwko przedsiębiorcom lub ich związkom, którzy dopuszczają się czynów anty-konkurencyjnych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Niewątpliwym jest, iż wniosek o wszczęcie postępowania dotyczył jedynie działań Starosty jako pracodawcy geodetów zatrudnionych w Starostwie, a nie działań samego Starostwa jako przedsiębiorcy.

Wnioskodawcy nie postawili również zarzutu naruszenia przepisów ustawy przez geodetów zatrudnionych w Starostwie wobec czego Prezes Urzędu nie rozpoznał sprawy pod tym kątem. Niewątpliwie jest jednak, biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, iż żaden z pracowników Starostwa nie zajmuje w Powiecie piskim pozycji dominującej w myśl przepisu art. 4 pkt 9 ustawy wymaganej dla dokonania oceny jego działań pod kątem ewentualnego naruszenia art. 8 ustawy.

O ile podlegli Staroście pracownicy dopuszczają się czynów nieuczciwej konkurencji w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu czynów nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 1993 r. Nr 47, poz.211), dotknięci tym procederem konkurencji (Wnioskodawcy) mogą wystąpić do sądu powszechnego z żądaniem wymienionym w art. 18 tejże ustawy, podnosząc jako zarzut skonkretyzowane działania poszczególnych z pracowników Wydziału Geodezji. Fakt, iż podnoszone pośrednio przez Wnioskodawców zarzuty nieuczciwej konkurencji ze strony urzędników Starostwa dotyczyły wielu podmiotów oraz fakt, iż były one niezwykle zróżnicowane, a ponadto niesprecyzowane i w dużej mierze hipotetyczne, spowodował, iż Prezes Urzędu nie widząc zagrożenia interesu publicznego zrezygnował z możliwości jaką daje mu art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wspólnym mianownikiem zarzutów podnoszonych przez Wnioskodawców był jedynie fakt tolerowania patologicznej w ich mniemaniu sytuacji przez pracodawcę – Starostę uprawnionego do podjęcia kroków służbowych w celu zapobieżenia podejrzeniom o stronniczość i interesowność geodetów zatrudnionych na stanowisku inspektorów w Wydziale Geodezji.

Wobec powyższego należało uznać za oczywisty brak naruszenia zakazu określonego w art. 8 ustawy i orzec jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej (pkt 2 sentencji) przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy. Na postanowienie objęte pkt 1 sentencji zażalenie nie przysługuje.

### **Otrzymują:**

1. Krzysztof Suwała  
ul. Gizewiusza 13  
12-200 Pisz

2. Stanisław Samełko  
Pracownia Usług Geodezyjno-Kartograficznych  
ul. Rybacka 3b  
12-200 Pisz
3. Andrzej Poreda  
ul. Orzeszkowej 2  
12-200 Pisz
4. Marek Piworowicz  
ul. Gałczyńskiego 9/46  
12-200 Pisz
5. Stefan Jermacz  
ul. Kościuszki 5/8  
12-200 Pisz
6. Krzysztof Kibiłko  
„Geo-Serwis” Usługi Geodezyjne  
ul. Warszawska 21 pok. 18  
12-200 Pisz
7. Regina Usidus  
ul. Warszawska 36/7  
12-200 Pisz
8. Grzegorz Kuliś  
ul. Gizewiusza 5  
12-200 Pisz
9. Andrzej Palczewski  
ul. Rybacka 3  
12-200 Pisz
10. Andrzej Dąbrowski  
ul. Gizewiusza 5/25  
12-200 Pisz
11. Dorota Płochocka  
ul. Rybacka 16/4  
12-200 Pisz
12. Starosta Powiatu  
Starostwo Powiatowe w Pisz  
Plac Daszyńskiego 7  
12-200 Pisz
13. a/a