



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-113(23)/15/AK

Warszawa, dnia 7 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/113/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźnika wtyczkowego ABEX model R-30, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 23 czerwca 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rozgałęźnika wtyczkowego ABEX model R-30 (dalej także jako: „rozgałęźnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku.

Rozgałęźnik wtyczkowy ABEX model R-30 to urządzenie przenośne, nierozbieralne, łączące wtyczkę i trzy gniazda wtyczkowe (z przesłonami) przeznaczone dla urządzeń klasy II. Rozgałęźnik wykonany jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Bezpośrednio na rozgałęźniku trwale naniesiono informacje (w formie znaków) wskazujące na: model „R-30”, prąd znamionowy „16A”, napięcie znamionowe „250V”, moc max. „2500W”. Rozgałęźnik jest oferowany w opakowaniu foliowym z nadrukiem, na którym znajdują się m.in. następujące dane: nazwa i adres przedsiębiorcy „ABEX Sp. z o.o., ul. 1 Maja 14A, 78-400 Szczecinek”; znak firmowy „abex”; nazwa produktu „rozgałęźnik wtyczkowy”; model „R-

30”; kod EAN „5907522099855” oraz informacja „Produkt powinien być instalowany przez instalatora”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Elektronika MORS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości układowej z siedzibą w Gdyni, mającej miejsce przy ul. Hutniczej 35 w Gdyni, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę rozgałęźnika (w ilości 3 sztuk) i przekazali ją do badań laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone w Instytucie Technologii Elektronowej – Oddział PREDOM w Warszawie. Badania laboratoryjne rozgałęźnika przeprowadzone zostały w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań norm: PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”, PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych*”.

W wyniku ww. badań laboratoryjnych produktu ustalono, że:

1. przy próbie wciskania kuli pomiarowej w materiał izolacyjny gniazda utrzymujący części czynne, zmierzona średnica odcisku kulki wynosiła 5 mm, podczas gdy zgodnie z pkt 25.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 dopuszczalna średnica odcisku powinna być mniejsza niż 2 mm;
2. materiał izolacyjny utrzymujący części czynne poddany badaniom poprzez kontakt z rozżarzonym drutem zapalił się, a po odsunięciu drutu nadal palił się płomieniem, co jest niezgodne z pkt 28.1.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009;
3. rozgałęźnik oznakowano prądem znamionowym o wartości 16A, a jednocześnie określono, że maksymalna moc przyłączonych do rozgałęźnika urządzeń powinna wynosić 2500W, podczas gdy stosownie do uwagi 4 do pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-2-5:2002 normy dopuszczalny prąd znamionowy przyłączonych urządzeń nie powinien przekraczać 10A ($2500\text{W}/250\text{V}=10\text{A}$).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 2 lipca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku

(stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźnika. Następnie, w drodze postanowienia z 2 lipca 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie kwestionowanym rozgałęźnikiem i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby rozgałęźników posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

W piśmie z 24 lipca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że producentem rozgałęźnika jest przedsiębiorca Marek Bogdanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „BOMAR” Marek Bogdanowicz w Szczecinku, będący wytwórcą produktu. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że wady konstrukcyjne rozgałęźnika powstały na skutek błędu pracownika wytwórcy, który omylnie użył do jego produkcji innego materiału izolacyjnego niż powinien. W związku z powyższym, na przełomie stycznia i lutego 2015 r. zostało wyprodukowanych 1 850 sztuk wadliwych rozgałęźników, o czym strona postępowania została poinformowana przez wytwórcę produktu niezwłocznie po wykryciu wad, pod koniec lutego 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, że zaraz po tym poinformowała swoich odbiorców o wadach produktu, na skutek czego udało jej się odebrać około 1 200 sztuk wadliwych rozgałęźników, które zostały przekazane ich wytwórcy. Jednocześnie, strona postępowania nadmieniła, że z uwagi na dokonanie wymiany wadliwych rozgałęźników na egzemplarze wolne od wad nie posiada faktur korygujących dokumentujących dokonanie ww. zwrotu. Strona postępowania wskazała jednak, że jeżeli Prezes UOKiK uzna to za stosowne, uzyska pisemne oświadczenia od dystrybutorów potwierdzające dokonanie stosownych działań naprawczych względem wadliwych egzemplarzy rozgałęźników. Nadto, strona postępowania wskazała, że wytwórca przekazał wadliwe egzemplarze produktów do utylizacji, a wszystkie pozostałe rozgałęźniki są bezpieczne. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w kwietniu 2015 r. wyeliminowane zostało błędne oznaczenie rozgałęźnika, a na potwierdzenie powyższego przekazała trzy egzemplarze produktu po dokonanych zmianach oznakowania.

Pismem z 13 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że stosownie do przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie których toczy się niniejsze postępowanie, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie (art. 3 pkt 2 lit. a ustawy). W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, że z uwagi na znajdujące się na produkcie informacje i oznaczenia wskazujące dane strony postępowania oraz przypisany do niej kod EAN umieszczony na produkcie, należy uznać, że to ona jest producentem kwestionowanego rozgałęźnika i na niej też ciąży obowiązek określony w art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Niezależnie od powyższego, w związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania dokumentów związanych z obrotem produktem będącym przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony z prośbą o ich przekazanie, a ponadto wskazanie, w jaki sposób zidentyfikowała wadliwą partię produktów. Prezes UOKiK wskazał bowiem, iż aby możliwe było zawężenie zakresu niniejszego postępowania jedynie w stosunku do pewnej partii produktu, strona postępowania powinna przekazać wszelkie dowody umożliwiające jej identyfikację.

Jednocześnie, pismem z 13 sierpnia 2015 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Marka Bogdanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „BOMAR” Marek Bogdanowicz w Szczecinku (wytwórcy produktu) o przekazanie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wytwarzany przez niego rozgałęźnik jest bezpieczny. W szczególności organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji wskazujących, w jaki sposób ustalona została liczebność wadliwej partii rozgałęźników, informacji dotyczących liczby wadliwych rozgałęźników zwróconych mu przez stronę postępowania oraz wyników badań, świadectw, certyfikatów lub innych dowodów, potwierdzających bezpieczeństwo pozostałych egzemplarzy rozgałęźnika. Ponadto, Prezes UOKiK prosił o poinformowanie go, czy rozgałęźnik będący przedmiotem niniejszego postępowania jest wytwarzany na wyłączone zamówienie strony postępowania.

Nadto, pismem z 13 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Wytwórcze Usługowo-Handlowe „PLAST-ROL” sp. j. J.J. Kałuża z siedzibą w Lotyniu (dystrybutora produktu, od którego rozgałęźniki zakupił przedsiębiorca

kontrolowany przez Inspekcję Handlową) z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania informowała go o stwierdzonych nieprawidłowościach rozgałęźnika, a jeśli tak – czy podjęła działania naprawcze wobec posiadanych przez niego egzemplarzy produktu.

UOKiK, że liczba wadliwych egzemplarzy produktu została oszacowana na podstawie różnicy pomiędzy ilością wtrysniętych korpusów a ilością sprzedanych wyrobów, wskazując jednocześnie, że produkcja rozgałęźnika uruchamiana jest raz w miesiącu. Z uwagi na okoliczność, że kolejne partie produktu nie są identyfikowalne, błąd jest możliwy do wykrycia po fizycznym sprawdzeniu produktu. Wytwórca oświadczył ponadto, że poinformował ustnie stronę postępowania o stwierdzonych wadach partii produktów, skutkiem czego było odebranie od niej około 1 200 egzemplarzy rozgałęźnika, które zostały bezpośrednio wymienione na produkty wolne od wad. Niezależnie od powyższego, wytwórca oświadczył również, że produkuje produkt będący przedmiotem postępowania na wyłączne zamówienie strony postępowania.

W piśmie z 24 sierpnia 2015 r. przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Wytwórcze Usługowo-Handlowe „PLAST-ROL” sp. j. J.J. Kałuża z siedzibą w Lotyniu oświadczył, że został poinformowany przez stronę postępowania o stwierdzonych nieprawidłowościach rozgałęźnika.

Pismem z 26 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała dowody nabycia rozgałęźników w styczniu i lutym 2015 r. oraz zestawienie sprzedaży produktów w tym okresie, wskazując jednocześnie, że nie prowadzi jego sprzedaży detalicznej i od początku sprzedaży rozgałęźnika nie odnotowała żadnej skargi lub reklamacji, której przedmiotem był ten produkt. Ponadto strona postępowania jeszcze raz wskazała, że została poinformowana o wadliwej partii produktów przez wytwórcę rozgałęźnika, który zwrócił się ponadto z prośbą o wstrzymanie jego sprzedaży. Wszystkie posiadane egzemplarze rozgałęźników zostały zwrócone do wytwórcy, który wymienił je na produkty wolne od wad. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że poinformowała wszystkich dystrybutorów, którzy nabyli od niej rozgałęźnik od początku stycznia do końca lutego 2015 r. o stwierdzonych nieprawidłowościach partii produktów i zwróciła się do nich z prośbą o zwrot posiadanych egzemplarzy rozgałęźnika. Zwracane od dystrybutorów produkty były przesyłane do wytwórcy produktu i wymieniane na nowe. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała stosowne oświadczenia od dwóch z czterech przedsiębiorców, którzy zakupili rozgałęźnik w terminie styczeń – luty 2015 r.

Pismem z 14 września 2015 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do wytwórcy rozgałęźnika będącego przedmiotem postępowania z prośbą o wskazanie, na jakiej podstawie

oparł swe twierdzenie, że poza wskazywaną wadliwą partią, wszystkie pozostałe rozgałęźniki są bezpieczne oraz zwrócił się o przekazanie dowodów w tym zakresie.

Ponadto, pismem z 14 września 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów rozgałęźnika. Organ nadzoru wyraził również stanowisko, według którego do uznania, że wadliwa była jedynie pewna, wskazana przez stronę partia rozgałęźników, niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających bezpieczeństwo pozostałych egzemplarzy tego produktu.

Pismem z 24 września 2015 r. wytwórca rozgałęźnika poinformował Prezesa UOKiK, iż we własnym zakresie wykonywał badania wytwarzanego przez siebie produktu, w tym również polegające na próbie nacisku kulką oraz rozżarzonym drutem. Niezależnie od powyższego, przedsiębiorca ten wskazał, że w związku ze wszczęciem niniejszego postępowania zlecił przeprowadzenie badań rozgałęźnika Laboratorium Badawczemu ELTEST z siedzibą w Warszawie. Wytwórca produktu zobowiązał się do przekazania wyników badań laboratoryjnych rozgałęźnika niezwłocznie po ich otrzymaniu.

W piśmie z 25 września 2015 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od pozostałych dystrybutorów produktu, którzy nabyli rozgałęźniki w styczniu i lutym 2015 r.

Pismem z 2 listopada 2015 r. wytwórca rozgałęźnika przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych rozgałęźnika będącego przedmiotem postępowania, potwierdzające spełnianie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa określonych m. in. w normach: PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-IEC 60884-2-5:2002.

W piśmie z 4 listopada 2015 r. to samo sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu zostało następnie przekazane Prezesowi UOKiK przez stronę postępowania.

Pismem z 16 listopada 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku wprowadził rozgałęźnik wtyczkowy ABEX model R-30 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący jego stroną przekazał faktury zakupu rozgałęźnika od przedsiębiorcy Marka Bogdanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „BOMAR” Marek Bogdanowicz w Szczecinku (wytwórca produktu) Mając jednakże na uwadze informacje umieszczone bezpośrednio na opakowaniu produktu: „*ABEX Sp. z o.o., ul. 1 Maja 14A, 78-400 Szczecinek*” oraz znak firmowy „*abex*” spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku za producenta rozgałęźnika będącego przedmiotem postępowania zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Powyższe potwierdza również oświadczenie wytwórcy tego produktu złożone w toku niniejszego postępowania, zgodnie z którym ww. rozgałęźnik wytwarzany jest na wyłączne zamówienie przedsiębiorcy ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rozgałęźnika z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego rozgałęźnika stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzone w Instytucie Technologii Elektronowej – Oddział PREDOM w Warszawie. W wyniku tych badań stwierdzono, że: przy próbie wciskania kuli pomiarowej w materiał izolacyjny gniazda rozgałęźnika utrzymujący części czynne, zmierzona średnica odcisku kulki wynosiła 5 mm (niezgodność z pkt 25.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009); materiał izolacyjny utrzymujący części czynne rozgałęźnika poddany badaniom poprzez kontakt z rozżarzonym drutem zapalił się, a po odsunięciu drutu nadal palił się płomieniem (niezgodność z pkt 28.1.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009); rozgałęźnik oznakowano prądem znamionowym o wartości 16A, a jednocześnie określono, że maksymalna moc przyłączonych do rozgałęźnika urządzeń powinna wynosić 2500W (niezgodność z uwagą 4 do pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-2-5:2002).

Stosownie do opinii laboratorium przeprowadzającego badania produktu, stwierdzone wady rozgałęźnika stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa jego użytkowników. I tak:

- 1) brak odporności materiału izolacyjnego podtrzymującego części czynne gniazd na podwyższoną temperaturę (niezgodność z pkt 25.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009), może skutkować odkształcaniem się i topieniem tego materiału w podwyższonej temperaturze, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
- 2) brak odporności materiału izolacyjnego utrzymującego części czynne na kontakt z ogniem lub łukiem elektrycznym (niezgodność z pkt 28.1.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009) może, w razie takiego kontaktu, skutkować jego zapaleniem się i podtrzymaniem źródła ognia, co może stwarzać ryzyko poparzenia i pożaru;
- 3) błędne oznakowanie rozgałęźnika (niezgodność z pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-2-5:2002) może natomiast spowodować niewłaściwe użycie produktu (przyłączenie do rozgałęźnika urządzeń o mocy przekraczającej 2500W) powodując jego nadmierne nagrzewanie, co może stwarzać ryzyko np. poparzenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany rozgałęźnik nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, przedsiębiorca będący jego stroną przekazał zestawienie zakupu rozgałęźników, obejmujące okres od 1 czerwca 2014 r. do 25 września 2015 r. i wskazał, że nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli Inspekcji Handlowej dotyczą jedynie pewnej partii rozgałęźników. Strona postępowania oświadczyła, że na przełomie stycznia i lutego 2015 r., na skutek błędu pracownika wytwórcy produktu, który użył do produkcji rozgałęźników innego materiału izolacyjnego niż powinien, wytworzonych zostało 1 850 egzemplarzy wadliwych produktów. Po wykryciu usterki przez wytwórcę rozgałęźnika i poinformowaniu strony postępowania o stwierdzonych nieprawidłowościach, wycofała ona z rynku ok. 1 200 sztuk wadliwych produktów, które zostały bezpośrednio wymienione na produkty wolne od wad. Natomiast wadliwe egzemplarze produktów zostały zwrócone wytwórcy, a następnie zniszczone. Na potwierdzenie powyższych ustaleń strona postępowania przekazała: zestawienie sprzedaży rozgałęźników w okresie od stycznia do lutego 2015 r. wraz z oświadczeniami wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili od niej rozgałęźniki w tym okresie, potwierdzającymi, że na przełomie lutego i marca 2015 r. strona postępowania poinformowała ich o stwierdzonych wadach partii rozgałęźników i dokonała wymiany posiadanych przez nich egzemplarzy produktów, oświadczenie wytwórcy rozgałęźników potwierdzające zwrot od strony postępowania ok. 1 200 sztuk wadliwych produktów oraz kartę przekazania odpadu, potwierdzającą zniszczenie wadliwych rozgałęźników wystawioną przez przedsiębiorcę świadczącego usługi w zakresie utylizacji odpadów. Mając na uwadze zgromadzony w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał stanowisko strony postępowania za wiarygodne. Na powyższe wpływ miało ponadto przekazanie przez stronę postępowania sprawozdania z badań laboratoryjnych rozgałęźnika Nr VG0080P z 23 października 2015 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, potwierdzające spełnianie przez produkt wymagań określonych w normach: PN-IEC 60884-1:2006, PN-IEC 60884-2-5:2002 oraz PN-E 93201:1997. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że wszystkie rozgałęźniki produkowane od kwietnia 2015 r. posiadają już prawidłowe oznaczenia informujące o dopuszczalnym prądzie znamionowym, co potwierdzają przekazane przez stronę egzemplarze produktu, a także ww. sprawozdanie z badań laboratoryjnych rozgałęźnika.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca ABEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rozgałęźnik wtyczkowy ABEX model R-30 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

ABEX sp. z o.o.
ul. 1 Maja 14A
78-400 Szczecinek