



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-2(9)/11/CS

Warszawa, dnia 31 stycznia 2012 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 8/2012**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 5 ust. 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) oraz w związku z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.) i art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 23 listopada 2011 r., przedsiębiorców Wioletty Małachowskiej i Mikołaja Małachowskiego wspólników spółki cywilnej „DUET” z siedzibą w Słupsku, od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 25 października 2011 r., nr ZNP.8361.167.2011 zarządzającej wstrzymanie przez przedsiębiorców Wiolettę Małachowską i Mikołaja Małachowskiego wspólników spółki cywilnej „DUET” z siedzibą w Słupsku, świadczenia usług sprzedaży paliw ciekłych, do czasu uzyskania koncesji na obrót takimi paliwami, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 3 października 2011 r., działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 00009710, przeprowadzili kontrolę (oznaczoną numerem ZNP.8361.167.2011), dotyczącą legalności działalności gospodarczej prowadzonej przez

przedsiębiorców Wioletę Małachowską i Mikołaja Małachowskiego wspólników spółki cywilnej „DUET” z siedzibą w Słupsku (dalej także: „Strony” lub „Przedsiębiorcy”).

W toku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorcy prowadzą na stacji paliw w Tymieniu gm. Będzino, sprzedaż paliw ciekłych z naruszeniem przepisów art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), dalej zwana: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.), dalej zwana: „Prawem energetycznym”. Na podstawie dokumentów uzyskanych od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki ustalono, iż Przedsiębiorcom w dniu 8 listopada 2006 r. cofnięto koncesję na obrót paliwami.

Mając na względzie powyższe ustalenia, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 25 października 2011 r., nr ZNP.8361.167.2011 zarządził wstrzymanie przez przedsiębiorców Wioletę Małachowską i Mikołaja Małachowskiego wspólników spółki cywilnej „DUET” z siedzibą w Słupsku, świadczenia usług sprzedaży paliw ciekłych, do czasu uzyskania koncesji na obrót takimi paliwami.

Pismem z dnia 23 listopada 2011 r., Przedsiębiorcy złożyli odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie w całości, a także wstrzymanie jej wykonania do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ II instancji. W ocenie Stron, decyzja o cofnięciu koncesji „nie była oczywista”. Ponadto Przedsiębiorcy nie zgodzili się z tezami uzasadnienia zaskarżonej decyzji w zakresie braku gwarancji sprzedaży paliwa właściwej jakości i ochrony interesów konsumentów nabywających te paliwa. Podniesiono również fakt, iż sprzedaż paliw stanowi główne źródło utrzymania Stron.

Do wniosku Stron o wstrzymanie wykonania decyzji zawierającej klauzulę natychmiastowej wykonalności, odniesiono się w odrębnym rozstrzygnięciu.

Pismem z dnia 9 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), poinformował Strony o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W piśmie z dnia 12 stycznia 2012 r. Przedsiębiorcy poinformowali, iż podtrzymują wszystkie wnioski i uwagi zgłoszone w toku dotychczasowego postępowania.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przedłużył termin zakończenia postępowania, z uwagi na konieczność wnikliwej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Na wstępie należy zauważyć, iż stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo energetyczne uzyskania koncesji wymaga prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami.

Poza sporem w niniejszej sprawie pozostaje fakt, iż zarówno w dacie kontroli, jak i wydania decyzji przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 25 października 2011 r., nr ZNP.8361.167.2011 zarządzającej wstrzymanie przez przedsiębiorców Wioletę Małachowską i Mikołaja Małachowskiego wspólników spółki cywilnej „DUET” z siedzibą w Słupsku, sprzedaży paliw ciekłych, do czasu uzyskania koncesji na obrót takimi paliwami, Przedsiębiorcy nie posiadali wymaganej koncesji. Ze zgromadzonych dokumentów jednoznacznie wynika, iż decyzją z dnia 8 listopada 2006 r. (sygn. OPC/3822A/7613/W/1/2006/IW) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowił cofnąć Przedsiębiorcom koncesję na obrót paliwami udzieloną decyzją z dnia 17 sierpnia 2006 r. (sygn. OPC/3822/7613/W/1/2004/IW) z powodu rażącego naruszenia jej warunków, w szczególności z uwagi na niezachowanie wymagań jakościowych dostarczanych odbiorcom paliw. Przedmiotowa decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki została wprawdzie uchylona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 maja 2007 r. (sygn. akt XVII AmE 233/06), niemniej jednak na skutek apelacji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 20 lutego 2008 r. (sygn. akt A Ca 965/07) zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddalił odwołanie przedsiębiorców. Z kolei Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 5 listopada 2008 r. (sygn. akt III SK 22/08) odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Reasumując należy stwierdzić, iż w toku postępowania przed sądami powszechnymi, odwołanie Stron zostało oddalone, zaś decyzja z dnia 8 listopada 2006 r. (sygn. OPC/3822A/7613/W/1/2006/IW), którą Prezes Urzędu Regulacji Energetyki postanowił cofnąć Przedsiębiorcom koncesję na obrót paliwami jest prawomocna. Tym samym twierdzenie Stron zawarte w odwołaniu, iż decyzja o cofnięciu koncesji „nie była oczywista” należy uznać za bezzasadne.

Mając powyższe na względzie, należy zauważyć, że przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) stanowi, iż wojewódzki inspektor w drodze decyzji może zarządzić w toku kontroli m.in. wstrzymanie wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów albo wstrzymanie świadczenia usług, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Nie ulega wątpliwości, że prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami bez wymaganej koncesji stanowi nieprawidłowość wymagającą usunięcia. Prowadzenie obrotu paliwami bez wymaganej koncesji eliminuje nadzór państwa nad tym rodzajem działalności gospodarczej, ma wpływ na bezpieczeństwo energetyczne państwa, oszczędne i racjonalne użytkowanie paliw oraz rozwój konkurencji, a tym samym godzi w interes gospodarczy państwa. Analogiczne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (wyrok z dnia 17.10.2006 r., sygn. Akt VI SA/WA 1541/06), stwierdzając, że brak koncesji na obrót paliwami ciekłymi narusza bezpieczeństwo i interes konsumentów, co w konsekwencji upoważnia organ do wydania decyzji zarządzającej wstrzymanie świadczenia usług.

W kontekście powyższego należy odnieść się do podniesionych w odwołaniu kwestii dotyczących sprzedaży paliwa niewłaściwej jakości oraz ochrony interesów konsumentów. Jak wynika z powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sam fakt prowadzenia działalności w zakresie obrotu paliwami, bez wymaganej koncesji, narusza interesy konsumentów. Niemniej jednak, mając na względzie twierdzenie Przedsiębiorców, iż nie badano aktualnej jakości paliwa, ani też nie odnotowano skarg na jego jakość, wypada podkreślić, iż przedmiotem kontroli w niniejszej sprawie była legalność prowadzonej działalności związanej ze sprzedażą paliw, nie zaś kontrola jakości oferowanych w sprzedaży paliw. Innymi słowy jakość oferowanych paliw nie ma żadnego znaczenia dla przedmiotowego postępowania. Kontrola nie była bowiem prowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.).

Odnosząc się do poruszonej w odwołaniu kwestii „aspektu społecznego”, tj. pozbawienia Przedsiębiorców źródła utrzymania, należy na wstępie wyraźnie podkreślić, iż decyzja, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej, obowiązuje wyłącznie do czasu doprowadzenia do zgodności działalności Przedsiębiorcy z przepisami ustawy Prawo energetyczne, a więc do czasu usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości. Zaskarżona decyzja stanowi następstwo decyzji o cofnięciu

Przedsiębiorcom koncesji, które to rozstrzygnięcie jest prawomocne, co podkreślano już powyżej. Wydanie zaskarżonej decyzji stanowi więc przerwanie stanu niezgodnego z obowiązującym prawem, który istniał od momentu uprawomocnienia się decyzji o cofnięciu koncesji, do momentu wydania zaskarżonej decyzji. Negatywny aspekt społeczny wstrzymania świadczenia usług sprzedaży paliw ciekłych, objawiający się po stronie Przedsiębiorców utratą dochodów z tytułu takiej sprzedaży, nie może stanowić uzasadnienia dla bezprawności działania jakim jest bez wątpienia sprzedaż paliw bez wymaganej koncesji. Akceptacja takiego stanu rzeczy bez wątpienia naruszałaby wspomniany przez Strony aspekt społeczny, poprzez naruszenie równości podmiotów wobec obowiązującego prawa oraz poszanowania obowiązującego porządku prawnego. Także deklarowany przez Przedsiębiorców zamiar przekazania stacji innemu podmiotowi gospodarczemu, nie może mieć wpływu na zapadłe tu rozstrzygnięcie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, iż Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie zarządził wstrzymanie sprzedaży oferowanego w dniu kontroli oleju napędowego przez Przedsiębiorców, do czasu uzyskania koncesji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymują:

1/ Wioletta Małachowska „DUET” s.c., ul. Zielona 10, 76-200 Słupsk.

2/ Mikołaj Małachowski „DUET” s.c., ul. Zielona 10, 76-200 Słupsk.

3/ Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

4/ a/a