



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 29.12.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 33/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego na terenie Placu 18-go Stycznia w Toruniu użytkowanego na podstawie umowy zawartej z Jackiem Chybińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Bastion” w Toruniu z przeznaczeniem na postój TAXI, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Miasto w Toruniu

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarcia porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Miasto w Toruniu

**i nakazania jej zaniechania.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłos, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędłak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej Copernicus):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony*, że wspólne

wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu oraz PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy (zwana dalej PKP), której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umowy zawartej z PKP, bądź, jak w analizowanym przypadku, z przedsiębiorcą wynajmującym teren od PKP – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

#### **W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

Jacek Chybiński prowadzący w Toruniu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Bastion” wynajmuje od PKP (właściciel, bądź użytkownik wieczysty) teren przy Placu 18-go stycznia (przed budynkiem Dworca Toruń Miasto) na podstawie:

- umowy najmu nr NZ4e-223-237/2000 z dnia 10.10.2000 r. wraz z aneksem nr 3/2003 z dnia 4.03.2003 r. (7 stanowisk o wymiarach 3x12 m) z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej (pomieszczenia biurowe firmy, przystanki autobusowe);
- umowy najmu nr NZ3-223-58/2002 z dnia 25.02.2002 r. (działka 200 m<sup>2</sup> przy ul. 18-go Stycznia 4) z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej (dystrybucja gazu).

W dniu 29.04.2003 r. w wyniku przyjęcia oferty, z którą zwróciło się Zrzeszenie, pomiędzy Zrzeszeniem Transportu w Toruniu i Jackiem Chybińskim doszło do zawarcia porozumienia określającego zasady korzystania przez Zrzeszenie z pięciu miejsc postojowych na terenie Placu 18-go Stycznia w Toruniu. W §2 porozumienia, Jacek Chybiński zobowiązał się do przekazania postoju taxi z dniem 1.05.2003 r. „na zasadach wyłączności”, a Zrzeszenie m.in. do uiszczenia wynagrodzenia (2.000,00 zł + 1.001,00 zł + VAT miesięcznie) oraz świadczenia usług przewozowych wg ogólnych zasad panujących w Zrzeszeniu. Strony dopuściły możliwość rozwiązania porozumienia w każdym czasie za zgodną wolą stron oraz wypowiedzenia przez każdą z nich z zachowaniem miesięcznego terminu.

Na terenie placu przed Dworcem Toruń Miasto w Toruniu lub w jego bezpośredniej bliskości (na rynku właściwym) znajdują się na chwilę wydania niniejszej decyzji dwa postoje taxi osobowego. Jeden ogólnodostępny, zlokalizowany na terenie należącym do Miasta Toruń, położony w odległości ok. 50 m od wyjścia do budynku dworca oraz sporny postój położony w podobnej odległości od wyjścia z budynku dworca, użytkowany na podstawie umowy przez Zrzeszenie. Obydwa postoje dzieli odległość ok. 50 m.

Do czasu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania, wnioskodawcy jak również inni taksówkarze tzw. niezrzeszeni nie wystąpili do Jacka Chybińskiego z ofertą dotyczącą wynajmu terenu na placu przed Dworcem Toruń Miasto z przeznaczeniem na postój taxi. Z ofertami zwróciły się inne niż Zrzeszenie korporacje radio taxi (do których przed podpisaniem porozumienia ze Zrzeszeniem wystąpił z zapytaniem Jacek Chybiński).

Wybór oferty Zrzeszenia został uzasadniony przez Jacka Chybińskiego największą jej wiarygodnością oraz korzyścią gospodarczą. W ocenie Jacka Chybińskiego, Zrzeszenie jest najbardziej prężną firmą taksówkarską w Toruniu.

Taksówkarze innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą swobodnie podjeżdżać pod budynek dworca i wysadzać oraz zabierać klientów – podróżnych zamawiających taksówkę telefonicznie oraz korzystać z ogólnodostępnego postoju, o którym mowa powyżej.

Ceny usług oferowanych przez Zrzeszenie podróżnym korzystającym z Dworca Toruń Miasto nie różnią się od cen stosowanych przez tą korporację na mieście.

### **Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

#### **Podstawa prawna:**

*Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5... , lub zakazu określonego w art. 8.*

#### **Interes publiczny:**

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów – podróżnych wysiadających na Dworcu Toruń Miasto, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Z informacji udzielonych przez wnioskodawców wynika, że obecnie na terenie Torunia zarejestrowanych jest ok. 1200 przedsiębiorców prowadzących działalność taxi, z czego ok. 500 jest niezrzeszonych. Tymczasem w Bydgoszczy, której ludność jest prawie dwukrotnie większa (fakt notoryjny), w roku 2002 funkcjonowało na koniec roku 1494 taksówkarzy (fakt znany z urzędu z postępowanie sygn. akt RBG-062-11/03/MW – art. 77 §4 k.p.a.). Oznacza to, iż obecnie na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami istnieje nadpodaż, a ewentualne zmniejszenie ilości taksówkarzy – co zdaniem wnioskodawców będzie konsekwencją praktyki stosowanej przez Zrzeszenie m.in. na terenie placu przed Dworcem Toruń Miasto – nie ograniczy możliwości korzystania przez podróżnych z tej formy transportu. Może jedynie prowadzić do zmniejszenia liczby taksówek oczekujących na postojach taxi (widoczne na zdjęciach załączonych do wniosku), co nie będzie miało negatywnych konsekwencji z punktu widzenia konsumentów. W interesie publicznym nie

leży natomiast ochrona grupowych interesów taksówkarzy niezrzeszonych, co sugerują wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Prezes Urzędu miał na uwadze, że Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski sami określają się jako przedstawiciele protestujących taksówkarzy niezrzeszonych.

Konkludując, na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami występuje nadpodaż, której naturalną – w warunkach gospodarki wolnorynkowej – konsekwencją jest eliminacja podmiotów najsłabszych. W tym przypadku najsłabsi okazują się taksówkarze niezrzeszeni, którzy nie potrafią wyłonić wspólnej reprezentacji i za jej pośrednictwem zawierać umów o użytkowanie terenów pod postoje taxi. Znamiennym jest, iż wnioskodawcy nie zwracali się do Jacka Chybińskiego z taką propozycją. Zdaniem Prezesa Urzędu, wnioskodawcy jako profesjonalisci, nie mogą powoływać się na fakt własnej nieporadności dochodząc swoich praw w ramach postępowania antymonopolowego. Mają oni prawo zrzeszyć się na zasadach analogicznych jak inni taksówkarze (w dowolnej dopuszczalnej przez prawo formie) i prowadzić wspólną politykę marketingową, a w szczególności ustanawiać własne postoje taxi oraz wykreować i reklamować własny numer przyjmujący zlecenia telefoniczne. Nie czyniąc tego, taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy sami skazują się na utratę rynku i nie zasługują na ochronę administracyjną.

Wobec powyższego, należy uznać, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi interes publiczny jako konieczna, wstępna przesłanka warunkująca merytoryczne rozpatrzenie zarzutów stawianych przez wnioskodawców. Uzasadnia to na podstawie art. 85 ust. 1 odmowę postępowania jako oczywiście bezprzedmiotowego (zarówno co do zarzutu dotyczącego naruszenie przepisu art. 5 jak i art. 8 ustawy – pkt I i pkt II sentencji decyzji).

### **Rynek właściwy:**

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się *rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.*

Prezes Urzędu rozważył także kwestię rynku właściwego i również na tej podstawie uznał, iż działanie Zrzeszenia określone w pkt I sentencji decyzji w sposób oczywisty nie naruszyło art. 8 ustawy.

Mając na uwadze, iż wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego dotyczy praktyki Zrzeszenia, która ujawniła się na rynku administrowania postojami taxi położonymi w pobliżu Dworca Toruń Miasto (pozostałe rynki geograficzne są przedmiotem odrębnych rozstrzygnięć), należy rozważyć udział w tym rynku następujących podmiotów:

1. Miasta Toruń, które ustanowiło ogólnodostępny postój taxi na placu przed budynkiem dworca w ramach realizacji zadań własnych określonych przez art. 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 14 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 159) – sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, a także sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli;
2. Jacka Chybińskiego, który na podstawie umów zawartych z PKP użytkuje teren placu przed budynkiem Dworca i m.in. udostępnia jego część pod postoje taxi – na dzień wydania decyzji ma zawarte porozumienie (umowę) ze Zrzeszeniem;
3. Zrzeszenia Transportu w Toruniu, które – na podstawie porozumienia z dnia 29.04.2003 r. zawartego z Jackiem Chybińskim – użytkuje na rzecz swoich członków postój dla pięciu samochodów na Placu 18-go Stycznia, położony w odległości ok. 50 m od wyjścia z budynku Dworca.

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, że istotą wniosku jest odmowa dostępu do postojów taxi osobowego użytkowanego przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu, Prezes Urzędu wyznaczył w niniejszej sprawie jako rynek właściwy, rynek:

**udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące ruch pasażerski – pasażerów wysiadających na terenie Dworca Toruń Miasto (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości Dworca (rynek geograficzny – definicja rynku właściwego zawarta w art. 4 pkt 8 ustawy nie pozwala na ograniczenie rynku geograficznego wyłącznie do jednego postoju taxi najmowanego przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu).**

#### **Udział w rynku:**

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, *zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców*. Tym samym, pozycja dominująca stanowi kolejną, konieczną i wstępną przesłankę rozpoznaniu zarzutu stosowania jednej z praktyk, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy. Jej brak czyni postępowanie bezprzedmiotowym co uzasadnia orzeczenie na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy o odmowie wszczęcia postępowania, gdyż organ antymonopolowy nie jest kompetentny do rozpoznawania w toku postępowania antymonopolowego zarzutów, których podstawą nie jest antykonkurencyjne korzystanie przez przedsiębiorców z ich przewagi rynkowej determinowanej znaczącym udziałem w rynku właściwym (zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy, przez pozycję dominującą rozumie się *pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%*).

Z kolei, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, *zakazu, o którym mowa w art. 5, nie stosuje się do: 2) porozumień zawieranych między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%* (tzw. porozumienie bagatelne).

Na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy posiada Jacek Chybiński, a jego udział wynosi 100%.

Kalkulując udział Jacka Chybińskiego, Prezes Urzędu nie uwzględnił pozycji Miasta Toruń, które dysponuje na terenie przyległym do Dworca ogólnodostępnym placem postojowym, na którym funkcjonuje postój taxi użytkowany bez ograniczeń przez wszystkich taksówkarzy. Miasta Toruń nie można w niniejszej sprawie uznać za konkurenta Jacka Chybińskiego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż nie prowadzi ono w tym zakresie działalności gospodarczej o jakiej mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. z 1999 r. Nr 101, poz. 1178), a tym samym nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy. Działalność Miasta jest nieodpłatna, a jej podstawą są obowiązki wynikające z zadań własnych określonych ustawą o samorządzie gminnym.

Również Zrzeszenie Transportu w Toruniu nie może być uznane za przedsiębiorcę funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż jest ono jedynie przewoźnikiem. Nie zmienia tego fakt najmu terenu od Jacka Chybińskiego z przeznaczeniem na postój taxi. Będąc przedsiębiorcą oraz uiszczając czynsz najmu, Zrzeszenie nie ma obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywiście jest, iż znacznie ograniczyłoby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu najmu (tylko pięć miejsc postojowych).

Tym samym, Zrzeszenie nie funkcjonuje na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy. Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I sentencji decyzji.

Zrzeszenie funkcjonuje natomiast (w zakresie dokonanych ustaleń) na rynku przewozu osób taksówkami (pośrednio poprzez zrzeszonych taksówkarzy prowadzących tę działalność w sposób bezpośredni), co oznacza, iż – przy założeniu spełnienia przesłanki naruszenia interesu publicznego – jego ewentualna odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy mogłaby dotyczyć jedynie art. 5 ustawy (następuje kumulacja udziału rynkowego przedsiębiorców działających na różnych szczeblach obrotu). Łączna pozycja Zrzeszenia i Jacka Chybińskiego w sposób oczywisty przekracza 10%, skoro sam Jacek Chybiński dysponuje 100% udziałem w wyznaczonym rynku udostępniania miejsc postojowych.

### **Rozstrzygnięcie merytoryczne:**

Brak przesłanek wstępnych (interes publiczny i dominujący udział w rynku właściwym), warunkujących rozpoznanie zarzutu naruszenia przepisu art. 8 ustawy czyni niemożliwym rozstrzygnięcie merytoryczne co do zarzutu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi osobowego położonego na terenie Placu 18-go Stycznia w Toruniu użytkowanego przez Zrzeszenie, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Miasto w Toruniu. Tym samym, zasadnym jest rozstrzygnięcie jak w pkt I sentencji decyzji.

W zakresie pkt II sentencji decyzji, należy zauważyć ponadto, że nawet istnienie interesu publicznego jako wstępnej przesłanki rozpatrzenia zarzutu wnioskodawców nie mogłoby prowadzić do wydania decyzji merytorycznej w oparciu o art. 9, bądź art. 10 ustawy (uznanie praktyki za ograniczającą konkurencję), gdyż oczywistym jest, iż Zrzeszenie nie zawarło porozumienia ograniczającego konkurencję.

Zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego pomiędzy Jackiem Chybińskim (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali wprost Jacka Chybińskiego jako podmiotu dopuszczającego się praktyk antykonkurencyjnych) funkcjonującym na rynku udostępniania miejsc postojowych, a Zrzeszeniem funkcjonującym na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Miasto w Toruniu jest chybiony z powodów czysto merytorycznych.

Zdaniem wnioskodawców, źródłem niedozwolonej zмовy jest porozumienie (umowa) zawarte przez Zrzeszenie z Jackiem Chybińskim, w którym strony postanowiły, że Jacek Chybiński przekaże postój taxi Zrzeszeniu z dniem 1.05.2003 r. „na zasadach wyłączności” (§2 porozumienia).

W ocenie Prezesa Urzędu, porozumienie to nie ograniczyło konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy). Oczywistym w niniejszej sprawie jest funkcjonowanie w ramach wyznaczonego rynku geograficznego dwóch w pełni substytutowanych postojów taxi osobowego, położonych na tym samym placu przed budynkiem Dworca, w odległości zbliżonej do jego wyjścia, które dzieli odległość ok. 50 m. Wnioskodawcy jak i inni taksówkarze mają nieskrępowany dostęp do jednego z tych postojów, co świadczy o możliwości wyboru po stronie konsumentów oraz istnieniu stanu konkurencji pomiędzy przewoźnikami.

Ponadto, oceniając skutki zawartej umowy, należy wziąć pod uwagę inne formy organizowania przewozów taksówkowych, jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył dostępność usług telefonicznych wśród podróźnych korzystających z Dworca – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie Dworca) oraz akwizycja bezpośrednia. Formy te mogą być bez ograniczeń wykorzystywane przez wnioskodawców, jak również innych taksówkarzy niezrzeszonych. Taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy mają również niczym nie ograniczoną możliwość zwrócenia się do Jacka Chybińskiego z ofertą wydzierżawienia terenu pod własny postój taxi (o czym była już mowa powyżej). Z możliwości tych wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, iż ich zarzut jest oczywiście bezpodstawny i skutkuje orzeczeniem jak w pkt II sentencji decyzji.

Organ antymonopolowy uwzględnił jako dodatkową okoliczność przemawiającą przeciwko uwzględnieniu wniosku o wszczęcie postępowania, że w kwestionowanej przez wnioskodawców umowie znalazł się zapis zobowiązujący Zrzeszenie do świadczenia usług przewozowych według zasad ogólnych, obowiązujących w Zrzeszeniu (§3 pkt 3 porozumienia). Tym samym, korzystanie przez Zrzeszenie z postoju taxi na zasadzie wyłączności nie niesie za sobą niebezpieczeństwa naruszenia interesów konsumentów – nawet w przypadku braku substytucyjności pobliskiego postoju – poprzez np. ustalenie cen na poziomie nadmiernie wygórowanym, gdyż jednolity cennik Zrzeszenia jest kształtowany w oparciu o walkę konkurencyjną toczoną na terenie całego Miasta Torunia (rynek silnie rozdrobniony).

Tym samym, należało uznać, że działania Zrzeszenia polegające na:

1. odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego na Placu 18-go Stycznia w Toruniu;
2. zawarciu z Jackiem Chybińskim porozumienia z dnia 30.06.2003 r., którego przedmiotem jest najem miejsc postojowych z przeznaczeniem na postój TAXI,

w sposób oczywisty nie stanowią praktyki, o której mowa w art. 5 i art. 8 ustawy, co czyni koniecznym odmowę wszczęcia postępowania antymonopolowego na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.



**Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń
4. a/a