



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-59(17)/11/AW/BB

Warszawa, 30 września 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/311/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 5 i 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
    - **§ 5 ust. 1** rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), dalej zwanego „rozporządzeniem”, ze względu na to, że na sprzęcie nie zostały zamieszczone wszystkie podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa użytkowania sprzętu, cechowanie zasilania na wyrobie było różne od oznakowania na opakowaniu, brak instrukcji obsługi, w której powinna znaleźć się informacja, że urządzeniem odłączającym ładowarkę od sieci zasilania jest wtyczka sieciowa;
    - **§ 6** rozporządzenia, z uwagi na niespełnianie wymagań konstrukcyjnych stawianych wtyczkom sieciowym przez część obudowy uformowaną w kształcie wtyczki sieciowej, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym podczas obsługi;
    - **§ 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4** rozporządzenia, z uwagi na niezachowanie warunków związanych z odstępami izolacyjnymi w powietrzu i po powierzchni izolacji,

co stwarza ryzyko porażenia prądem, brak cech obudowy przeciwpożarowej pomimo, iż materiały w niej zamknięte są palne, zastosowanie materiału obudowy nieodpornego na wysoką temperaturę oraz niewystarczającą wytrzymałość elektryczną izolacji zastosowanej w transformatorze.

Stwierdzone niezgodności mogą stwarzać dla użytkownika niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym bądź wywołania pożaru;

- b) zniszczenie *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031* na koszt strony postępowania,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: *„PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie informuje, iż ładowarka impulsowa do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na niespełnienie wymagań konstrukcyjnych przez część obudowy uformowaną w kształcie wtyczki sieciowej, niezachowanie warunków związanych z odstępami izolacyjnymi w powietrzu i po powierzchni izolacji, brak cech obudowy przeciwpożarowej, zastosowanie materiału obudowy nieodpornego na wysoką temperaturę, niewystarczającą wytrzymałość elektryczną izolacji zastosowanej w transformatorze, brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, cechowanie wyrobu różne od oznakowania na opakowaniu oraz brak instrukcji obsługi. Stwierdzone niezgodności stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym oraz ryzyko wywołania pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/311/2011 z dnia 30 września 2011 r.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W związku ze skargą konsumenta dotyczącą wybuchu *ładowarki Blue Star, typ TFK-TC-1031*, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w hurtowni należącej do Joanny Zając, prowadzącej działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DAWOR” Joanna Zajac w Łodzi.

Ustalono, że kontrolowana zakupiła przedmiotową ładowarkę na podstawie faktur VAT nr 20296/08/PT z dnia 3 grudnia 2008 r. oraz nr 13050/09/PT z dnia 9 lipca 2009 r. od PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Sp. j. z siedzibą w Krakowie.

Kontrolowany wyrób zapakowany był w pudełko kartonowe, na którym znajdowały się następujące oznaczenia:

- nazwa wyrobu – ładowarka sieciowa do telefonu,
- znak towarowy – Blue Star,
- typ/model – MOT E365,
- znak CE potwierdzający zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami,
- symbol wskazujący na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych,
- dane znamionowe – napięcie wejściowe 110-240V~, częstotliwość 50-60Hz, napięcie wyjściowe 5-10V, kod EAN 2000000006055,
- importer Partner Telekom Sp.j. ul. Goszczyńskiego 8, 30-724 Kraków, [www.bluestar.pl](http://www.bluestar.pl)
- instrukcja graficzna przedstawiająca podłączenie ładowarki do listwy zasilającej oraz wtyczki do gniazda telefonu komórkowego.

Na ładowarce znajdowały się następujące oznaczenia:

- znak towarowy – Blue Star,
- typ/model – TFK-TC-1031,
- znak CE potwierdzający zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami,
- symbol wskazujący na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych,
- dane znamionowe – napięcie wejściowe 110-240V~, częstotliwość 50-60Hz/125mA, napięcie wyjściowe 5,7V/800mA,
- kraj pochodzenia wyrobu – made in China,
- symbol wskazujący na wykonanie przedmiotowej ładowarki w II klasie ochronności przeciwpożarowej,
- symbol wskazujący na przeznaczenie ładowarki do używania wewnątrz pomieszczeń.

Ponadto w pudełku tekturowym znajdowała się informacja wyjaśniająca znaczenie symbolu wskazującego na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi pobrali do badań próbki ładowarek w ilości 2 sztuk próbki podstawowej oraz 2 sztuk próbki kontrolnej, którą zabezpieczono u kontrolowanej.

Wyrób przekazano do badań laboratoryjnych, które przeprowadziło laboratorium badawcze ELTEST M. Jewtuch Sp.j. Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu

Elektronicznego i Elektrotechnicznego w Warszawie. Wyniki badań ujęte w sprawozdaniu z badań nr QG0149P wykazały, że ładowarka impulsowa *Blue Star typ TFK-TC-1031* nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), dalej zwanego „rozporządzeniem”, z uwagi na to, że:

- symbol podwójnego kwadratu nie zachowuje proporcji zgodnych z PN – bok krótszego kwadratu jest 2x mniejszy od boku kwadratu dłuższego, co stanowi niezgodność z pkt 1.7.1 normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe.*”;
- brak instrukcji obsługi – do urządzenia dołączono tylko informację dotyczącą ochrony środowiska, na pudełku ładowarki umieszczono informację dotyczącą przeznaczenia urządzenia oraz parametrów ładowarki 10-240V, wyj. 5-10V, które są niezgodne z parametrami podanymi na urządzeniu: 100-240V wyj. 5-7V co stanowi niezgodność z pkt 1.7.2.1 i pkt 1.7.2.2 oraz pkt 3.4.9 ww. normy;
- średnica odcisku kulki w materiale badanym w temp. 125<sup>0</sup> C wynosi 5 mm, wg PN ≤ 2mm, co stanowi niezgodność z pkt 4.5.5 ww. normy;
- odstęp izolacyjny powietrzny jest niezgodny z wymaganiami PN, co stanowi niezgodność z pkt 1.5.1, pkt 1.5.3, pkt 2.10.3.3 ww. normy;
- odległości po powierzchni izolacji są niezgodne z wymaganiami PN, co stanowi niezgodność z pkt 2.10.4 ww. normy;
- zastosowany materiał izolacyjny w postaci dwóch cienkich arkuszy w transformatorze sieciowym T1 przeszedł badanie wytrzymałości elektrycznej izolacji z wynikiem negatywnym – podczas badania jednej warstwy izolacji przebicie nastąpiło przy 1360V, podczas próby przeprowadzonej na dwóch warstwach jednocześnie przebicie nastąpiło przy napięciu 3000V, co stanowi niezgodność z pkt 2.10.5.7, pkt 2.10.5.9 ww. normy;
- w urządzeniu nie zastosowano zabezpieczenia nadprądowego kabli połączeniowych w zasilaniu obwodu pierwotnego, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.1. ww. normy;
- istnieje możliwość oderwania się przewodu z kołków sieciowych i wejście ich w kontakt z częściami dostępnymi dla dotyku, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.3 i pkt 3.1.9 ww. normy;
- materiał na obudowę przeciwpożarową podczas próby uległ całkowitemu spaleniowi – w trakcie próby spadały płonące krople, co stanowi niezgodność z pkt 4.7.3.2 ww. normy;
- czas palenia się płytki drukowanej wynosił 3,5 min. wg PN ≤ 1 min., co stanowi niezgodność z pkt 4.7.3.4 ww. normy;

- nastąpiło przebicie izolacji przy napięciu 2000V, co stanowi niezgodność z pkt 5.2.1 i pkt 5.2.2 ww. normy.

Mając na względzie przepis art. 41a ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że „(...) stroną postępowania może być także dystrybutor”, na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) pismem z dnia 31 marca 2011 r. zawiadomił PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie (dalej: strona) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, ze względu na to, że na sprzęcie nie zostały zamieszczone wszystkie podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa użytkowania sprzętu, cechowanie zasilania na wyrobie było różne od oznakowania na opakowaniu, brak instrukcji obsługi, w której powinna znaleźć się informacja, że urządzeniem odłączającym ładowarkę od sieci zasilania jest wtyczka sieciowa;
- **§ 6**, z uwagi na niespełnianie wymagań konstrukcyjnych stawianych wtyczkom sieciowym przez część obudowy uformowaną w kształcie wtyczki sieciowej, co stwarza istotne ryzyko porażenia prądem elektrycznym podczas obsługi;
- **§ 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4**, z uwagi na niezachowanie warunków związanych z odstępami izolacyjnymi w powietrzu i po powierzchni izolacji, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, brak cech obudowy przeciwpożarowej pomimo, iż materiały w niej zamknięte są palne, zastosowanie materiału obudowy nieodpornego na wysoką temperaturę oraz niewystarczającą wytrzymałość elektryczną izolacji zastosowanej w transformatorze.

Stwierdzone niezgodności mogą stwarzać dla użytkownika niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym bądź wywołania pożaru.

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 maja 2011 r. strona powiadomiła organ prowadzący postępowanie, iż na mocy decyzji Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) z dnia 16 lipca 2009 r. wstrzymała sprzedaż ww. ładowarek i dołożyła wszelkich starań by wadliwy wyrób został wycofany z obrotu. Wyjaśniła, że jej działania polegały na informowaniu drogą telefoniczną, emaliową i pisemną każdego klienta o konieczności

zwrotu przedmiotowego wyrobu. W ocenie strony, większość odbiorców odesłała zakwestionowane ładowarki i obecnie nie powinno ich już być w obrocie. Na potwierdzenie podjętych działań strona przedłożyła kopie faktur korygujących oraz kopie dokumentów potwierdzających utylizację ww. ładowarek.

Pismem z dnia 20 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z przekazanych faktur korygujących nie wynika, iż zwroty dotyczą *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, a nadto nie została przedstawiona lista kontrahentów, którzy zakupili ww. wyrób. W związku z tym, nadesłany materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, iż zakwestionowana ładowarka została wycofana z obrotu. Jednocześnie, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej ładowarki z obrotu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie pisma, tj. pełnej listy kontrahentów wraz z danymi adresowymi, oświadczeń kontrahentów o posiadaniu/nieposiadaniu wyrobu bądź faktur korygujących potwierdzające zwrot *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*. Ponadto, strona została powiadomiona po raz kolejny o konieczności przedkładania dowodów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez uprawnione osoby.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r., strona wyjaśniła zasady stosowanych przez nią oznaczeń modelowych sprzedawanych ładowarek, wskazując, iż ładowarka będąca przedmiotem prowadzonego postępowania posiada oznaczenie: typ TFK-TC-1031 model MOT E365. Poinformowała również, że postępowanie toczące się w latach 2009-2010 przed Prezesem UKE dotyczyło stwierdzenia niezgodności przedmiotowej ładowarki z wymaganiami w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej. Strona nie wykluczyła dostępności w obrocie pojedynczych sztuk ww. wyrobu, ze względu na rozproszenie rynku i liczbę odbiorców. Wyjaśniła, iż zweryfikowała stan posiadania zakwestionowanej ładowarki u pięciu odbiorców i przedłożyła wykaz kontrahentów, 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu oraz pełnomocnictwo dla radcy prawnego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie, wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 24 czerwca 2011 r., z uwagi na zwłokę po stronie kontrahentów oraz trudności w skontaktowaniu się z odbiorcami.

Pismem z dnia 28 czerwca 2011 r. (data wpływu do organu: 4 lipca 2011 r.) strona poinformowała organ o skierowaniu do kontrahentów korespondencji emailowej w sprawie wycofania ww. ładowarki z obrotu, ponadto przekazała 4 oświadczenia o nieposiadaniu

wyrobu na stanie magazynowym (jedno z oświadczeń pochodziło od kontrahenta, dla którego wystawiono także fakturę korygującą) i oświadczyła, że 2 odbiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej.

W nawiązaniu do ww. pisma oraz przekazanych dowodów, pismem z dnia 14 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w przypadku nie przedłożenia kompletnego materiału dowodowego w terminie do dnia 3 sierpnia 2011 r., postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami zostanie zakończone.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. strona nadesłała pismo, w którym powiadomiła organ, że ze względu na brak współpracy ze strony kontrahentów, nie uzyskała oświadczeń o stanie posiadania zakwestionowanych ładówek od pozostałych odbiorców, jak również oświadczyła, iż nie dysponuje środkami pozwalającymi skłonić kontrahentów do złożenia wymaganych dokumentów. W ocenie PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, w następstwie działań przez nią podjętych w wyniku postępowania prowadzonego przed Prezesem UKE, zakwestionowana ładowarka nie występuje już w obrocie. Do pisma strona dołączyła kopię książki nadawczej, potwierdzającej skierowanie do 10 kontrahentów pisemnych wezwań do złożenia oświadczeń o stanie posiadania ww. wyrobu.

Odnosząc się do wyjaśnień strony i przedłożonych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 2 września 2011 r. zwrócił stronie uwagę na fakt, iż jej dotychczasowe działania ograniczyły się jedynie do skierowania emaliowych zapytań do kontrahentów o stan posiadania ładowarki. Pisemne „wezwania do złożenia stosownych oświadczeń” strona nadała dopiero w dniu 14 lipca 2011 r. i to zaledwie do 10 odbiorców wyrobu, podczas gdy zestawienie przedłożone przy piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r. obejmuje 53 kontrahentów a dotychczas uzyskano dowody (oświadczenia, faktury) tylko od 9 odbiorców. Organ podkreślił także, iż część faktur korygujących nadesłanych przez stronę dotyczy okresu sprzed wszczęcia kontroli w trakcie, której inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi zakwestionowali znajdującą się w sprzedaży ww. ładowarkę, z uwagi na stwierdzenie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. W związku z tym, wskazane dokumenty nie mogą zostać uznane za dowód w przedmiotowej sprawie. Zważywszy na powyższe, jak również biorąc pod uwagę, że pomimo wyznaczenia dodatkowego terminu, strona nie przedłożyła kompletu dowodów w sprawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż uznał

za zasadne zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 26 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona oświadczyła, iż skierowała do wszystkich kontrahentów pisemne wezwania do zwrotu zakwestionowanej ładowarki bądź złożenia oświadczenia o jej nieposiadaniu, w efekcie czego otrzymała 18 oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz zwrot korespondencji od dwóch odbiorców, tj. ECLIPSE-PHONE i SPARK-GSM Jacek Feldman, z powodu zmiany adresu oraz zakończenia prowadzenia działalności. Do pisma strona dołączyła wskazane dowody.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu *ładowarkę impulsową do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, w związku z czym winien zostać uznany za importera.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium badawcze ELTEST M. Jewtuch Sp.j. Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego



i Elektrotechnicznego w Warszawie, ujęte w sprawozdaniu nr QG0149P wykazały, że *ładowarka impulsowa Blue Star typ TFK-TC-1031* nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.5.1, pkt 1.5.4, pkt 1.7.1, pkt 1.7.2, pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4, pkt 2.10.5.7, pkt 2.10.5.9, pkt 3.1.1, pkt 3.1.3, pkt 3.1.9, pkt 3.4.9, pkt 4.5.5, pkt 4.7.3.2, pkt 4.7.3.4, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 oraz normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1:Wymagania podstawowe.*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, cechowanie wyrobu różne od oznakowania na opakowaniu, brak instrukcji obsługi, niespełnienie wymagań konstrukcyjnych stawianych wtyczkom sieciowym przez część obudowy uformowaną w kształcie wtyczki sieciowej, niezachowanie warunków związanych z odstępami izolacyjnymi w powietrzu i po powierzchni izolacji, brak cech obudowy przeciwpożarowej, zastosowanie materiału obudowy nieodpornego na wysoką temperaturę oraz niewystarczającą wytrzymałość elektryczną izolacji zastosowanej w transformatorze. Stwierdzone niezgodności stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym oraz ryzyko wywołania pożaru.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. Zgodnie z brzmieniem § 6 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym (ust. 1). Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie (ust. 2). Z treści przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika zaś, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - *Warunki ogólne* - lit. a, c i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- pkt 2 – *Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny* - lit. a, b i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*.

Pkt 1 lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Zgodnie z brzmieniem pkt 1 lit. c ww. załącznika, sprzęt elektryczny, łącznie z jego częściami składowymi, powinien być wykonany w taki sposób, aby zapewniać jego bezpieczny i prawidłowy montaż i przyłączenie. Według pkt 1 lit. d tego załącznika, sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Pkt 2 przedmiotowego załącznika stanowi zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu (lit. a), że nie dojdzie do wytworzenia temperatury, łuków lub promieniowania, które mogłyby spowodować niebezpieczeństwo (lit. b), że izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków (lit. d).

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o skardze konsumenta dotyczącej wybuchu ładowarki impulsowej *Blue Star typ TFK-TC-1031*

i konieczności podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak we wskazanym terminie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pomimo wyznaczenia przez organ dodatkowych terminów na przekazanie materiału dowodowego, jak również wielokrotnego informowania o dowodach, jakie winny zostać przedłożone na potwierdzenie faktu wycofania z obrotu niebezpiecznego wyrobu (zestawienie odbiorców, faktury, oświadczenia), PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego.

Prezes UOKiK nie uwzględnił twierdzeń strony, iż w związku z postępowaniem prowadzonym przez Prezesa UKE zakwestionowana ładowarka nie znajduje się już w obrocie. Skarga konsumenta, który zakupił przedmiotowy wyrób oraz kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w trakcie której zakwestionowano i pobrano do badań laboratoryjnych ww. ładowarkę, przeczy bowiem tym twierdzeniom i wskazuje na dostępność wyrobu w obrocie. Podkreślić należy również, iż postępowanie, na które powołuje się strona dotyczyło stwierdzenia niezgodności ww. ładowarki z wymaganiami w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej, natomiast postępowanie toczące się przed Prezesem UOKiK dotyczy niezgodności wyrobu z postanowieniami normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1:Wymagania podstawowe.*”, a tym samym z zasadniczymi wymaganiami dla sprzętu elektrycznego. Nadto, część faktur korygujących przedłożonych przez stronę dotyczy okresu sprzed wszczęcia kontroli w trakcie której stwierdzono w obrocie przedmiotowy wyrób niezgodny z zasadniczymi wymaganiami i dlatego wskazane dokumenty nie mogą stanowić dowodu w niniejszej sprawie.

Zdaniem Prezesa UOKiK, mając na względzie wystąpienie wypadku z udziałem konsumenta, spowodowanego użytkowaniem *ładowarki impulsowej Blue Star typ TFK-TC-1031*, zakres niezgodności potwierdzonych badaniami laboratoryjnymi, jak i zagrożenie stwarzane przez wyrób, strona winna bez zbędnej zwłoki podjąć skuteczne kroki w celu weryfikacji stanu posiadania ww. wyrobu u kontrahentów i wycofania go z obrotu. Z akt sprawy wynika zaś, iż działania strony w toku prowadzonego postępowania ograniczyły się do skierowania emaliowych zapytań do odbiorców, w efekcie czego strona uzyskała dowody zaledwie od 9 spośród 53 kontrahentów. Pisemne wezwania do przedsiębiorców, i to jedynie

do dziesięciu, strona skierowała dopiero w dniu 14 lipca 2011 r. Kolejne dowody, w postaci 18 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie ww. wyrobu, strona przedłożyła dopiero w dniu 26 września 2011 r. Dodać należy, iż jedno spośród oświadczeń pochodziło od odbiorcy, który już wcześniej złożył wymagany dokument, natomiast jedno oświadczenie pochodziło od kontrahenta, który nie znajdował się na liście odbiorców przedłożonej przez stronę. Nadto, informacja strony o likwidacji czy też zmianie adresu odbiorcy dotyczy podmiotu, który złożył wcześniej oświadczenie o braku wyrobu w sprzedaży (ELIPSS-PHONE). Reasumując, na 53 kontrahentów, strona uzyskała dowody jedynie od 24 odbiorców, co nie stanowi nawet połowy materiału dowodowego w sprawie.

W świetle powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, iż nie można przyjąć, że strona podjęła skuteczne działania w zakresie wycofania z obrotu zakwestionowanej ładowarki. Biorąc pod uwagę poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez wyrób, tj.: ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wywołania pożaru oraz mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników wyrobów, którego nie można wyeliminować, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu i zniszczenia przedmiotowej ładowarki na koszt strony postępowania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na powyższe okoliczności nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Według art. 41c ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, organ prowadzący postępowanie może, w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, nakazać zniszczenie wyrobu na koszt strony postępowania, jeżeli zagrożenia nie można wyeliminować w inny sposób. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

r.pr. Zbigniew Okoń  
dLK Korus Okoń Radcowie Prawni Sp. p.  
ul. Beliny-Prażmowskiego 69/3  
31-514 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. Joanna Zając  
PHU „DAWOR”  
ul. Kilińskiego 138  
90-316 Łódź
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (PU-42-473/10;12/11)
3. a/a