

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin , dnia 30 września 2003 r.

RLU – 751- 3/03/MW

DECYZJA RLU Nr 29/03

Na podstawie art. 23 c ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 ze zm.), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i par 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr18 poz. 172 ze zm .), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

I. uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy- Jarosława N. prowadzącego Firmę Edukacyjną „Impuls - Plus” w Grudziądzu , tj. działania o których mowa w art. 23 a 1 w/w ustawy, polegające na :

- nadsyłaniu na e- mailowe adresy użytkowników skrzynek elektronicznych wykupionych w płatnych sieciach nie zamówionych ofert – reklam handlowych.

- oraz nakazuje zaniechania jej stosowania .

II . zobowiązuje w/w przedsiębiorcę do złożenia w Gazecie Wyborczej– wydanie ogólnopolskie, piątkowe, w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia niniejszej decyzji jednokrotnego oświadczenia o następującej treści;

„ Jarosław N. – prowadzący Firmę Edukacyjną „ Impuls - Plus” w Grudziądzu oświadcza, że naruszył zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2003 Nr 86 poz. 804), poprzez bezprawne nadsyłanie na e-mailowe adresy użytkowników

skrzynek elektronicznych wykupionych w płatnych sieciach nie zamówionych ofert – reklam handlowych.

Działania takie, jako naruszające art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 1993 Nr47 poz. 211ze zm .) oraz art. 10 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną(Dz.U. 2002 r. Nr 144 poz. 1204) są prawem zakazane .

Oświadczam , że opisane wyżej działania, jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów zostały wyeliminowane w działaniach Firmy Edukacyjnej „Impuls - Plus” Grudziądz ” .

/ J. N. /

UZASADNIENIE

W związku ze skargą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w B., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził postępowanie wyjaśniające dotyczące nadsyłania przez Jarosława N. prowadzącego Firmę Edukacyjną „Impuls - Plus” ul. Kosynierów Gdyńskich 3 w Grudziądzu u na e- mailowe adresy użytkowników skrzynek elektronicznych wykupionych w płatnych sieciach nie zamówionych ofert – reklam handlowych.

W złożonych wyjaśnieniach Jarosław N. wyjaśnił, że istotnie w dniu 3 maja 2003 r. podmiot działający na jego zlecenie przesłał do nie znanej liczby posiadaczy skrzynek internetowych ofertę szkoleń Firmy Edukacyjnej „Impuls - Plus”. Wyjaśnił, że nie ma żadnej umowy na przesyłanie ofert handlowych do płatnych skrzynek z żadnym z podmiotów zarządzających adresami internetowymi . Dodał, że zaistniała sytuacja jest wynikiem nieświadomego działania oraz, że dopilnuje w przyszłości, aby więcej działanie takie nie miało miejsca .

W oparciu o upoważnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do prowadzenia postępowania Delegatura UOKiK w Lublinie w dniu 14 lipca 2003 r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęła postępowanie administracyjne z urzędu przeciwko Jarosławowi N. emu prowadzącemu Firmę Edukacyjną „Impuls - Plus” w Grudziądzu, zarzucając mu naruszenie zbiorowych interesów konsumentów tj. działanie opisane w art. 23 a ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez stosowanie niezgodnych z prawem działań godzących w te interesy.

W Postanowieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego (wysłane pismem z dnia 14 lipca 2003 r. oraz wobec braku odpowiedzi na powyższe, ponownie pismem z dnia 18 .08. 2003 r. oraz pismem z dnia 28 .08. 2003 r.) wezwano Jarosława N. do ustosunkowania się do treści zarzutów .

Na powyższe wezwanie Jarosław N. nie odpowiedział (poinformowano przedsiębiorcę o tym, że pismo z dnia 04.09.2003 r. nadesłane przez Kancelarię Radcy Prawnego Katarzynę F. w G. nie może wyrzucić skutków prawnych z powodu braku pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy), co skutkowało oparciem decyzji na wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu wyjaśniającym .

Prezes Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje :

Bezspornym jest, że Jarosław N. prowadzący działalność gospodarczą jako Firma Edukacyjna „Impuls - Plus” w Grudziądzu w dniu 3 maja 2003 r. przesłał drogą elektroniczną na e- mailowe adresy użytkowników skrzynek elektronicznych wykupionych w płatnych sieciach, niezamówione oferty - reklamy handlowe dotyczące działalności w/w firmy . Przedsiębiorca przyznał powyższą okoliczność pismem z dnia 10.06.2003 r.

Treść informacji przesłanej drogą elektroniczną zawierała ofertę szkoleń organizowanych przez firmę, nazwę i adres organizatora. W ocenie organu antymonopolowego stanowi ona informację handlową o charakterze reklamowym .

Bez znaczenia dla oceny, kto był nadawcą w/w ofert handlowych jest wyjaśnienie przedsiębiorcy Jarosława N. , że dokonał tego inny podmiot, lecz skoro działał na jego zlecenie .

Zgodnie z art. 734 KC przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym § 2 stanowi, że w barku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie . Z powyższego wynika, że strony mogą zawrzeć w umowie klauzulę, że przyjmujący zlecenie wykona czynność prawną we własnym imieniu. W braku takiej klauzuli obowiązuje domniemanie, że czynność prawna dokonywana jest w imieniu dającego zlecenie . Skoro więc Jarosław N. w toku postępowania nie złożył żadnego dokumentu zawierającego w/w klauzulę Prezes Urzędu przyjął, że zleceniobiorca działał w imieniu Jarosława N. . Skoro więc za działania zleceniobiorcy odpowiada zleceniodawca, organ antymonopolowy przyjął , że nadawcą przedmiotowej informacji handlowej był Jarosław N. .

Art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów .

W opinii Prezesa UOK i K nadsyłanie drogą elektroniczną na e- mailowe adresy użytkowników skrzynek elektronicznych wykupionych w płatnych sieciach niezamówionych ofert - reklam handlowych

dotyczących działalności w/w firmy wyczerpuje dyspozycję art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. Nr 144 poz. 1204), który stanowi, że zakazane jest przesyłanie niezamówionej informacji handlowej skierowanej do oznaczonego odbiorcy za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej. § 3 w/w przepisu stanowi, że działanie takie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w więc narusza również przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47 poz. 211 ze zm.).

W/w przepis wymaga uzyskania zgody usługobiorcy, przy czym zgoda ta „nie może być domniemana, dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści” – art. 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W opisanym stanie faktycznym informacje jakie wpłynęły na adresy użytkowników skrzynek elektronicznych nie były przez nich zamawiane, jak również użytkownicy w żaden sposób nie wyrazili zgody na przesłanie w/w informacji.

Zatem, opisany wyżej stan faktyczny wypełnia dyspozycję art. 10 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, a przez to stanowi naruszenie art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Ponieważ sprzeczność z prawem działań opisanych wyżej została już wykazana, nie ulega wątpliwości, że naruszone zostały również przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Dodać należy, że ochrona przed przesyłaniem niezamówionych informacji, na gruncie obowiązującej w Polsce regulacji prawnej, znajduje oparcie już w Konstytucji RP. Artykuł 47 stanowi, że każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym, zaś w art. 76 zawarty jest obowiązek władz publicznych chronienia konsumentów, użytkowników i najemców przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi.

Naruszenie w/w przepisów prawa, a więc przesłanka bezprawności działań przedsiębiorcy w świetle powyższego wyводу została udowodniona.

Spełniona została również druga przesłanka przepisu powołanego w sentencji decyzji, a więc naruszenie zbiorowych interesów

konsumentów. Opisane działanie naraziło na uszczerbek interesy szerokiego kręgu uczestników rynku, aczkolwiek niezidentyfikowanego co do liczby i tożsamości. Nie są to jednak przypadki jednostkowe a potencjalna ich liczba dotyczy szerokiego kręgu uczestników tego rynku. Dlatego kwalifikacja tych działań jako naruszających zbiorowych interesów konsumentów jest uzasadniona .

W związku z tym, że brak jest w niniejszej sprawie jakichkolwiek przesłanek, by dać wiarę deklaracji przedsiębiorcy, że zaprzestał stosowania bezprawnych działań, organ antymonopolowy uznał za celowe nakazanie przedsiębiorcy Jarosławowi N. emu , na podstawie art. 23 c ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...) złożenia jednokrotnego oświadczenia o treści i formie wskazanej w sentencji decyzji.

Mając powyższe na względzie , orzeka się jak w sentencji .

Od niniejszej decyzji , na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy, przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów , za pośrednictwem Prezesa Urzędu , w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia .

Otrzymuje :

1/ Powiatowy Rzecznik Konsumentów

B.

2/ Jarosław N.

G.

Z upoważnienia Prezesa UOKIK
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska