



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.77.2018.DP

Warszawa, 26 kwietnia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/27/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego Nestor Moon wersja spacerowa, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 802 zł (słownie: osiemset dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego Nestor Moon wersja spacerowa



przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 26 października 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KJ-D-Cz.8361.34.2018, KJ-D-Cz.8361.52.2018 oraz KJ-D-Cz.8361.57.2018, dotyczący wózka dziecięcego Nestor Moon wersja spacerowa (dalej jako „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie.

Zakwestionowany produkt to wózek przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, składający się z podwozia (wymagającego montażu kół oraz możliwości ich demontażu na czas transportu), na którym osadzone jest siedzisko. Na podwoziu zamontowane są 4 koła posiadające opony napełniane powietrzem; tylne koła są wyposażone w urządzenie do parkowania, natomiast koła przednie posiadają blokadę do jazdy na wprost. Podwozie wózka posiada mechanizmy blokujące, które załączają się automatycznie przy jego rozkładaniu. Złożenie wózka jest możliwe po rozłączeniu urządzeń blokujących przy pomocy dwóch urządzeń operacyjnych, po naciśnięciu czerwonego przycisku na jednym z nich i przesunięciu obu urządzeń do góry. Istnieje możliwość złożenia podwozia wraz z zainstalowanym siedziskiem. Podwozie posiada rączkę z regulowanym kątem nachylenia, osłoniętą tworzywem skóropodobnym. Siedzisko ma regulowane oparcie i podnózek pokryty tworzywem skóropodobnym z zamkiem błyskawicznym oraz sztywną konstrukcją, na którą naciągnięty jest materiał włókienniczy z miękkim wypełnieniem, do którego za pomocą zamka błyskawicznego przymocowano nakładkę (również z miękkim wypełnieniem). Wózek posiada odłączalną poprzeczkę ochraniającą osłoniętą materiałem skóropodobnym. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory; dodatkowo na pasie krokowym i pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Pasy naramienne można przymocować na dwóch wysokościach. Siedzisko wyposażone jest w regulowaną

budkę wykonaną z materiału włókienniczego z elementami siatki oraz pokrowiec na nóżki przypinany metalowymi zatrzaskami.

Poszczególne elementy wózka zapakowane są w foliowe torby umieszczone w tekturowym pudełku. Na stelażu wózka znajduje się napis „MOON by NESTOR” oraz naklejki z następującymi napisami:

- „*OSTRZEŻENIE! ZAWSZE UŻYWAJ SYSTEMU ZAPIĘĆ*”,
- „*Uwaga! Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki!*”,
- „*OSTRZEŻENIE! Siedzisko nie jest dostosowane dla dziecka poniżej 6-tego miesiąca życia*”,
- „*Firma NESTOR Paweł Mirgos (...) Częstochowa*”,
- „*MAX 0,8 BAR*”,
- „*NUMER NORMY PN-EN 1888:2012*”.

Do wózka załączona jest broszura zawierająca instrukcję montażu w formie pisemnej oraz zdjęciowej, wskazówki dotyczące czyszczenia i konserwacji produktu oraz ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego użytkowania wózka.

Z oświadczenia producenta wózka z 25 czerwca 2018 r. złożonego w toku kontroli wynika, że wózek jest sprzedawany w dwóch wariantach różniących się kolorem poszycia – czarnym lub białym - oznaczonych odpowiednio jako „Nestor Moon Black” i „Nestor Moon White”.

W toku kontroli nr KJ-D-Cz.8361.34.2018, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (obecnie Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie). Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”) i wykazały, iż podczas badania wytrzymałości zapięcia przy użyciu metody opisanej w punkcie 8.1.3.2.3 normy, po przyłożeniu obciążenia 200 N, zapięcie uległo zwolnieniu na następujących parach pasów:

- lewym pasie naramiennym i prawym pasie biodrowym,
- prawym pasie naramiennym i lewym pasie biodrowym,
- prawym pasie naramiennym i pasie krokowym.

Powyzsza nieprawidłowość narusza wymagania punktu 8.1.1.1.2 normy, zgodnie z którym wózki przeznaczone dla dzieci w wieku od 6. miesiąca życia powinny mieć system zapięć zgodny z odpowiednimi wymaganiami według punktu 8.1.3 oraz punktu 8.1.3.1.1

normy, według którego podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie.

Po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych kontrolowany przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej wózka, w związku z czym Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał przedmiotową próbkę do Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o. o. W trakcie badań zgodnie z metodą opisaną w punkcie 8.1.3.2.3 normy, po przyłożeniu siły 200 N, doszło do rozłączenia zapięcia między paskami:

- naramiennym prawym i naramiennym lewym,
- naramiennym prawym i biodrowym lewym,
- naramiennym prawym i krokowym,
- naramiennym lewym i biodrowym prawym.

Ponadto, w trakcie badań stwierdzono silne odkształcenia sprężystych elementów szekli pasków naramiennych podczas działania sił rozciągających, co w opinii laboratorium świadczyć może o niedostatecznych właściwościach mechanicznych zastosowanych materiałów. Tym samym stwierdzono, że dostarczona próbka wózka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 20 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wózkami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych wózków znajduje się na jej stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu oraz wskazanie, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów wózka ze wskazaniem

ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej wózków, podała liczbę egzemplarzy wprowadzonych na rynek w ten sposób. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 9 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem wózków, przy czym elementy wykorzystywane do ich produkcji kupuje u innego przedsiębiorcy. Strona postępowania oświadczyła, że wózków z serii MOON BLACK wyprodukowała tylko próbną partię w ilości 10 sztuk, z czego dwa egzemplarze sprzedała na podstawie paragonu w drodze sprzedaży detalicznej, 4 sztuki sprzedała innemu przedsiębiorcy, zaś 4 wózki posiada na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania wyprodukowała 5 wózków MOON WHITE. Strona postępowania poinformowała, że w latach 2007 i 2008 zlecała badania laboratoryjne dwóch innych produktów, w których zastosowała ten sam system zapięć, a wyniki badań były pozytywne, na potwierdzenie czego przekazała certyfikat zgodności dotyczący innego wózka dziecięcego oraz sprawozdanie z badań dotyczące leżaka-bujaka z zabawkami. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że po otrzymaniu sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli zleciła badania prywatne, które potwierdziły, że system zapięć siedziska nie spełnia wymogów bezpieczeństwa, w związku z czym zakupiła od innego dostawcy 50 kompletów nowych szelek, spełniających wymagania normy, na dowód czego przekazała fakturę VAT nr 2715/18/VAT z 30 października 2018 r. dotyczącą zakupu systemu zapięć oraz sprawozdanie nr 77/DLS/2017 z 28 lutego 2017 r. z badań laboratoryjnych wykonanych na zlecenie nowego dostawcy systemu zapięć. Po zakupie systemów zapięć strona postępowania natychmiast wymieniła te elementy w partii MOON WHITE. Strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała produkcji wózków dziecięcych z szelkami.

Pismem z 24 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia jedyne go dystrybutora wózka potwierdzającego, że nie posiada on produktu na stanie magazynowym. Ponadto, mając na względzie, że w przekazanym sprawozdaniu z badań nr 77/DLS/2017 nie wskazano, że dotyczy on systemu zapięć zakupionego przez stronę postępowania na podstawie faktury VAT nr 2715/18/VAT, a daty sporządzenia sprawozdania i zakupu nowego systemu zapięć dzieli ponad półtora roku, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia producenta nowego

systemu zapięć, że przedmiotowe sprawozdanie dotyczy systemu zapięć zakupionego przez stronę postępowania na podstawie faktury VAT nr 2715/18/VAT. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy wprowadzała na rynek wózki określone przez nią jako model MOON WHITE i ile takich wózków posiada na stanie magazynowym. Organ nadzoru wskazał, że postępowanie dotyczy wszystkich wózków dziecięcych Nestor Moon wersja spacerowa i wszystkie informacje przekazywane przez stronę postępowania oraz podejmowane działania naprawcze powinny dotyczyć wszystkich tych produktów, niezależnie od ich koloru poszycia i oznaczenia „MOON BLACK” lub „MOON WHITE”.

Pismem z 11 lutego 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała tapicerki do wózków MOON WHITE w ilości 5 sztuk, ale nie wprowadziła tych wózków na rynek, wymieniła w nich wadliwe systemy zapięć na nowe zamienniki i w dalszym ciągu posiada je na stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada innych tapicerek do wózków, gdyż skupiła się na produkcji wózków lalkowych i handlu śpiworkami dziecięcymi oraz innymi artykułami dziecięcymi nabywanymi od innych przedsiębiorców. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie producenta systemu zapięć potwierdzające, że sprawozdanie z badań nr 77/DLS/2017 dotyczy systemu zapięć zakupionego przez stronę postępowania na podstawie faktury VAT nr 2715/18/VAT, oświadczenie jedyne dystrybutora wózka o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym oraz zdjęcia starego i nowego systemu zapięć oraz tapicerek do wózków typu MOON WHIET z nowymi zapięciami.

Pismem z 20 lutego 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że z trzech wózków typu MOON BLACK, które zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej dwa wózki zostały przekazane do badań laboratoryjnych i strona postępowania nie otrzymała ich ponownie, a trzeci wózek jest w dalszym ciągu zapieczętowany i znajduje się na jej stanie magazynowym, natomiast w czwartym wózku strona postępowania wymieniła system zapięć. Strona postępowania oświadczyła, że wózek Nestor MOON dostępny jest również w wersji głębszej z gondolą, która nie posiada żadnego systemu zapięć. Ponadto strona postępowania wskazała, że tapicerki do wózków zostały wyprodukowane pod koniec 2017 r.

Pismem z 26 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poprosił o przekazanie zdjęcia zmodyfikowanego wózka w wariantcie BLACK oraz o wyjaśnienie, dlaczego w piśmie z 20 lutego 2019 r. wskazała, że tapicerki zostały wyprodukowane pod koniec roku 2017, skoro w oświadczeniu z 25 czerwca 2018 r. złożonym w toku kontroli wskazała, że wózki są produkowane w niezmienionej formie od 2015 r.

Pismem z 7 marca 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, że wózki są produkowane w niezmienionej formie od 2015 r., co jakiś czas jest zmieniana kolorystyka, a stelaż zostaje ten sam, a w 2017 roku została wprowadzona kolorystyka Moon. Wraz z pismem strona postępowania przekazała zdjęcia zmodyfikowanych wózków.

Pismem z 14 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy wózki dziecięce wersja spacerowa wyprodukowane przed wprowadzeniem kolorystyki „Moon” posiadały taki sam system zapięć, jak wózki zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej (przed dokonaniem przez stronę postępowania wymiany tych systemów), a jeśli tak – do przekazania informacji dotyczących obrotu tymi wózkami oraz podjęcie wobec nich działań naprawczych.

Pismem z 27 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że wózki wyprodukowane i wprowadzone na rynek przed kontrolą przeprowadzoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej posiadały ten sam system zapięć. Sprzedaż przedmiotowych wózków była znikoma, w niektórych miesiącach strona postępowania sprzedawała jedną lub dwie sztuki, w innych nie sprzedawała żadnej. Wózki nie były sprzedawane dystrybutorom, a jedynie indywidualnym klientom na podstawie paragonów w siedzibie strony postępowania. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymywała żadnych reklamacji dotyczących przedmiotowych wózków, a w przypadku takich sygnałów podejmie działania w celu wymiany systemu zapięć w reklamowanym wózku na nowy. Wraz z pismem strona postępowania przekazała niepoświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie przykładowych paragonów i faktur, dotyczących sprzedaży wózków i innych produktów.

Pismem z 4 kwietnia 2019 r. strona postępowania przesłała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur i paragonów, których niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie przekazała z pismem z 27 marca 2019 r. oraz wydruk ze swojej strony internetowej, na której zamieściła zdjęcia starego i nowego systemu zapięć oraz informację dla konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez stary system zapięć i możliwości wymiany systemów zapięć w posiadanych przez konsumentów wózkach dziecięcych w wersji spacerowej na nowe elementy. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że do czasu kontroli sprzedała około 25 sztuk wózków (tj. wózków w wersji spacerowej innych niż wózki w kolorystyce MOON) w drodze sprzedaży internetowej oraz w swojej siedzibie na paragon fiskalny.

Pismem z 9 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Mirgos, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie wprowadził wózek dziecięcy Nestor Moon wersja spacerowa na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na stelażu wózka zamieszczono informację „*Firma NESTOR Paweł Mirgos (...) Częstochowa*”, a w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest producentem wózka.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm

europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Podczas badania wytrzymałości zapięcia przy użyciu metody opisanej w punkcie 8.1.3.2.3 normy, po przyłożeniu obciążenia 200 N, zapięcie uległo zwolnieniu na następujących parach pasów:

- lewym pasie naramiennym i prawym pasie biodrowym,
- prawym pasie naramiennym i lewym pasie biodrowym,
- prawym pasie naramiennym i pasie krokowym.

Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania punktu 8.1.1.1.2 normy, zgodnie z którym wózki przeznaczone dla dzieci w wieku od 6. miesiąca życia powinny mieć system zapięć zgodny z odpowiednimi wymaganiami według punktu 8.1.3 oraz punktu 8.1.3.1.1 normy, według którego podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie. Po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej wózka. W trakcie badań laboratoryjnych przedmiotowej próbki, przeprowadzanych zgodnie z metodą opisaną w punkcie 8.1.3.2.3 normy, po przyłożeniu siły 200 N, doszło do rozłączenia zapięcia między paskami:

- naramiennym prawym i naramiennym lewym,
- naramiennym prawym i biodrowym lewym,
- naramiennym prawym i krokowym,
- naramiennym lewym i biodrowym prawym.

Ponadto, w trakcie badań stwierdzono silne odkształcenia sprężystych elementów szekli pasków naramiennych podczas działania sił rozciągających, co w opinii laboratorium świadczyć może o niedostatecznych właściwościach mechanicznych zastosowanych materiałów. Tym samym stwierdzono, że dostarczona próbka wózka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Powyższe nieprawidłowości, stwierdzone podczas badań laboratoryjnych produktu, mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika wózka w związku z zagrożeniem, że podczas jazdy dziecko poruszy się gwałtownie, co spowoduje zwolnienie systemu zapieć, wychylenie się dziecka w bok i wypadnięcie z wózka, a w konsekwencji może doprowadzić do urazów takich jak rany, skaleczenia, otarcia, stłuczenia, siniaki, obrzęki, a nawet wstrząśnienie mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował wyników badań laboratoryjnych, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i zastosował środki naprawcze wskazane przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że pod koniec roku 2017 wyprodukowała 10 wózków z serii MOON BLACK, z czego dwa egzemplarze sprzedała na podstawie paragonu w drodze sprzedaży detalicznej, cztery sprzedała innemu przedsiębiorcy, dwa zostały poddane badaniom laboratoryjnym w toku kontroli, jeden stanowi próbkę rozjemczą, a ostatni strona postępowania posiadała na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania wyprodukowała 5 tapicerek do wózków z serii MOON WHITE, których nie wprowadziła na rynek, a w okresie od 2015 r. do czasu wprowadzenia kolorystyki wózków MOON wprowadziła na rynek w drodze sprzedaży detalicznej około 25 sztuk wózków o innej kolorystyce, ale takiej samej konstrukcji, w których zastosowano zakwestionowany system zapieć. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki poprzez poinformowanie dystrybutora wózków o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i wymianę w posiadanych na stanie magazynowym wózkach wadliwych systemów zapieć na nowe elementy spełniające wymagania bezpieczeństwa. Ponadto, strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów, w której wskazała, że zastosowane w nich stare systemy zapieć nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i poinformowała o możliwości wymiany tych elementów w zakupionych dziecięcych wózkach spacerowych.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, fakturę zakupu nowych systemów zapieć wraz ze sprawozdaniem z badań potwierdzającym spełnianie przez nie wymagań bezpieczeństwa, zdjęcia zmodyfikowanych wózków, a także wydruk ze strony internetowej zawierający komunikat dla konsumentów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt był średni, ilość stwarzających zagrożenie sztuk produktu wprowadzonych na rynek była niewielka, brak było skarg konsumentów lub reklamacji poza jednym zgłoszeniem będącym podstawą przeprowadzenia kontroli u strony postępowania, ale niezwiązanym z wypadkiem konsumenckim, a ponadto od momentu

powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na Pawła Mirgosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 802 zł (słownie: osiemset dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 ww. ustawy organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń, w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 84/2018 z 28 sierpnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca Paweł Mirgos, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ MIRGOS FIRMA NESTOR w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak