



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-209(10)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/55/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa płaszcza przeciwdeszczowego „pirate monkey” kod EAN 5907704950233, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Areto spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący płaszcza przeciwdeszczowego „pirate monkey” kod EAN 5907704950233, dalej zwanego „płaszczem „pirate monkey””, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (strona postępowania).

Płaszcz „pirate monkey” występuje w rozmiarze 104/110, co oznacza, iż jest przeznaczony dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. z długimi rękawami i kapturem wykonano z tworzywa PCV w kolorze niebieskim. Z przodu ubioru znajdują się wielobarwne nadruki przedstawiające min. głowę małpy w kapeluszu pirackim, poniżej stylizowany napis „pirate monkey” i statek z piracką flagą. Płaszcz jest zapinany na zatrzaski w formie guzików, a każdy z rękawów w dolnej części obszyto poziomym srebrnym odblaskowym paskiem. W znajdującym się

w kapturze płaszcza tunelu umieszczono pomarańczowy pleciony sznurek ściąający, którego dwa wolne końce zabezpieczono przed strzępieniem plastikowymi skuwkami, ponadto na każdym z końców zawiązano węzeł, który umieszczono w trójwymiarowej plastikowej osłonie w kształcie stożka. Ponadto do ubioru przymocowano papierową etykietę z nadrukowanymi następującymi informacjami: „kod EAN 5907704950233, DYSTRYBUTOR ARETO SP. Z O.O. ul. Omłotowa 12/14, 94-251 Łódź, nr tel.”

W toku kontroli przeprowadzonej w TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym płaszczy „pirate monkey” w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany płaszczy może stwarzać zagrożenie z uwagi na zastosowanie sznurka ściąającego kaptur, pomimo że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 27 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa płaszcza przeciwdeszczowego.

W drodze postanowienia z dnia 12 stycznia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płaszczy „pirate monkey” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też **zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie**. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do płaszczy „pirate monkey” powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie usunięcie zastosowanego przy kapturze sznurka i zabezpieczeniu – zaszyciu otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia. Ponadto stronie postępowania wskazano jakie powinna przedstawić dowody w celu potwierdzenia podjęcia przez nią ww. działań.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania: pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby płaszczy „pirate monkey” dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile egzemplarzy płaszcza przeciwdeszczowego strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na płaszcze przeciwdeszczowe oraz czy strona postępowania posiada je w innych rozmiarach i czy w nich również występują stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, a jeśli tak, to o przekazanie dowodów na ich wyeliminowanie.

Strona postępowania pismem z dnia 4 lutego 2014 r. wniosła o umorzenie postępowania prowadzonego w stosunku do Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z uwagi na jego bezprzedmiotowość. W uzasadnieniu przedłożonego wniosku strona postępowania podniosła, że nigdy nie wprowadzała do obrotu płaszcza przeciwdeszczowego „pirate monkey” kod EAN 5907704950233, a jedynym produktem dystrybuowanym przez nią pod kodem EAN 5907704950233 był dziecięcy płaszcz przeciwdeszczowy z kapturem model IZI w wariantcie oznaczonym symbolem IZI449 ART No. KPL 0009, dalej zwany „płaszczem IZI449”. Strona postępowania podkreśliła że ww. płaszcze różnią się od siebie konstrukcyjnie, tj. w przeciwieństwie do płaszcza „pirate monkey”, płaszcz IZI449 nie posiada w kapturze sznurka ściągającego ani jakichkolwiek innych wiszących przy kapturze ozdób, rękawy nie są obszyte w dolnej części (ani w żadnej innej) poziomym srebrnym

paskiem odbłaskowym oraz nie posiadała od wewnętrznej strony materiałowej wszywki lecz wszywkę wykonaną z tworzywa PVC z wytłoczonymi piktogramami i informacją o rozmiarze. Ponadto oba płaszcze różnią się od siebie kolorami, motywami ozdobnymi i docelową grupą użytkowników, tj. płaszcz „pirate monkey” jest niebieski, ozdobiony motywami o tematyce morskiej, tj. statkiem pirackim, małą w kapeluszu pirackim, rybą i jest przeznaczony dla chłopców, a płaszcz przeciwdeszczowy IZI449 był różowo-fioletowy, ozdobiony motywami przedstawiającymi motyle, serduszka, zamek, księżniczkę, napis „once upon a time ...” i przeznaczony dla dziewczynek. Strona postępowania stwierdziła również, iż sposób w jaki oznakowano płaszcz „pirate monkey” (przytwierdzona złotym klipem biała papierowa etykieta z kodem EAN i nadrukowanymi informacjami) nigdy nie był stosowany przez Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Płaszcze modelu IZI niezależnie od wariantu kolorystycznego i motywu obrazkowego były pakowane w jednolity sposób, tzn. w zamykane na zatrzask przezroczyste prostokątne opakowanie z tworzywa sztucznego, do którego wkładano kolorową prostokątną etykietę o wielkości tego opakowania z nadrukowanymi min. „TH KIDS TEXTILE, PŁASZCZ PRZECIWDESZCZOWY, 100 % PVX”, wizerunkiem płaszcza, opisanymi piktogramami informującymi o sposobie konserwacji, roz. 92/98, 104/110, 116/122, 128/134, nr artykułu KPL0009 i kodem EAN: 5907704950233. Na plastikowym opakowaniu umieszczano ponadto małą nalepkę zawierającą takie informacje jak: „dystrybutor/importer areto sp. z o.o.”, adres, nr tel. i faxu oraz adres strony internetowej. Strona postępowania w załączeniu przekazała wzór (projekt) płaszcza IZI449 przedstawiający jego cechy konstrukcyjne, kolorystykę i zastosowane motywy ozdobne oraz analogiczny względem niego pod względem konstrukcji, a odmienny pod względem kolorystyki i wzornictwa egzemplarz płaszcza model IZI w wariacie oznaczonym symbolem IZI357B ART. NO KPL0008 i kodem EAN: 5907704950226. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż nie dysponuje żadnym egzemplarzem płaszcza modelu IZI w wariacie oznaczonym symbolem IZI449.

Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody wskazujące, iż wśród dystrybuowanych przez nią produktów kod EAN: 5907704950233 przypisany był wyłącznie do płaszcza IZI449 ART NO. KPL 0009, takie jak:

- umowa o świadczenie usług promocyjnych i reklamowych z dnia 13 marca 2013 r. zawarta pomiędzy stroną postępowania a Golec sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z której min. wynika, że zasięg i miejsce promocji wymienionych w niej produktów obejmowały także TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, a jednym z tych produktów jest wyszczególniony pod poz. 2 w tabeli produktów „płaszcz przeciwdeszczowy dziewczęcy

IZI449 z kapturem, plastikowe napy, roz. 92/98, 104/110, 116/122, 128/134, nadruk dziewczynka fiolet, kod EAN 5907704950233”,

- dokument nr 00245/W0113 z dnia 26 marca 2013 r. potwierdzający wydanie TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie towaru na podstawie zamówienia nr 469549, złożonego w oparciu o ww. umowę o świadczenie usług promocyjnych i reklamowych, w którym pod poz. 2 widnieje: „kod EAN: 5907704950233, KPL0009 P-Deszcz Dz, szt. 36”,

- faktura nr 00244/F0113 z dnia 29 marca 2013 r. dokumentująca sprzedaż 36 szt. płaszczy KPL0009 P-Deszcz Dz, kod EAN: 5907704950233 TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,

- faktura nr FT 1208111691 z dnia 15 stycznia 2013 r. dokumentująca zakup przez stronę postępowania od chińskiego dostawcy 3024 szt. dziecięcych płaszczy przeciwdeszczowych o nr KPL0009 i symbolu IZI449, które zgodnie z udzielonymi przez stronę postępowania informacjami zostały przez niego wykonane na podstawie wzoru o symbolu IZI449.

- oświadczenie strony postępowania z dnia 2 lutego 2015 r., iż do TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie dokonała wyłącznie jednej dostawy produktów oznaczonych kodem EAN: 5907704950233, tj. 36 szt. płaszczy IZI449.

Opierając się na dowodach przedstawionych przez stronę postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 12 maja 2015 r. zwrócił się do przedsiębiorcy TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, aby wyjaśnił na jakiej podstawie wskazał że w fakturze VAT nr 00244/F0113 z dnia 29 marca 2013 r., pod pozycją nr 2 „płaszcz KPL0009 P-Deszcz Dz, kod EAN: 5907704950233” występuje płaszcz „pirate monkey”.

W odpowiedzi na powyższe przedsiębiorca TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie poinformował, że najprawdopodobniej po utracie ostatniej sztuki oryginalnej etykiety płaszcza „pirate monkey” został omyłkowo przypisany do płaszczy dostarczanych przez Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i oznaczony kodem EAN: 5907704950233 używanym przez Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do oznaczania płaszczyka przeciwdeszczowego dziecięcego IZI449 (dziewczynka fiolet). W piśmie przyznano, że rezultatem ww. pomyłki było wskazanie w toku kontroli strony postępowania jako dystrybutora płaszcza „pirate monkey” i okazanie mającej ten fakt potwierdzać faktury VAT nr 00244/F0113 z dnia 29 marca 2013 r.

Pismem z dnia 5 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Areto spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w sprawie ogólnego bezpieczeństwa płaszczy „pirate monkey”, stanowiły akta kontroli przekazane przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z akt kontroli wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż płaszcze „pirate monkey” nie są bezpieczne i nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego kaptur, pomimo że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*” ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Normą PN-EN 14682:2009 posiłkowano się w myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Na dołączonej do przedmiotowego płaszcza papierowej dwustronnej etykiecie nadrukowano min. następujące informacje: „kod EAN 5907704950233, DYSTRYBUTOR ARETO SP. Z O.O. ul. Omłotowa 12/14, 94-251 Łódź, nr tel.”. Z uwagi na powyższą informację stronę postępowania uznano za dystrybutora w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia

bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania w piśmie z dnia 4 lutego 2015 r. zakwestionowała fakt, uznania ją za dystrybutora płaszczy „pirate monkey” i wniosła o uznanie prowadzonego wobec niej postępowania o wprowadzenie ww. produktów do obrotu za bezprzedmiotowe. Powyższy wniosek strona postępowania uzasadniła popartym stosownymi dowodami stwierdzeniem, że taki produkt nigdy nie znajdował się w jej ofercie handlowej na co wskazuje jego wygląd (konstrukcja, motywy zdobnicze), sposób oznakowania (w opinii strony postępowania produkt został omyłkowo oznakowany kontrolowanym sklepem) oraz kod EAN: 5907704950233, który w Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przypisano innemu produktowi, tj. płaszczeni przeciwdeszczowemu z kapturem model IZI wyłącznie w wariantcie oznaczonym symbolem IZI449 ART No. KPL 0009.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

Analiza wyjaśnień strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów pozwoliła stwierdzić, iż jedynymi produktami o kodzie EAN: 5907704950233 sprzedanymi przez Areto sp. z o.o. w ilości 36 szt., kontrolowanemu przedsiębiorcy TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, były płaszcze IZI449, a nie płaszcze „pirate monkey”. Powyższe ustalono na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów, tj. - umowy o świadczenie usług promocyjnych i reklamowych z dnia 13 marca 2013 r. zawarta pomiędzy stroną postępowania a Golec sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dokumentu wydania towaru nr 00245/W0113 z dnia 26 marca 2013 r. na podstawie zamówienia nr 469549, faktury nr FT 1208111691 z dnia 15 stycznia 2013 r. faktury nr 00244/F0113 z dnia 29 marca 2013 r. z których wynika, że jedynym sprzedawanym przez stronę postępowania produktem oznaczonym kodem EAN: 5907704950233 był płaszczeni IZI449, który nie posiadał w kapturze stwarzającego zagrożenie sznurka ściągającego. Odmienność konstrukcyjną (brak sznurków ściągających) płaszczeni „pirate monkey” od płaszczeni IZI449 potwierdziły dostarczone przez stronę postępowania: wzór (projekt) płaszczeni IZI449 przedstawiający jego cechy konstrukcyjne, kolorystykę i zastosowane motywy ozdobne oraz porównawczy egzemplarz identycznego w konstrukcji płaszczeni IZI357B ART. NO KPL0008. Ponadto zastosowany w przekazanym organowi nadzoru wzorcowym płaszczeni IZI357B ART. NO

KPL0008 sposób jego oznakowania, tj. duża kolorowa etykieta o wielkości opakowania produktu i luźno w nim umieszczona, zdecydowanie różni się od oznakowania zastosowanego w przypadku płaszcza „pirate monkey” tj., małej białej papierowej etykiety z kodem paskowym i danymi dystrybutora przypiętej do produktu złotym klipssem (sposób stosowany w sklepach w celu utrudnienia złodziejowi oderwania od produktu etykiety z kodem paskowym wykrywanym przez system tzw. bramek). Argumentację strony postępowania potwierdziły wyjaśnienia udzielone przez przedsiębiorcę TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, który w piśmie z dnia 25 maja 2015 r. przyznał, że płaszcze „pirate monkey” po uprzedniej utracie oryginalnych etykiet zostały „najprawdopodobniej” omyłkowo oznakowane w rezultacie czego podczas kontroli błędnie wskazano jako ich dystrybutora stronę postępowania a jako dowód przedstawiono fakturę VAT nr 00244/F0113 z dnia 29 marca 2013 r.

W świetle wszystkich powyższych wyjaśnień i dowodów należało uznać, iż zakwestionowany w toku kontroli płaszcz „pirate monkey” nie był produktem o kodzie EAN: 5907704950233 dystrybuowanym przez Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i nie został przez tego przedsiębiorcę sprzedany TURISDIS sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – nie wprowadziła do obrotu produktu będącego przedmiotem postępowania w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie i uznał je za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Radca prawny Alina Budner
Kancelaria Radcowsko - Rzecznikowska
ul. Piotrkowska 249/251 lok. 11A
90-456 Łódź

pełnomocnik Areto sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak