

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, 03.01.2003r.

RKT-411/20/02/K/MK

Decyzja nr RKT-01/2003

I. Na podstawie art. 104 k.p.a, art. 28 ust. 6 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Rethmann Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 8.040,4 PLN (słownie: osiem tysięcy czterdzieści złotych czterdzieści groszy) płatną do budżetu państwa, stanowiącą równowartość 2.000 euro (słownie: dwa tysiące euro), za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 w/w ustawy, polegającej na nabyciu przez Rethmann Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, (...) % udziałów Przedsiębiorstwa Usług Sanitarnych Sp. z o.o. w Gliwicach, w ilości powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki.

II. Na podstawie art. 75, art. 28 ust. 6 oraz art. 72 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Rethmann Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, **postanawia się** nałożyć na w/w przedsiębiorcę obowiązek zwrotu kosztów niniejszego postępowania w kwocie 20 PLN (słownie: dwadzieścia złotych) płatne do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W dniu 16.09.2002r. zostało wszczęte w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) z urzędu

postępowanie w sprawie nałożenia na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz Dz.U. z 2001r. Nr 110, poz. 1189, Dz.U. Nr 154, poz. 1800, Dz.U. z 2002r. Nr 129, poz. 1102-zwana dalej ustawą antymonopolową), na Rethmann Recycling Sp. z o.o. w Warszawie (zwana dalej Rethmann Recycling Sp. z o.o.) kary pieniężnej za nie wykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 w/w ustawy, polegającej na nabyciu przez Rethmann Recycling Sp. z o.o. 40% udziałów Przedsiębiorstwa Usług Sanitarnych Sp. z o.o. w Gliwicach (zwany dalej PUS Sp. z o.o.), powodujących uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania, była informacja prasowa zamieszczona w "Pulsie Biznesu" z dnia 10.07.2002r., z której wynikało przypuszczenie, iż została dokonana powyżej opisana koncentracja. Przypuszczenie dokonania takiej koncentracji bez notyfikacji zamiaru jej wykonania organowi antymonopolowemu, potwierdziło przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie wyjaśniające w tej sprawie (sygn. akt RKT - 422/04/02/MK).

Wobec przypuszczenia, iż realizacji powyżej opisanej koncentracji dokonano z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 94 ust. 2 pkt 4 oraz art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej, wszczęcie niniejszego postępowania w sprawie nałożenia na Rethmann Recycling Sp. z o.o. kary pieniężnej było uzasadnione.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Rethmann Recycling Sp. z o.o. pismem z dnia 27.09.2002r. (karta nr 5) wyjaśnił, iż zamiar tej koncentracji nie został zgłoszony organowi antymonopolowemu.

Z informacji przekazanych w trakcie niniejszego postępowania wynikało, iż Rethmann Recycling Sp. z o.o. oraz PUS Sp. z o.o. działają na tym samym rynku produktowym, czyli wywozu odpadów.

Rethmann Recycling Sp. z o.o., przynależy do grupy kapitałowej RETHMANN Entsorgungs AG & Co. Grupa RETHMANN posiada w kraju 9 przedsiębiorców zależnych bądź stowarzyszonych, których przedmiotem działalności jest głównie gospodarka i wywóz odpadów. Przedsiębiorcy ci działają na rynkach poszczególnych Gmin, które zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz. 622 ze zmian.), wydają zezwolenia na świadczenie usług wywozu nieczystości na ich terenie. Dlatego w zakresie wywozu odpadów, rynkiem geograficznym jest obszar danej Gminy, na terenie, której dany przedsiębiorca posiada zezwolenie świadczenia tych usług.

Grupa RETHMANN do czasu nabycia udziałów PUS Sp. z o.o. świadczyła, usługi wywozu nieczystości na terenie (...) Gmin (...).

Do czasu nabycia przez Rethmann Recycling Sp. z o.o. udziałów PUS Sp. z o.o., przedsiębiorca ten świadczył usługi wywozu nieczystości na terenie (...) Gmin. Spośród tych rynków lokalnych, na trzech z nich, PUS Sp. z o.o. posiada pozycję (...). Wobec powyższego Rethmann Recycling Sp. z o.o. nabywając udziały PUS Sp. z o.o. rozszerzy teren swojej działalności, o (...) nowych Gmin -rynków lokalnych. Jak wynika z posiadanych informacji, pozostałe (...) % udziału w rynku wywozu odpadów w Gliwicach, należy do pięciu konkurentów PUS Sp. z o.o., którzy nie posiadają jednak takiej siły rynkowej, aby stanowić dla tego przedsiębiorcy realną konkurencję. Nabycie udziałów PUS Sp. z o.o. spowoduje ekspansję działalności grupy RETHMANN głównie na terenie (...) gmin województwa (...), w których do tej pory przedsiębiorca ten nie świadczył swoich usług.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Przepis art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakim mowa w art. 12 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego warunkiem koniecznym do nałożenia na Rethmann Recycling Sp. z o.o. kary pieniężnej jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten posiadał w terminie wynikającym z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej, obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 polegającej na nabyciu udziałów PUS Sp. z o.o. dających co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, czego jednakże w ustawowym terminie przedsiębiorca ten nie wykonał.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4, zgłoszenia zamiaru koncentracji, o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej, ma obowiązek dokonać przedsiębiorca nabywający udziały dające co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników innego przedsiębiorcy, w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania innej czynności, na podstawie, której ma nastąpić koncentracja. Obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 powstaje, jeśli zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro. Ponadto do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej o jakiej mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 konieczne jest wykazanie, iż zamiar tej koncentracji nie podlegał wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia organowi antymonopolowemu, na podstawie art. 13 pkt 1 i 2 ustawy antymonopolowej.

Nabycie przez Rethmann Recycling Sp. z o.o. udziałów w PUS Sp. z o.o. nastąpiło na podstawie umowy z dnia 28.06.2002r. (karty nr od 8 do 17) dotyczącej sprzedaży udziałów oraz umowy sprzedaży z warunkiem zawieszającym. Zgodnie z tą umową Gmina Gliwice - jedyny właściciel PUS Sp. z o.o., zbyła na rzecz Rethmann Recycling Sp. z o.o., 9.074 udziałów, stanowiących 40% kapitału zakładowego tego przedsiębiorcy (karta nr 10). Ponadto w § 3 pkt 4 w/w umowy (karta nr 11) przedstawiciele Rethmann Recycling Sp. z o.o. oraz Gminy Gliwice oświadczyli, iż nabycie udziałów na podstawie tej umowy, nie jest koncentracją w rozumieniu ustawy antymonopolowej, w związku z czym nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Jak wynika również z treści w/w umowy, oraz pisma Rethmann Recycling Sp. z o.o. z dnia 18.10.2002r. (karta nr 52), przedsiębiorca ten planuje osiągnąć do 31.01.2003r., 75,61% głosów na zgromadzeniu wspólników tego przedsiębiorcy, czyli zamierza przejąć kontrolę nad PUS Sp.z o.o.

Tym samym po zawarciu w/w umowy Rethmann Recycling Sp. z o.o. posiada obecnie udziały dające 40% głosów w PUS Sp. z o.o., co oznacza, iż w świetle art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej posiada co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tego przedsiębiorcy.

Dla ustalenia czy nabycie w/w udziałów podlegało obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu konieczne jest wykazanie, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w tym przypadku w 2001r. przekroczył równowartość 50 mln euro. Zgodnie z art. 15 ustawy antymonopolowej, obrót o jakim mowa w art. 12 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1, obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących

w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji.

Zarówno Rethmann Recycling Sp. z o.o. jak i PUS Sp. z o.o. w roku poprzedzającym dokonanie koncentracji tj. w 2001r. przynależeli do grup kapitałowych w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy antymonopolowej.

Rethmann Recycling Sp. z o.o. przynależy do grupy kapitałowej RETHMANN Entsorgungs AG & Co. (karta nr 49). Obrót grupy kapitałowej RETHMANN na świecie w 2001r. wyniósł 1.733.000.000 euro.

Natomiast PUS Sp. z o.o. przynależał w 2001r. do grupy kapitałowej Gminy Gliwice. Obrót grupy kapitałowej Gminy Gliwice w 2001r. wynosił (karty nr 52 i nr 73):

-Gmina Gliwice (obróć liczony zgodnie z § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23.05.2002r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - Dz.U. Nr 60 poz.611)	- 16.140.294,0 PLN
-spółki należące do grupy kapitałowej Gminy Gliwice-	301.435.555,4 PLN
RAZEM	317.575.849,4 PLN
co stanowiło równowartość	90.171.739,5 euro

Wobec powyższego łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2001r. wyniósł 1.823.171.739,5 euro i przekroczył tym samym obrót 50 000 000 euro, o jakim mowa w art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

Z racji osiągnięcia przez grupę kapitałową Gminy Gliwice, do której przynależy PUS Sp. z o.o., w 2001r. obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości około 90,2 mln euro, organ antymonopolowy ustalił, iż biorąc pod uwagę art. 15 oraz art. 13 pkt 1 ustawy antymonopolowej, zamiar powyżej opisanej koncentracji nie podlegał wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Ponadto jak ustalił organ antymonopolowy zamiar niniejszej koncentracji nie podlegał, również wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, gdyż udział w rynku wywozu odpadów PUS Sp. z o.o. w Gliwicach, Gierałtowicach i Wojkowicach, wynosi od (...) % do (...) %. (karty nr 130 i 131).

Wobec powyższego w świetle powyższych ustaleń, zamiar koncentracji polegającej na nabyciu przez Rethmann Recycling Sp. z o.o., 40% udziałów PUS Sp. z o.o. podlegał w świetle art. 94 ust. 1 pkt 4 oraz art. 12 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej, obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, czego jednakże Rethmann Recycling Sp. z o.o. nie dokonał.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1, w przypadku nie wykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, nawet w sposób nieumyślny, organ antymonopolowy jest zobowiązany nałożyć na danego przedsiębiorcę tj. w tym przypadku na Rethmann Recycling Sp. z o.o., karę pieniężną w wysokości równowartości od 1.000 do 50.000 euro. Wysokość kary pieniężnej jest uzależniona m.in. od skutków jakie spowodowała dana koncentracja dla konkurencji i konsumentów. Ustalając wysokość kary pieniężnej, organ antymonopolowy, kieruje się również tym, aby sankcja pieniężna nałożona na danego przedsiębiorcę, posiadała walor represyjny i prewencyjny, czyli była karą za naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej, a także zapobiegła jej

naruszeniu w przyszłości. Ponadto zgodnie z art. 104 i 112 ustawy antymonopolowej, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się również okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy w tym również przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tj. Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmianami, obowiązującej do dnia 31.03.2001r.).

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na Rethmann Recycling Sp. z o.o. kary pieniężnej w wysokości równowartości 2.000 euro.

Zgodnie z art. 115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2002r. wyniósł 4,0202 PLN.

Zatem równowartość 2.000 euro na koniec grudnia 2002r. wynosiła 8.040,4 PLN (słownie: osiem tysięcy czterdzieści złotych czterdzieści groszy). Kwota kary została ustalona w kwocie zbliżonej do kary minimalnej jaką zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, mógł nałożyć organ antymonopolowy za naruszenie przepisów tej ustawy.

Przy ustalaniu kary pieniężnej w takiej wysokości organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

- Rethmann Recycling Sp. z o.o. nie wykonał obowiązku ustawowego wynikającego z przepisów w/w ustawy antymonopolowej,
- PUS Sp. z o.o. jest przedsiębiorcą posiadającym w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej (...) pozycję (...) na rynku wywozu odpadów,
- dokonanie zamiaru w/w koncentracji nie spowodowało wzmocnienia posiadanej przez PUS Sp. z o.o. pozycji dominującej na rynku wywozu odpadów,
- naruszenie przez Rethmann Recycling Sp. z o.o. przepisów ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy postanowił nałożyć na Rethmann Recycling Sp. z o.o. karę pieniężną w takiej wysokości aby spełniała ona przede wszystkim funkcję represyjną nie tracąc przy tym charakteru prewencyjnego. Dlatego też organ antymonopolowy postanowił nałożyć na Rethmann Recycling Sp. z o.o., karę pieniężną w wymiarze wyższym od kary minimalnej jaką w świetle przepisu art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, mógłby nałożyć tj. w równowartości 2.000 euro.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

II. Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania.

W wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania organ antymonopolowy w punkcie I sentencji decyzji, nałożył na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, na Rethmann Recycling Sp. z o.o. karę pieniężną za naruszenie przepisów w/w ustawy. Dlatego też obciążenie Rethmann Recycling Sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania jest uzasadnione.

Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego są wydatki związane z wymianą korespondencji pomiędzy stroną, a Urzędem, które to koszty organ antymonopolowy obliczył w wysokości 20 PLN (słownie: dwadzieścia złotych). Z uwagi na nałożenie w punkcie I sentencji niniejszej decyzji na Rethmann Recycling Sp. z o.o. kary pieniężnej za naruszenie przepisów w/w ustawy, organ antymonopolowy w postanowieniu zawartym w punkcie II sentencji niniejszej decyzji postanowił obciążyć tego przedsiębiorcę w/w kosztami postępowania.

Koszty niniejszego postępowania strona obowiązana jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Na postanowienie w sprawie kosztów zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 78 ust. 6 w związku z art. 78 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.

DYREKTOR DELEGATURY

Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL