



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-12(5)/12/KW

Warszawa, dn. 8 lutego 2012 r.

DECYZJA nr DNR-1/10/2012

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na w/w przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek, tj. Andrzej Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ARTEX” Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa w Czechowicach - Dzierżycach, poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”), że powiadomił odbiorców rowerów NINJAS GIRL 16” o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz wezwał ich do zwrotu posiadanych egzemplarzy, jednak nie przedstawił wystarczających dowodów potwierdzających ten fakt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do czterech losowo wybranych odbiorców rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, w przypadku których w/w przedsiębiorca nie przekazał oświadczeń o

nieposiadaniu rowerów lub o zamontowaniu brakującej osłony łańcucha, o udzielenie informacji pozwalających na zweryfikowanie jego wyjaśnień.

Jednym z tych podmiotów była przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku. W piśmie z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania informacji dotyczących m.in. tego, czy przedsiębiorca Andrzej Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ARTEX” Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa w Czechowicach – Dziedzicach, poinformował ją o zagrożeniu stwarzanym przez rowery NINJAS GIRL 16” i o konieczności zwrotu posiadanych przez nią produktów, a jeżeli tak, to kiedy to zdarzenie miało miejsce. W przypadku gdyby takiego kontaktu nie było, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada kwestionowane rowery w swojej ofercie handlowej. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy przedsiębiorca, który wprowadził rowery NINJAS GIRL 16” na polski rynek wyeliminował zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Na udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Alicji Gurgul, prowadzącej działalność gospodarczą w Brzesku, termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął w dniu 28 listopada 2011 r. We wskazanym terminie przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo. Tym samym naruszyła obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK, określony w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 12 stycznia 2012 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 30 stycznia 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż od 2010 r. nie posiada w sprzedaży rowerów NINJAS GIRL 16”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z wykazu sprzedaży, przekazanego przez Andrzeja Płonkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ARTEX” Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa w Czechowicach – Dziedzicach, wynika, że przedsiębiorca Alicja Gurgul, prowadząca działalność gospodarczą w Brzesku, była odbiorcą rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, które kupiła na podstawie faktury nr FS 435/H/2010 z dnia 31 maja 2010 r.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK w wyznaczonym terminie przez przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny. Należy ponadto zauważyć, że w piśmie z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Zaniechanie strony postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom. Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, miały na celu ustalenie, czy przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie rowerów NINJAS GIRL 16” na polski rynek, podjął deklarowane działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty. Działania te miały polegać na zamontowaniu dodatkowej osłony łańcucha w rowerach znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów. Brak pełnej osłony może bowiem doprowadzić np. do przewrócenia się

roweru w czasie jazdy i upadku dziecka na skutek wkręcenia się sznurowadeł lub nogawki spodni w szczelinę pomiędzy łańcuchem a przednim kołem łańcuchowym. Uzyskanie przedmiotowych informacji było zatem organowi nadzoru niezbędne do ustalenia, czy wszystkie rowery NINJAS GIRL 16”, które znajdują się na rynku, spełniają wymagania bezpieczeństwa. Podkreślić również należy, iż przedmiotowe produkty są przeznaczone dla dzieci, które - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię podlegającą szczególnej ochronie.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, w art. 33a ust. 4 wskazuje jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez przedsiębiorcę Alicję Gurgul, prowadzącą działalność gospodarczą w Brzesku obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała część informacji, o które pytał Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 listopada 2011 r. (tę dotyczącą ilości posiadanych rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”). Ponadto, organ nadzoru wziął pod uwagę, iż jest to pierwsze naruszenie przez w/w przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:
Alicja Gurgul
ul. Legionów Piłsudskiego 1
32-800 Brzesko