



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.40.2022.JG

Warszawa, 28 lutego 2023 r.

DECYZJA DNR-1/8/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego BB-BORA-Canopy, kod EAN: 3245678273258, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 1855 i 2185), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe;
- 3) art. 25a ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1 488 zł (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.



Uzasadnienie

Pismem z 31 sierpnia 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej: „Opolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NRU.8361.234.2022 i NRU.8361.515.2022 dotyczący wózka spacerowego BB-BORA-Canopy, kod EAN: 3245678273258 (dalej: „wózek”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Kwestionowany produkt to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia jednego dziecka (od 6 miesiąca życia i do maksymalnej wagi 15 kg). Pojazd wyposażony jest w niezdemowalne, podwójne koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania oraz niezdemowalne podwójne, obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę jazdy na wprost. Wózek nie posiada regulacji oparcia, posiada natomiast mechanizm blokujący, który składa się z dwóch urządzeń blokujących, przy czym jeden załącza się automatycznie, a drugi należy załączyć stopą lub ręką. Siedzisko stanowi naciągnięty na konstrukcję wózka materiał włókienniczy. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapieć składający się z przyszytych do oparcia pasów naramiennych i pasa w kroczu oraz pasów biodrowych przymocowanych do ramy wózka. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory. Na pasach biodrowych umieszczono plastikowe uchwyty, które służą do mocowania dodatkowych pasów. Wózek wyposażony jest w odłączaną regulowaną budkę z materiału włókienniczego. Opakowanie stanowi przezroczysta torba foliowa, na której znajduje się etykieta zawierająca m.in. następujące informacje: Auchan SAS 0IA,200, rue de la Recherche, LeCalibri BP 169, 59650 Villeneuve d'Ascq, France, www.auchan-retail.com/contact, Made in China, kod kreskowy: 3245678273258, BB-BORA-Canopy, 6M+, <15kg. Bezpośrednio do wózka przyszyta jest etykieta zawierająca informacje: *OSTRZEŻENIE! Nigdy nie zostawiaj dziecka bez opieki. Siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6. Należy zawsze korzystać z systemu zabezpieczającego, max 15 kg.* Do wózka dołączono papierową instrukcję obsługi, która zawierała m.in. rysunki przedstawiające sposób montażu, informacje dotyczące użytkowania oraz funkcji wózka, a także ostrzeżenia, m.in.: *Siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6; Nigdy nie zostawiaj dziecka bez opieki; Należy zawsze korzystać z systemu zabezpieczającego.*

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Opolskiego WIIH poddali wózek ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”),

posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej: „norma”). Następnie próbka produktu została skierowana do badań w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Badanie laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 158/2022 z 11 sierpnia 2022 r.) wykazało, że wózek nie jest zgodny z wymaganiami ww. normy, z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia zatraskowego systemu zapięć i niekompletne ostrzeżenie dotyczące oznakowania siedziska (pkt. 8.1.1.2 oraz 8.1.3.1.1 normy), a także uszkodzenie konstrukcji wózka (pkt. 8.10.3 normy).

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 15 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka i w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu wózkiem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wózka.

Odpowiadając strona postępowania poinformowała, że od marca 2019 r. do 19 września 2022 r. w sieci sklepów AUCHAN sprzedanych zostało 436 sztuk wózka, a średnia cena sprzedaży to 170 zł. Następnie strona postępowania poinformowała, że rozpoczęła wycofywanie wózka ze swoich sklepów zgodnie z wewnętrzną procedurą, obowiązującą w sieci sklepów AUCHAN. Strona postępowania przekazała również listę sklepów oraz oświadczyła, że zamieściła ogłoszenie dla klientów we wszystkich sklepach sieci. Jednocześnie wykazała, że w wyniku podjętych działań ustaliła, iż jedyne egzemplarzami wózka na stanie magazynowym sklepów są próbki zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej (2 sztuki) oraz zapewniła, że nie odnotowała żadnych skarg konsumenckich ani reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 23 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dokumentów potwierdzających zakup przedmiotowego wózka oraz zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów również na jej stronie internetowej. Dodatkowo wezwał stronę do przekazania dowodów potwierdzających fakt zamieszczenia ogłoszenia we

wszystkich wskazanych sklepach oraz do przekazania pisemnego oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała kwestionowanego wózka na rynek.

Pismami z 14 grudnia 2022 r. i 17 stycznia 2023 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu wózka od francuskiego producenta oraz protokół utylizacji, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, a także oświadczenia wszystkich kierowników sklepów o nieposiadaniu wózków na stanie i pisemne zobowiązanie, że w przyszłości nie będzie wprowadzać przedmiotowego wózka na rynek.

Pismem z 25 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania oświadczenia o niewprowadzaniu wózka na rynek w przyszłości, podpisanego przez upoważnioną osobę oraz powiadomił ją o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 1 lutego 2023 r. strona postępowania przekazała oświadczenie o niewprowadzaniu wózka na rynek w odpowiedniej formie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie wprowadził na polski rynek wózek spacerowy BB-BORA-Canopy, kod EAN: 3245678273258 i jest jego dystrybutorem, w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 24 października 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem wózka, który zakupiła od francuskiego producenta, co potwierdzają 3 faktury zakupu z lat 2019-2021.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania,

z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich, uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponieważ norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* jest tego rodzaju normą, zaś na etykiecie znajdującej się wewnątrz siedziska, jak również na opakowaniu oraz w instrukcji użytkowania wózka, znajduje się deklaracja zgodności z normą EN 1888:2018, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa produktu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych wózka, przeprowadzonych w toku ich kontroli. Badania te wykazały, że produkt jest niezgodny z wymaganiami normy, z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia zatrzaskowego systemu zapięć oraz niekompletne ostrzeżenie dotyczące oznakowania siedziska, a także uszkodzenie konstrukcji wózka. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości mogą doprowadzić do wyłamania elementu zapięcia, uszkodzony element konstrukcji podwozia może spowodować upadek, skrzywienie i nadwyrężenie części ciała dziecka, a zagrożenie stwarzane przez wózek jest wysokie.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym nie jest bezpieczny. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania

nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że od marca 2019 r. do 19 września 2022 r. strona postępowania wprowadziła na rynek polski 436 sztuk wózków, sprzedając je odbiorcom indywidualnym za pośrednictwem swoich 125 sklepów. Po otrzymaniu pisma informującego o wszczęciu postępowania, strona postępowania niezwłocznie podjęła działania mające na celu wycofanie produktu ze sprzedaży, tj. uruchomiła wewnętrzną procedurę wycofania „Faks czerwony STOP”, mającą na celu wycofanie i zabezpieczenie produktu na magazynie oraz zablokowanie wózka do sprzedaży i zamówień, zamieściła również ostrzeżenie dla konsumentów. W wyniku wycofania produktu potwierdzono obecność 2 sztuk produktu, zabezpieczonego na stanie magazynowym sklepu Auchan w Opolu, który poddany został utylizacji. Jako dowód strona przekazała protokół utylizacji potwierdzający zniszczenie 2 sztuk produktu. Ponadto przekazała oświadczenia kierowników wszystkich sklepów o nieposiadaniu produktu na stanie. Strona postępowania oświadczyła również, że przez cały okres sprzedaży wózka nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto zobowiązała się, że nie będzie więcej wprowadzała na rynek polski tego produktu.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że w toku niniejszego postępowania, na podstawie przekazanych przez stronę postępowania faktur zakupu, Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania jest dystrybutorem kwestionowanych wózków, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi

z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem wózka, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

Jednocześnie na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1 488 zł (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie wyliczenia kosztów badań laboratoryjnych nr 77/2022 z 11 sierpnia 2022 r. Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, a organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być umieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/