



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-296(26)/14/KBO

Warszawa, 16 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-2/254/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela producenta - Krysiak Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie, pilarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 19 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 5, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, § 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1228, dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.3.1 i w pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „BUZA” Sp. z o. o. z siedzibą w Tczewie stwierdzono w ofercie handlowej m. in. pilarkę spalinową „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856.

Kontrolowana spółka zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 5 szt. (jako „Pilarkę spalinową GO/ON 2,7”) od MGI Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu, na podstawie faktury VAT nr 0124521985 z dnia 16 maja 2014 r.

Natomiast, MGI Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 404 szt. od Andrzeja Krysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Krysiak Biuro Handlowo-Usługowe w Baranowie, na podstawie faktury VAT nr (S)FS-VH/13/01/62 z dnia 10 stycznia 2013 r., który zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 2100 szt. (jako „gasoline chain saw CS4600-2”) od ZHEJIANG ROYAL GARDEN TOOLS MANUFACTURE CO., LTD., Yuezhong Road #26, Lanxi Economic Development

Area, Jinhua, Zhejiang, China, na podstawie faktury nr RYF20120602 z 20 czerwca 2012 r.

W dniu 28 listopada 2014 r., na podstawie art. 584¹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013, poz. 1030, z późn. zm., dalej: „KSH”) przedsiębiorca Andrzej Krysiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Krysiak Biuro Handlowo-Usługowe w Baranowie, po przekształceniu stał się spółką Krysiak Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie.

Zgodnie z art. 584² KSH: *„Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego”*.

Przedmiotowy wyrób to spalinowa przenośna pilarka łańcuchowa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów wykazały niezgodność przedmiotowej pilarki z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela,
- § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta,
- pkt 1.3.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwy i adresu producenta,
- pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz brak numeru certyfikatu badania typu WE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Centralnego Instytutu Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie wykazały niezgodności przedmiotowej pilarki pkt 4.2, pkt 4.3 i pkt 4.12.1 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 *„Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”*, z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, PN-ISO 7915:2001, ISO 6533:2012, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego po badaniach wytrzymałości (sprawozdanie z badań Nr 455/PB/2014/NB z 17 października 2014 r.).

W oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie przedmiotowej pilarki, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 10 ust. 1, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego podczas badania wytrzymałości, tj. zaprojektowanie maszyny w sposób stwarzający zagrożenie dla osób je obsługujących,
- § 16 ust. 1 pkt 2, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego podczas badania wytrzymałości, co powoduje brak ograniczenia do minimum dyskomfortu, zmęczenia oraz obciążenia fizycznego i psychicznego odczuwanego przez operatora,
- § 19 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, że urządzenie sterujące rozmieszczone jest w sposób niezapewniający bezpiecznej obsługi,
- § 33 ust. 5, z uwagi na zaprojektowanie maszyny w sposób niezapewniający ochrony przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny,
- § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela,
- § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta,
- § 63 ust. 1 pkt 1, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego podczas badania wytrzymałości, co nie zapewnia stateczności w przewidywanych przez producenta warunkach użytkowania maszyny,
- § 63 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak ręcznego urządzenia sterującego uruchamianiem i zatrzymywaniem, rozmieszczonego w sposób umożliwiający operatorowi posługiwanie się maszyną bez zwalniania uchwytów,
- pkt 1.3.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności dołączonej do wyrobu nazwy i adresu producenta,
- pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz brak numeru certyfikatu badania typu WE.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia: *„Maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia”*.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia: *„Maszyna powinna być tak zaprojektowana i wykonana, aby w przewidzianych warunkach jej użytkowania ograniczyć do minimum dyskomfort, zmęczenie oraz obciążenie fizyczne i psychiczne odczuwane przez operatora.*

W tym celu należy zastosować zasady ergonomii, w tym zapewnić wystarczającą przestrzeń dla ruchów części ciała operatora”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia: „Urządzenie sterujące powinno być rozmieszczone w sposób zapewniający bezpieczną obsługę, bezzwłoczną i jednoznaczną”.

Zgodnie z § 33 ust. 5 rozporządzenia: „Osłony i inne urządzenia ochronne, chroniące przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny, powinny być dobierane stosownie do rodzaju zagrożenia”.

Zgodnie z § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „Oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje”.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela”.

Zgodnie z § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „Maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny”.

Zgodnie z § 63 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia: „Maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, jeżeli wyposażona jest w uchwyty, których nie można zwolnić, zachowując jednocześnie całkowite bezpieczeństwo, maszyna powinna być wyposażona w ręczne urządzenia sterujące uruchamianiem i zatrzymywaniem, rozmieszczone w sposób umożliwiający operatorowi posługiwanie się nimi bez zwalniania uchwytów”.

Zgodnie z pkt 1.3.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwę i pełny adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli ma to zastosowanie”.

Zgodnie natomiast z pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia, oraz numer certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie”.

Pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. (doręczonym KRYSIAK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie w dniu 30 grudnia 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił KRYSIAK Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie (dalej: „strona

postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie USOZ w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej pilarki spalinowej, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 19 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 5, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, § 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.1 i pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przesłanie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu (faktury, dokumenty SAD), z dokładnym wyszczególnieniem liczby wyrobów wprowadzonych do obrotu, pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu.

Wraz z pismem z dnia 5 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 8 stycznia 2015 r.) strona postępowania przesłała fakturę RYF20120602 z dnia 20 czerwca 2012 r., na podstawie której zakupiła 2100 szt. przedmiotowego wyrobu (jako „gasoline chain saw CS4600-2”) od ZHEJIANG ROYAL GARDEN TOOLS MANUFACTURE CO., LTD., Yuezhong Road #26, Lanxi Economic Development Area, Jinhua, Zhejiang, China ZHEJIANG. Ponadto, strona postępowania przesłała Poświadczenie Zgłoszenia Celnego oraz dowody wydania zewnętrznego przedmiotowego wyrobu do MGI Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu.

Pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 12 stycznia 2015 r.) strona postępowania złożyła wniosek o sporządzenie kserokopii akt postępowania i przesłanie ich na adres siedziby strony postępowania. Jednocześnie, strona postępowania zapewniła, iż po zapoznaniu się z aktami postępowania przedłoży Prezesowi UOKiK stosowne dokumenty.

W dniu 9 stycznia 2015 r. stawił się w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Prezes Zarządu Krysiak Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie w celu zapoznania się z aktami postępowania.

Wraz z pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 20 stycznia 2015 r.) Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania kserokopię akt sprawy.

W piśmie z dnia 16 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22 stycznia 2015 r.) strona postępowania złożyła wniosek o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu. Wraz z pismem, strona postępowania przesłała certyfikat zgodności wyrobu wystawiony przez Intretek Deutschland GmbH z siedzibą w Niemczech. Ponadto, strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych niezgodności, oznajmiając, że przedmiotowy wyrób zapewnia użytkownikowi bezpieczeństwo i właściwą obsługę. Według strony postępowania, brak oznaczenia wyrobu nazwą producenta spowodowany jest tym, że strona postępowania nie jest jedynym podmiotem upoważnionym do posługiwania się

nazwą (znakiem) „GO/ON!”. Posiada jednak stosowne dokumenty uprawniające do posługiwania się marką „GO/ON!”. Zdaniem strony postępowania, może być ona traktowana jako producent wyrobu. Na uzasadnienie swojego stanowiska strona postępowania powołała się na zakres odpowiedzialności za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami, która według ustawodawcy w jednakowym stopniu ciąży na producencie i importerze. W związku z powyższym, oznaczenie widniejące na wyrobie jest zgodne z wymaganiami rozporządzenia.

Przychylając się do wniosku strony postępowania o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu, w celu zweryfikowania dotychczas wykonanych badań i w celu ustalenia czy wyrób spełnia zasadnicze i szczegółowe wymagania, Prezes UOKiK zlecił VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach (Niemcy) przeprowadzenie badania próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu z normą PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*: pkt 4.2 i pkt 4.12.1 (funkcjonalność i wymiary geometryczne uchwytów), z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, pkt 4.2 (wytrzymałość mechaniczna uchwytów), z uwzględnieniem normy PN-ISO 7915:2001, pkt 4.3 (wymiar geometryczny osłon).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu, przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach (Niemcy) wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami normy PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*”: pkt 4.2, pkt 4.12.1 (funkcjonalność i wymiary geometryczne uchwytów), z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, pkt 4.2 (wytrzymałość mechaniczna uchwytów), z uwzględnieniem normy PN-ISO 7915:2001 i normy ISO 6533, z uwagi na całkowite odkształcenie uchwytu w trakcie badania wytrzymałości mechanicznej uchwytów (sprawozdanie z badań Nr 5014721-2660-0003/210691 z dnia 30 czerwca 2015 r.).

Pismem z dnia 28 lipca 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 3 sierpnia 2015 r.) Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania sprawozdanie z badań Nr 5014721-2660-0003/210691 z dnia 30 czerwca 2015 r. wraz z tłumaczeniem.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 24 sierpnia 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż nie kwestionuje prawidłowości przeprowadzonych badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, iż informuje klientów o konieczności zwrotu przedmiotowego wyrobu, a sprzedaż przedmiotowego wyrobu została wstrzymana już po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 4 września 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W piśmie z dnia 8 września 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 września 2015 r.) strona postępowania złożyła wniosek o zmianę treści ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 25 września 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 2 października 2015 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyraża zgodę na zmianę ogłoszenia w sposób wskazany przez nią w piśmie z dnia 8 września 2015 r.

Wraz z pismem z dnia 14 października 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22 października 2015 r.) strona postępowania przesłała egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieściła ogłoszenia informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto, strona postępowania umieściła ogłoszenie o tej samej treści na stronie internetowej www.krysiak.pl. Strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przesłała m. in. fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot wyrobu do strony postępowania przez jedyne odbiorcę – MGI Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimie oraz listę sklepów Bricomarché, z których został wycofany przedmiotowy wyrób.

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień tych strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, iż Krysiak Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie jest upoważnionym przedstawicielem producenta piłarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model

CS4600-2, EAN: 5906190660558, nr seryjny: 201203031856, która wprowadziła do obrotu ww. wyrób.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 USOZ, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku pilarek spalinowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1228).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu, przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut z siedzibą w Offenbach (Niemcy) wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami normy PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badania pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*”: pkt 4.2, pkt 4.12.1 (funkcjonalność i wymiary geometryczne uchwytów), z uwzględnieniem normy ISO 7914:2002, pkt 4.2 (wytrzymałość mechaniczna uchwytów), z uwzględnieniem normy PN-ISO 7915:2001 i normy ISO 6533, z uwagi na całkowite odkształcenie uchwytu w trakcie badania wytrzymałości mechanicznej uchwytów (sprawozdanie z badań Nr 5014721-2660-0003/210691 z dnia 30 czerwca 2015 r.).

Powyższe nieprawidłowości stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia określonymi w § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 19 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 5 i § 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

Ponadto, przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.1 i pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności przedmiotowej pilarki, powodujące poważne zagrożenia zdrowia i życia dla jej użytkowników uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec upoważnionego przedstawiciela producenta pilarki spalinowej „GO/ON!” RG4640, 2.7KM, model CS4600-2, EAN: 5906190660558, mającego na celu doprowadzenie do wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu lub wycofania go z obrotu.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania wycofała z obrotu 21 szt. wyrobu oraz poinformowała użytkowników o stwierdzonych jego niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa pilarka nie będzie już udostępniana konsumentom.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie natomiast z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 USOZ, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

KRYSIAK Sp. z o. o.
Ul. Rolna 6
62-081 Baranowo

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.402.2014.JZ.MŻ,
NR.8361.532.(2)2014.JZ.MŻ.(JZ))
2. a/a