



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 lutego 2022 r.

DNR-2.730.7.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 30 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 14 grudnia 2021 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Daniela Wlazły prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Reklamowo-Handlowa „GORDON CONCEPT” Daniel Wlazły w Mikołowie zakazu udostępniania 522 szt. wyrobu: ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, do czasu zakończenia postępowania,
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.310.2021, NP.8361.351.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę akumulatorową model: TG-088, stanowiącą wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, dalej: „wyrób”.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0065P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.5, pkt 7.12, pkt 7.12Z1, pkt 7.15, pkt 13.1, pkt 13.3, pkt 15.1, pkt 15.3, pkt 16.1, pkt 16.3, pkt 21.101, pkt 22.26, pkt 24.1, pkt 25.25, pkt 29.1, pkt 29.1.3, pkt 29.2, pkt 29.2.1, pkt 29.2.3, pkt 30.1, pkt 30.2, pkt 30.2.3, pkt 30.2.3.1, pkt 30.2.4 norm PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010+A11:2018-11 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-29: Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek akumulatorów” i PN-EN 60335 1:2012+A1:2019+A2:2019+A11:2014+A13:2017+A14:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) błędnie oznaczono napięcie znamionowe,
- b) brak na wyrobie oznaczenia znamionowego poboru prądu oraz mocy – w uwagach końcowych laboratorium wskazało, że w przypadku urządzeń o niewielkim poborze, zagrożenie dla użytkownika w związku ze wskazanym brakiem oznaczenia praktycznie nie objawia się,
- c) brak na wyrobie nazwy wytwórcy/oznaczenia handlowego,
- d) brak dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi, zawierającej takie informacje jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane, ostrzeżenia przed ładowaniem baterii nieprzeznaczonych do ładowania oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,
- e) niewłaściwa lokalizacja cechowania – po zainstalowaniu wyrobu co najmniej oznakowanie nazwy wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela oraz oznaczenie modelu lub typu sprzętu powinno być widoczne, na badanym wyrobie brak było oznakowania nazwy wytwórcy lub upoważnionego

przedstawiciela, a same oznaczenia modelu lub typu sprzętu nie są widoczne po zainstalowaniu,

- f) wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze między uzwojeniami PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej,
- g) wyrób nie przeszedł próby odporności na wilgoć, gdyż po próbie wyrób został poddany badaniom wytrzymałości elektrycznej, które zakończyło się wynikiem negatywnym,
- h) w konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI (w lakierze, nawinięte do brzegów karakasu) do uzwojenia SEC (w lakierze, nawinięte prawie do brzegów karakasu) po izolacji są mniejsze od wymaganych przez normę,
- i) wyrób nie przeszedł próby wytrzymałości mechanicznej, gdyż po próbie doszło do połamania płytki drukowanej,
- j) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy,
- k) odstęp izolacyjny między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej nie spełniają wymagań normy,
- l) elementy podtrzymujące części pod napięciem, integralne z częściami obudowy nie przechodzą próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementów, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej,
- m) części obudowy podtrzymujące części pod napięciem oraz materiał stosowany jak podłoże płytki drukowanej nie przechodzą prób palności, dochodzi co całkowitego spalania się płytki.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 14 grudnia

2021 r. decyzję, w której zakazał Danielowi Wlazły prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Firma Reklamowo-Handlowa „GORDON CONCEPT” Daniel Wlazły w Mikołowie udostępniania 522 szt. wyrobu do dnia 14 marca 2022 r. oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 16 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące niezgodności: wyrób nie przeszedł próby odporności na wilgoć, gdyż po próbie wyrób został poddany badaniom wytrzymałości elektrycznej, które zakończyło się wynikiem negatywnym; wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy; w konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI do uzwojenia SEC po izolacji są mniejsze od wymaganych przez normę; elementy podtrzymujące części pod napięciem, integralne z częściami obudowy nie przechodzą próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementów, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej; części obudowy podtrzymujące części pod napięciem oraz materiał stosowany jak podłoże płytki drukowanej nie przechodzą prób palności, dochodzi

co całkowitego spalania się płytki; wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym; na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze między uzwojeniami PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej; odstępy izolacyjne między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej nie spełniają wymagań normy; wyrób nie przeszedł próby wytrzymałości mechanicznej, gdyż po próbie doszło do połamania płytki drukowanej – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, nazwy i adresu importera,
- art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja dot. ładowarki akumulatorowej, zawierająca takie informacje dot. bezpieczeństwa jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane oraz specjalna instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji dot. ładowarki akumulatorowej, zawierającej takie informacje dot. bezpieczeństwa jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być

ładowane oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 grudnia 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się



prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/