



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-121(17)/15/16/AK

Warszawa, dnia 25 lutego 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/15/2016**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 1 i art. 12 ust. 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz. 694), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania obowiązku polegającego na powiadomieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym o tym, że grill weekendowy SUP 720N nie jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 3 lipca 2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla weekendowego SUP 720N (dalej także jako: „grill SUP 720N” lub „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Dowód: protokół kontroli z 3 czerwca 2015 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-21 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Grill weekendowy SUP 720N to urządzenie do wielokrotnego przygotowywania – grillowania potraw na świeżym powietrzu, wykonane z emaliowanej stali. Grill posiada regulowany, stalowy, chromowany ruszt w kształcie koła o średnicy 32,5 cm z trwale przymocowanym do niego uchwytem, stalową emaliowaną misę, której ścianki odlane są pod ukosem, owiewkę z regulacją wysokości rusztu grillowego, trzy nogi między którymi znajdują się wsporniki wzmacniające. Bezpośrednio na grillu umieszczone zostały: znak identyfikacji producenta: „FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k.” oraz ostrzeżenie: „UWAGA! „Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu”. Ponadto, na kartonowym pudełku stanowiącym opakowanie produktu umieszczone były m. in. następujące informacje: logo SUPERGRILL; nazwa produktu – grill weekendowy, art. nr SUP 720N oraz fotografia produktu; nazwa i adres producenta: FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland; adresy stron internetowych – [www.mastergrillparty.pl](http://www.mastergrillparty.pl), [www.floraland.pl](http://www.floraland.pl); kod EAN 5904842117207; wymiary grilla. Do produktu (wewnątrz opakowania) dołączona była instrukcja montażu i bezpiecznego użytkowania, sporządzona w języku polskim.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 - k. 13-15 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, mającej miejsce w marcecie CASTORAMA w Legnicy, przy ul. Roberta Schumana 9, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa ww. grill w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2013-07 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma PN-EN 1860-1:2013-07”) oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na

nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych – głębokość paleniska grilla SUP 720N mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła 45 mm (co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska  $\leq 400$  mm powinna wynosić 50 mm).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 - k. 13-15 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę, że w przypadku uznania w toku niniejszego postępowania, iż ww. grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo tego produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym – kary pieniężne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 sierpnia 2015 r. – k. 19-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP 720N, pismem z 9 listopada 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że podczas konfekcjonowania grilli jeden z jej pracowników stwierdził, że cyt.: „*nie wszystkie misy mają takie same parametry*”. Wtedy też, według oświadczenia strony postępowania podjęto decyzję o kontroli 100% grilli znajdujących się w jej magazynach oraz w posiadaniu dystrybutorów produktu. Strona postępowania poinformowała, że w wyniku tej kontroli ustaliła, że część grilli nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie minimalnej wymaganej głębokości paleniska. Według oświadczenia strony, jej przedstawiciele handlowi sprawdzili grille SUP 720N znajdujące się u dystrybutorów tego produktu, w wyniku czego część mis została wymieniona na

prawidłowe, a część zwrócona do jej magazynu. Strona postępowania poinformowała również, że większość wadliwych mis grilla znajdujących się u dystrybutorów starała się wymieniać bezpośrednio przez swych przedstawicieli handlowych bez potrzeby dokonywania zwrotów. Do swego pisma strona postępowania dołączyła listę 21 podmiotów, od których – stosownie do jej oświadczenia – odebrano łącznie 587 sztuk wadliwych mis grilla SUP 720N.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 listopada 2015 r. - k. 118-120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 grudnia 2015 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie dokładnej daty i źródła uzyskania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach grilla SUP 720N, okresu prowadzenia deklarowanych działań naprawczych wśród dystrybutorów produktu oraz przekazanie wszelkich, posiadanych dowodów prowadzenia ww. działań naprawczych (np. faktur korygujących potwierdzających odbiór produktów od dystrybutorów, oświadczeń dystrybutorów wskazujących na przeprowadzenie przez przedstawicieli handlowych strony postępowania kontroli grilli SUP 720N oraz – ewentualnie – dokonanie stosownych wymian, ze wskazaniem liczby wymienianych grilli itp.).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2015 r. – k. 121 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wady w zakresie niewystarczającej głębokości misy grilla SUP 720N zostały wykryte przez jej pracowników w czerwcu 2015 roku podczas konfekcjonowania produktu oraz wskazała, że z uwagi na dużą ilość dystrybutorów grilla kontrola produktów trwała od początku czerwca do listopada 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, że według stanu na 18 grudnia 2015 r. dokonała kontroli u wszystkich dystrybutorów, a będące w ich posiadaniu wadliwe misy grilli zostały wymienione na prawidłowe lub zwrócone dostawcy. Na dowód swych twierdzeń strona postępowania przedłożyła raporty swych przedstawicieli handlowych z kontroli przeprowadzonych u dystrybutorów grilla oraz faktury korygujące potwierdzające odbiór łącznie 1 603 sztuk grilli od 41 dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 grudnia 2015 r. - k. 122-184 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru i Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane. W szczególności, producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru (art. 12 ust 2 ww. ustawy). W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 stycznia 2016 r. – k. 185 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grill weekendowy SUP 720N na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono dane strony przedsiębiorcy (FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland; [www.floraland.pl](http://www.floraland.pl)), w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu ww. przepisu. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa

UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż producentem kwestionowanego grilla jest strona postępowania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-1:2013-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla będącego przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych grilla inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż może on stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zbyt małą głębokość paleniska, mierzoną od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku, która wynosiła 45 mm. Powyższe jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07, stosownie do którego minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska  $\leq$  400 mm powinna wynosić 50 mm. Powyższa nieprawidłowość konstrukcyjna grilla może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu, ze względu na ryzyko związane z możliwością wypadania paliwa z paleniska grilla, a tym samym – ryzyko spowodowania pożaru i poparzenia użytkowników grilla.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż grill SUP 720N nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, stwarzając zagrożenie dla zdrowia i życia jego użytkowników.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP 720N jego strona oświadczyła (*vide* pismo z 18 grudnia 2015 r.), że w czerwcu 2015 r. jej pracownicy wykryli nieprawidłowości w zakresie niewystarczającej głębokości paleniska grilla. Biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte 10 września 2015 r. należy przyjąć, iż strona postępowania jeszcze przed jego rozpoczęciem miała świadomość, iż wprowadzany przez nią na rynek grill SUP 720N może posiadać zbyt płytkie palenisko (misę), a tym samym – nie być bezpieczny dla użytkowników. Będąc w posiadaniu takiej wiedzy strona postępowania nie powiadomiła Prezesa UOKiK o powyższym, do czego zobowiązuje ją ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 2 ww. ustawy, producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru. Z powyższego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorcy – oprócz konieczności zadbania o bezpieczeństwo na etapie projektowania i produkcji – zobligowani zostali również do kontroli bezpieczeństwa swoich wyrobów także po wprowadzeniu ich na rynek.

Należy również mieć na względzie, iż wobec strony toczyło się już postępowanie, którego przedmiotem był grill niespełniający wymagań bezpieczeństwa w zakresie minimalnej głębokości paleniska (zakończony decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2014 z 14 listopada 2014 r.), w związku z czym, w opinii organu nadzoru rynku, powinna ona wykazać się wzmoczoną czujnością w stosunku do wprowadzanych przez siebie na rynek grilli oraz przestrzegać obowiązków nałożonych na nią w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Tymczasem, strona nie tylko nie wykonała obowiązku nałożonego na nią przepisem art. 12 ust. 2 ww. ustawy (tj. nie powiadomiła Prezesa UOKiK o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie bezpieczeństwa grilla SUP 720N) to jeszcze – mimo posiadanej wiedzy – narażała na niebezpieczeństwo konsumentów, będących potencjalnymi użytkownikami produktu. Zauważyć bowiem należy, że po wykryciu wad w konstrukcji grilla nie powiadomiła o nich swoich odbiorców (dystrybutorów produktu) i nie zwróciła się do nich o wstrzymanie sprzedaży tego produktu. W zamian – stosownie do swoich deklaracji – prowadziła trwającą prawie pół roku kontrolę grilli będących w posiadaniu dystrybutorów, którą jest w stanie udokumentować jedynie własnym oświadczeniem (taki charakter mają bowiem przekazane przez stronę postępowania raporty z kontroli jej przedstawicieli handlowych u dystrybutorów produktu) oraz fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot 1 603 sztuk grilli od 41 dystrybutorów (z łącznej liczby 77 321 sztuk produktów sprzedanych w 2015 roku 326 podmiotom).

Mając zatem na uwadze, że produkt będący przedmiotem postępowania (grill) jest produktem sezonowym, a przeważającą większość odbiorców strony stanowiły duże supermarkety i sklepy wielkopowierzchniowe oferujące produkty znacznej liczbie konsumentów, rzetelność i szybkość prowadzonej przez stronę akcji naprawczej wobec grilla SUP 720N musi budzić wątpliwości organu nadzoru rynku. Stwierdzić bowiem trzeba, że *ratio legis* nałożonego przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku powiadomienia organu nadzoru o produkcie niespełniającym wymagań bezpieczeństwa jest właśnie przeprowadzenie przez przedsiębiorcę rzetelnej i kompleksowej akcji naprawczej wobec produktu pod kontrolą Prezesa UOKiK, który ma za zadanie m. in. czuwać nad szybkością podejmowanych przez przedsiębiorcę działań.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP 720N, jego strona nie przedstawiła ponadto żadnych okoliczności, które uzasadniałyby zaniechanie wypełnienia ciążącego na niej obowiązku w przedmiocie powiadomienia organu nadzoru, iż wprowadzany przez nią na rynek grill nie jest bezpieczny. Zamknięty katalog przypadków, w odniesieniu do których takie powiadomienie nie jest wymagane zawarty został w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80, poz.694) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r.”). Są to wszakże jedyne przypadki, w których producenci i dystrybutorzy zwolnieni zostali z powyższego obowiązku. W opinii organu nadzoru, w okolicznościach niniejszej sprawy żadna z przesłanek wskazanych w ww. przepisie nie zachodzi, w tym ta określona w § 3 pkt 3 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. Opisany w treści niniejszej decyzji stan faktyczny sprawy oraz zgromadzone w jej toku dowody nie pozwalają przyjąć, że strona postępowania wycofała z rynku wszystkie niespełniające wymagań bezpieczeństwa grille i jest w stanie udokumentować podjęte w tym zakresie działania.

Naruszenie przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 1 pkt 1 tej ustawy, zgodnie z którym za niepowiadomienie Prezesa UOKiK o produkcie, który nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie



produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uwzględnił powyższe okoliczności przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej w niniejszej sprawie.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż przedsiębiorca ten będzie wprowadzał na rynek produkty bezpieczne, a w przypadku ustalenia, że jednak nie spełniają wymagań bezpieczeństwa – podejmie niezwłoczne działania i wykona obowiązki, nałożone na niego przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż w ostatecznym rozstrzygnięciu organu nadzoru rynku – wydanym w stosunku do przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2014 z 14 listopada 2014 r.) – grill o tożsamyh nieprawidłowościach (tj. niewystarczającej głębokości paleniska) został uznany za produkt niebezpieczny, co zostało potwierdzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 12 czerwca 2015 r. (sygn.. akt: VI SA/Wa 123/15). Wobec powyższego strona postępowania powinna mieć pełną świadomość, że wady posiadane przez grill SUP 720N powodują, iż produkt ten nie spełnia wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK

uznał fakt, że działalność związana z kwestionowanym grillem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem dostarczaniem sprzętu używanego w ogrodzie. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek tylko w 2015 roku dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (77 321 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania wymaganie dotyczące bezpieczeństwa grilli funkcjonuje długi okres czasu (występowało ono w wycofanej normie PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” i powtórzone zostało w aktualnej normie PN-EN 1860-1:2013-07). Ponadto, na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących grilla SUP 720N.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności powyższej sprawy, Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak