



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF2-411/109/01/GK

Warszawa, 2002. 02. 15

**DECYZJA Nr DDF.....<sup>9</sup>.../2002**

Na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. w związku z art. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.) umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Swedgiro AB z siedzibą w Sztokholmie, Szwecja, w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, o której mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy, polegającej na objęciu przez spółkę Swedgiro AB akcji spółki BusinessPoint SA z siedzibą w Warszawie powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym, działając zgodnie z art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), zwanej dalej ustawą, wszczął na wniosek spółki Swedgiro AB z siedzibą w Sztokholmie, Szwecja, zwanej dalej Swedgiro, postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na objęciu przez Swedgiro akcji spółki BusinessPoint SA z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej BusinessPoint, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Przepis art. 12 ustawy wymienia enumeratywnie przypadki, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców Prezesowi Urzędu. W myśl tego przepisu zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Obowiązek dokonania zgłoszenia dotyczy m.in. rozpatrywanego zamiaru koncentracji polegającej na objęciu lub nabyciu akcji albo udziałów innego przedsiębiorcy, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników.

Ustawodawca przewiduje jednak odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. W omawianej sprawie mamy do czynienia z art. 13 pkt 1 lit. b ustawy stanowiącym wyjątek od zasady istnienia obowiązku uzyskiwania zgody Prezesa Urzędu na koncentracje spełniające przesłanki określone w art. 12 ust 3 pkt 1. Zgodnie z powołanym art. 13 pkt 1 lit. b nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, którego akcje lub udziały będą objęte lub nabyte, nie przekroczył na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartość 10.000.000 euro.

BusinessPoint należy do międzynarodowej grupy kapitałowej NEBS, która w Polsce prowadzi działalność gospodarczą jedynie poprzez spółkę BusinessPoint. Organ antymonopolowy ustalił, że obrót – w rozumieniu art. 15 ustawy – uzyskany przez BusinessPoint na terytorium Polski w latach 1999 i 2000 nie przekroczył kwoty 10.000.000 euro. Wobec spełnienia przesłanki art. 13 pkt 1 lit. b ustawy zamiar koncentracji, polegającej na objęciu przez spółkę Swedgiro akcji spółki BusinessPoint powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, nie podlega kontroli Prezesa Urzędu.

Stosownie do art. 80 ustawy w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W rozpatrywanej sprawie zastosowanie będzie miał art. 105 § 1 K.p.a. (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza bowiem, że brak jest jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej, a w związku z tym nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie. Wobec powyższego, orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

**Swedgiro AB**  
**Sztokholm, Szwecja**

poprzez pełnomocnika  
Panią

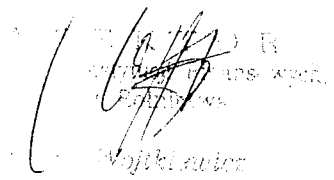
Jolanę Tropaczyńską  
Kancelaria Prawnicza

LINKLATERS

T. Komosa i Wspólnicy S.K.

ul. Sienna 39

00-121 Warszawa



starszy specjalista  
Grażyna Kaszuba  
2002 - 02 - 15  
GK

Maciejuk  
E. Piętko  
15.02.2002  
EP

