



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-107(30)/09/WK
BK/NR-0271-326/08/WK

Warszawa, 19 października 2009 r.

DECYZJA DNR-2/256/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w hurtowni zabawek „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008.

Wyrób ten został zakupiony przez importera od HISBEST HOLDINGS LIMITED, UNIT 8C, BLOCK 1, TAI PING INDUSTRIAL CENTRE, 57 TING KOK ROAD, TAI PO, NEW TERRITORIES, HONG KONG.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, kod kreskowy, nazwę i adres importera, informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka edukacyjna dla dzieci powyżej 3 lat. Wyprodukowano w Chinach. Uwaga może zawierać małe elementy, opakowanie nie służy do zabawy. Zachować opakowanie z uwagi na ważne informacje w nim zawarte. Zabawkę utrzymywać w czystości, okresowo przecierać wilgotną ściereczką. Rozwija zdolności manualne dziecka, kształtuje wyobraźnię*”.

Zabawkę przekazano do badań w akredytowanym Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu (Sprawozdanie z badań Nr 10/LBŚ/193/G/08). Badania wykazały, że przedmiotowa zabawka zawiera substancję o nazwie acetofenon [CAS: 98-86-2], która znajduje się w wykazie substancji niebezpiecznych stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. Nr 201, poz. 1674). Ponadto w wyniku badań stwierdzono obecność organicznego związku chemicznego - 2-fenilo-2-propanolu [CAS: 617-94-7].

W opinii laboratorium zawartej w załączniku do sprawozdania 10/LBŚ/193/G/08, acetofenon to organiczny związek chemiczny o przyjemnym różnym zapachu, o numerze indeksowym 606-042-00-1, Nr WE: 202-708-7, klasyfikacja: Xn - substancja szkodliwa, R 22 – działa szkodliwie po połknięciu, R 36 – działa drażniąco na oczy. Natomiast 2-fenilo-2-propanol [CAS: 617-94-7] jest organicznym związkiem chemicznym, który nie znajduje się w powyższym wykazie, ale według laboratorium, przez producentów i dystrybutorów związków chemicznych jest klasyfikowany jako: Xn - substancja szkodliwa, F - substancja wysoce łatwopalna, R 11 – produkt wysoce łatwopalny, R 22 – działa szkodliwie po połknięciu, R 36 – działa drażniąco na oczy, R 37 – działa drażniąco na oczy, R 38 – działa drażniąco na skórę. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, wyroby te nie mogą zawierać niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2001 r. o substancjach i preparatach chemicznych (Dz. U. Nr 11, poz. 84 ze zm.), w tym substancji niebezpiecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem w ilościach, które mogą być szkodliwe dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka. Z uwagi na fakt, że nie ma określonych dawek dziennych zarówno dla acetofenonu, jak i dla 2-fenilo-2 propanolu, a są to substancje niebezpieczne i nie powinny znajdować się w zabawkach w ilościach wykrywalnych.

W dniu 27 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko importerowi „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność acetofenonu, który został sklasyfikowany w ww. rozporządzeniu Ministra Zdrowia, jako substancja działająca szkodliwie po połknięciu oraz drażniąco na oczy. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował również, iż w zabawce stwierdzono organiczny związek chemiczny 2-fenylo-2-propanolu [CAS: 617-94-7], który nie znajduje się w powyższym wykazie, ale jest substancją szkodliwą, wysoce łatwopalną, działającą szkodliwie po połknięciu, drażniąco na oczy, drogi oddechowe i skórę.

W dniu 27 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 19 grudnia 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 24 grudnia 2008 r. pełnomocnik strony radca prawny Joanna Grzywaczewska korzystając z przysługujących w toku postępowania uprawnień, przedstawiła stanowisko w sprawie, zarzucając, iż Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował przepisy rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek w sposób wybiórczy i nieprawidłowy. Strona zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia, przeciwko „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uznając, że brak jest podstaw prawnych do uznania, iż wyrób zawierający w swym składzie substancję chemiczną, która nie została uznana przez ustawodawcę za niebezpieczną, nie spełnia ww. wymagań zasadniczych. Zdaniem strony organ administracji publicznej, zgodnie z art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powinien działać na podstawie przepisów prawa, natomiast brak jest przepisu prawnego nakazującego wycofanie z obrotu gospodarczego zabawki, zawierającej w swym składzie 2-fenylo-2-propanol. Wydanie przez organ administracji państwowej, w dalszym toku postępowania, decyzji nakazującej

wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, stanowiłoby zdaniem strony naruszenie zasady praworządności zabezpieczonej sankcją w postaci nieważności decyzji. Ponadto z § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia, wynika, że zabawki nie mogą zawierać substancji i preparatów niebezpiecznych w ilościach, które mogą być szkodliwe dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka. W związku z powyższym do stwierdzenia, że zabawka nie jest zgodna z przepisem ww. rozporządzenia, nie wystarczy stwierdzenie, że zawiera w swym składzie substancję niebezpieczną, należy, bowiem wskazać ilość, jaka może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka. W ocenie strony sprawozdanie z badań przeprowadzonych w Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu nie określa ilości substancji chemicznych zawartych w zabawce oraz nie wskazuje, jaka ilość tych substancji może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka. Strona podniosła również argument, że przedmiotowa zabawka była już kilkakrotnie badana przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej pod kątem spełniania zasadniczych wymagań, które wykazały, że spełnia te wymagania, o czym świadczą dołączone sprawozdania z badań puzzli piankowych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie nr 263/2007) oraz Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi (sprawozdania nr 217/2007) Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej.

Podnosząc powyższe okoliczności pełnomocnik „Artyk” Sp. z o.o., wniósł o umorzenie postępowania, z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Do pisma dołączone zostało pełnomocnictwo do reprezentowania strony przez Joannę Grzywaczewską we wszystkich sprawach związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem usług wynikających z umowy abonenckiej nr 97408719 w instancjach z prawem substytucji.

Z dniem 31 grudnia 2008 r. na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 26 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o przekazanie pełnomocnictwa Joanny Grzywaczewskiej z Firmy

Prawniczej Ceret, Grzywaczewska, Lubasz, Spółki Partnerskiej Radców Prawnych, do reprezentowania „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzenia do obrotu puzzli piankowych mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008. Poinformowano stronę, że w przypadku nieprzedłożenia pełnomocnictwa we wskazanym terminie, pismo pełnomocnika „Artyk” Sp. z o.o. z dnia 19 grudnia 2008 r. nie zostanie uwzględnione w toku prowadzonego postępowania. Wezwano również do przedstawienia sprawozdań z badań, na które powołuje się strona.

W dniu 16 marca 2009 r. strona przekazała pełnomocnictwo „Artyk” Sp. z o.o. dla radcy prawnego Joanny Grzywaczewskiej wraz z uiszczeniem opłaty skarbowej, wypis z Krajowego Rejestru Sądowego dla „Artyk” Sp. z o.o. oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych zabawki puzzle, przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej oraz Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK wystąpił do Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów pełnomocnika strony „Artyk” Sp. z o.o. oraz podanie ilości w jakiej stwierdzono substancje chemiczne użyte w zabawce.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2009 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 5 maja 2009 r., ww. laboratorium udzieliło odpowiedzi, że ilość acetofenonu [98-86-2], jaka została stwierdzona w zabawce wynosi 483,9 mg/kg. Wyjaśniło także, że w wykazie substancji niebezpiecznych stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. Nr 201, poz. 1674), przedmiotowa substancja sklasyfikowana została jako Xn – szkodliwa o zwrotach ryzyka: R 22 i 36 (R22 – działa szkodliwie po połknięciu, R36 działa drażniąco na oczy). Ponadto związek ten sklasyfikowano jako S2 – chronić przed dziećmi i S26 – w przypadku kontaktu z oczami przemyć wodą i skontaktować się z lekarzem. Z uwagi na fakt, że dla powyższej substancji nie określono ilości, która może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka, a jest ona niebezpieczna, nie powinna znajdować się w zabawkach w ilościach wykrywalnych. Do pisma dołączono raporty z Systemu Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych RAPEX, w których

znajdują się podobne puzzle piankowe zgłoszone przez Czechy, z uwagi na stwierdzone substancje drażniące oraz przez Włochy i Słowację, ze względu na obecność acetofenonu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do umorzenia postępowania, z przyczyn podniesionych przez stronę we wniosku o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 22 maja 2009 r. Prezes UOKiK przekazał stronie stanowisko Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, dotyczące zawartości substancji niebezpiecznej w zabawce i podtrzymał stanowisko, co do zasadności wszczęcia postępowania zabawki ze względu na obecność acetofenonu. Poinformował również stronę, że przedłożone sprawozdania z badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie oraz Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi nie dotyczą puzzli piankowych będących przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 listopada 2008 r. Powiadomił również stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności. Stronę pouczone o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W dniu 30 czerwca 2009 r. radca prawny Joanna Grzywaczewska poinformowała telefonicznie, że „Artyk” Sp. z o.o. nie kontaktował się w sprawie, ponieważ uznał, że wyrobu nie ma już w obrocie. (dowód notatka służbowa).

W dniu 30 czerwca 2009 r. pełnomocnik strony wniósł o przedłużenie prowadzonego postępowania, w celu przedłożenia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 24 lipca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 lipca 2009 r., radca prawny Joanna Grzywaczewska przekazała zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz kopię faktury

korygującej. Jednocześnie w związku z trudnościami w uzyskaniu oświadczeń wszystkich odbiorców pełnomocnik strony wystąpił o dalsze przedłużenie terminu w celu przedłożenia wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 31 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał odbiorców, tj. Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lublindis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, PHP Polski Tytoń Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu oraz Centrum Niemowlęce „Mieszko” w Dębicy, od których nie uzyskano oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, do ich przedłożenia. Jednocześnie w celu umożliwienia stronie zebrania materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniach 7, 10, 12 i 13 sierpnia 2009 r. Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lublindis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, PHP Polski Tytoń Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu oraz Centrum Niemowlęce „Mieszko” w Dębicy, poinformowały, że nie posiadają ww. wyrobu na stanie magazynowym, natomiast w dniu 14 sierpnia 2009 r. TESCO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, powiadomiła, że posiada na stanie magazynowym 12 sztuk zabawki - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008 i że jest ona sukcesywnie zwracana do importera.

W dniu 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) stronę do przedłożenia w terminie 7 dni, potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej z Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, potwierdzającej wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 sierpnia 2009 r. pełnomocnik „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, nadesłał oświadczenia przedsiębiorców, tj. Centrum Niemowlęce „Mieszko” w Dębicy, Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjnego „Polski Tytoń” S.A. z siedzibą w Radomiu, Lublindis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz TESCO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 8 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 września 2009 r. pełnomocnik strony wystąpił z wnioskiem o przedłużenie o kolejne 7 dni terminu na wykonanie zobowiązania wskazanego stronie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 27 sierpnia 2009 r.,

z uwagi na konieczność wyjaśnienia z TESCO POLSKA Sp. z o.o. rozbieżności w złożonych oświadczeniach, co do posiadania na stanie magazynowym przedmiotowych puzzli.

W oświadczeniu z dnia 18 sierpnia 2009 r. przedłożonym „Artyk” Sp. z o.o., TESCO POLSKA Sp. z o.o. poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym puzzli piankowych mix, kod EAN 5908445713088. Powyższe oświadczenie strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. Natomiast, w piśmie z dnia 14 sierpnia 2009 r. skierowanym bezpośrednio do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów TESCO POLSKA Sp. z o.o. oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 12 sztuk zabawki - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008.

Pismem z dnia 10 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony z dnia 8 września 2009 r. i wyznaczył nowy termin na przekazanie dowodów.

W dniu 18 września 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnienia TESCO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Spółka poinformowała, że podana przez nią w piśmie z dnia 11 sierpnia 2009 r., informacja nie była prawdziwa, gdyż nie posiadała ona w tym dniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Z wyjaśnień spółki wynika, że wyrób został zwrócony wcześniej do importera, natomiast informacja o zwrocie przedmiotowego wyrobu, została wprowadzona do systemu magazynowego z opóźnieniem.

Pismem z dnia 15 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 września 2009 r., pełnomocnik „Artyk” Sp. z o.o. poinformował, że uzyskał od TESCO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, informację, że spółka przekazała bezpośrednio do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnienia odnośnie rozbieżności w składanych przez siebie oświadczeniach w toczącym się postępowaniu.

Pismem z dnia 29 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie poinformowano stronę, że nadesłane w toku prowadzonego postępowania oświadczenie przedsiębiorcy „VIVAPOL” W. Franczak, W. Siewuta Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, nie może stanowić w świetle przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 200, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy.

W dniu 1 października 2009 r. „Artyk” Sp. z o.o. przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. przedsiębiorcy. Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawa do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - puzzle piankowe mix, kod EAN 5908445713088, nr handlowy FP 19121008. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedmiotowy wyrób został wyprodukowany w Chinach, importowany i wprowadzony do obrotu przez „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Przedmiotową zabawkę przekazano do badań w Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu (Sprawozdanie z badań Nr 10/LBŚ/193/G/08). Badania wykazały, że przedmiotowa zabawka zawiera substancję o nazwie acetofenon [CAS: 98-86-2], która znajduje się w wykazie substancji niebezpiecznych stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. Nr 201, poz. 1674). Ponadto w wyniku badań stwierdzono obecność organicznego związku chemicznego - 2-fenilo-2-propanolu [CAS: 617-94-7].

W opinii laboratorium zawartej w załączniku do sprawozdania 10/LBŚ/193/G/08, acetofenon to organiczny związek chemiczny o przyjemnym różanym zapachu, o numerze indeksowym 606-042-00-1, Nr WE: 202-708-7, klasyfikacja: Xn, - substancja szkodliwa, R 22 – działa szkodliwie po połknięciu, R 36 – działa drażniąco na oczy. Natomiast 2-fenilo

-2-propanol [CAS: 617-94-7] jest organicznym związkiem chemicznym, który nie znajduje się w powyższym wykazie, ale według laboratorium, przez producentów i dystrybutorów związków chemicznych jest klasyfikowany jako: Xn - substancja szkodliwa, F - substancja wysoce łatwopalna, R 11 – produkt wysoce łatwopalny, R 22 – działa szkodliwie po połknięciu, R 36 – działa drażniąco na oczy, R 37 – działa drażniąco na oczy, R 38 – działa drażniąco na skórę. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, wyroby te nie mogą zawierać niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2001 r. o substancjach i preparatach chemicznych (Dz. U. Nr 11, poz. 84 ze zm.), w tym substancji niebezpiecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem w ilościach, które mogą być szkodliwe dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka. W ocenie laboratorium, z uwagi na fakt, że nie ma określonych dawek dziennych zarówno dla acetofenonu, jak i dla 2-fenylo-2-propanolu, a są to substancje niebezpieczne nie powinny znajdować się w zabawkach w ilościach wykrywalnych.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek z uwagi na obecność acetofenonu, który został sklasyfikowany w wykazie substancji niebezpiecznych stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem, jako substancja działająca szkodliwie po połknięciu oraz drażniąco na oczy. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również, iż w zabawce stwierdzono organiczny związek chemiczny 2-fenylo-2-propanolu [CAS: 617-94-7], który nie znajduje się w powyższym wykazie, ale jest substancją szkodliwą, wysoce łatwopalną, działającą szkodliwie po połknięciu, drażniąco na oczy, drogi oddechowe i skórę.

Pismem z dnia 19 grudnia 2008 r., pełnomocnik strony Joanna Grzywaczewska zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, przeciwko „Artyk” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uznając, że brak jest podstaw prawnych do uznania, iż wyrób zawierający w swym składzie substancję chemiczną 2-fenylo-2-propanol, która nie

została uznana przez ustawodawcę za niebezpieczną, nie spełnia ww. wymagań zasadniczych. Ponadto, strona uznała, że Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznając zabawkę za niezgodną z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia, powinien skazać ilość substancji, jaka może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka. W ocenie strony będącej podstawą wszczęcia postępowania sprawozdanie z badań przeprowadzonych w Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu nie określa ilości substancji chemicznych zawartych w zabawce oraz nie wskazuje, jaka ilość tych substancji może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka.

Na podstawie wyjaśnień uzyskanych z Laboratorium Badań Produktów, Procesów i Środowiska Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, Oddział Zamiejscowy Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania i tym samym podtrzymał stanowisko, co do zasadności wszczęcia postępowania w sprawie zabawki niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami ze względu na obecność acetofenonu w ilości 483,9 mg/kg. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wziął pod uwagę fakt, że związek znajduje się w wykazie substancji niebezpiecznych stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem oraz klasyfikowany jest jako substancja Xn – szkodliwa o zwrotach ryzyka: R 22 i R 36 (R22 – działa szkodliwie po połknięciu, R36 działa drażniąco na oczy) oraz S2 – chronić przed dziećmi i S26 – w przypadku kontaktu z oczami przemyć wodą i skontaktować się z lekarzem. Jednocześnie uznał stanowisko laboratorium, że skoro dla acetofenonu nie określono ilości, która może być szkodliwa dla bezpieczeństwa i zdrowia człowieka, podobnie, jak np. dla cyjanku potasu, a substancja stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia, nie powinna znajdować się w zabawkach w ilościach wykrywalnych.

Ze względu na powyższe wyznaczono stronie termin na wycofanie wyrobu z obrotu. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W wyniku prowadzonego postępowania i przedstawionych wyjaśnień, strona zaakceptowała stanowisko Prezesa UOKiK, co do zasadności kwestionowania zabawki i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Spółka przedłożyła dowody w postaci zestawienia adresowego odbiorców wyrobu, potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej oraz kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na tanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„ARTYK” Sp. z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a