



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-102(20)/14/KBO

Warszawa, dnia 9 stycznia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/3/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki drewniane marakasy, Art. nr 21656, kod EAN 5907791557056, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Spółka Jawna z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. zabawkę drewniane marakasy, Art. nr 21656, kod EAN 5907791557056.

Kontrolowana zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 24 szt. (jako „para marakasów – 4 wzory”) od „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury VAT nr FS-136/14/NJ/Z z dnia 19 marca 2014 r.


Natomiast „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zakupiła przedmiotowy wyrób w ilości 720 szt. od HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD., B5, 13/F., HANKOW CENTRE, 4A ASHLEY ROAD TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury nr 13088 z dnia 4 grudnia 2013 r.

Przedmiotowy wyrób to para marakasów o długości ok. 190 mm, w całości wykonana z drewna. Zabawka składa się z korpusu w kształcie gruszki, pomalowanego farbą w kolorze niebieskim z różnokolorowymi kropkami, przymocowanego do uchwytu pokrytego bezbarwnym lakierem. Uchwyt z zaokrąglonym zakończeniem jest łatwy do trzymania. Wewnątrz korpusu umieszczone są elementy powodujące to, iż po potrząśnięciu zabawki wydobywa się z niej dźwięk


„grzechotania”. Zabawka lekka (0,0635 kg) i łatwa w użyciu, służąca do prostej zabawy.

Opakowanie zabawki stanowi pudełko wykonane z przezroczystego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu umieszczono 2 naklejki zawierające następujące informacje:

- Drewniane marakasy,
- Art. nr 21656,
- WOODEN MARACAS,
- EAN: 5907791557056,
- Importer: Brimarex Sp. z o.o. 60-319 Poznań, ul. Ptasia 28A,
- Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 10 miesiąca życia,
- Trzymać z dala od ognia,
- Usunąć plastikowe opakowanie (niebezpieczeństwo skaleczenia),
- Nie stosowanie się do zalecanych środków ostrożności może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu dziecka,
- Producent zastrzega sobie prawo do zmian technicznych i kolorystyki bez uprzedzenia,
- Prosimy zachować etykietę z uwagi na ważne informacje,
- Producent: Zhe Jiang Muyi Imp. & Exp. Co., Ltd (Lindatoy) jing qi road, western industrial area, huang yan economic development zone, Huang yan, China, ChRL,
- Wyprodukowano w ChRL,
- Deklaracja zgodności dostępna na stronie [www.dz.brimarex.pl](http://www.dz.brimarex.pl),
- dostawa l213LT,
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

Bezpośrednio na wyrobie naniesiono samoprzylepną naklejkę, na której podano:

- Art. nr 21656,
- Numer partii 1213(o. ZZ -42/13),
- Importer: Brimarex Sp. z o.o. 60-319 Poznań, ul. Ptasia 28A Polska,
- Producent: Zhe Jiang Muyi Imp. & Exp. Co., Ltd (Lindatoy) jing qi road, western industrial area, huang yan economic development zone, Huang yan, China, 2ND FLOOR YIANG MAN BUILDING HUANGYAN ZEIJANG, ChRL, wyprodukowano w Chinach,
- Deklaracja zgodności dostępna na stronie [www.dz.brimarex.pl](http://www.dz.brimarex.pl),
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 765/2008;

Z uwagi na powyższe cechy zabawka ta może być używana również jako grzechotka do zabawy dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy.

W związku z powyższym, poddano przedmiotowy wyrób badaniu na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z wymaganiami pkt 5.8 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na to, że uchwyt zabawki wystawał poza podstawę wzornika A i B, co biorąc pod uwagę sposób użytkowania zabawki przez dzieci, które są zbyt małe aby siadać samodzielnie, może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 2 z dnia 8.04.2014 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. (doręczonym „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w dniu 23 maja 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki drewniane marakasy, Art. nr 21656, kod EAN 5907791557056, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy faktura wskazana w toku kontroli jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, i o ewentualne przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrób oraz pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu

z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania na ww. pismo Prezesa UOKiK nie odpowiedziała.

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 9 czerwca 2014 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 26 maja 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 czerwca 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż faktura wskazana w toku kontroli WIIH w Bydgoszczy jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowego wyrobu. Wraz z pismem strona postępowania przesłała listę odbiorców przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 4 lipca 2014 r. (pismo wpłynęło do UOKiK w dniu 8 lipca 2014 r.) strona postępowania przesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki, w których poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 9 lipca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lipca 2014 r.) strona postępowania przesłała kopie pism wysłanych do odbiorców, informujących ich o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz o konieczności zwrotu wyrobu.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 12 sierpnia 2014 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż dowodami wycofania wyrobu z obrotu będą faktury korygujące od odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczenia o braku wyrobu w ofercie sprzedaży.

Wraz z pismem z dnia 19 sierpnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2014 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 16 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od 5 odbiorców.

Wraz z pismami z dnia 9 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 września 2014 r.), z dnia 16 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22 września 2014 r.) oraz z dnia 23 września 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenia pięciu odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie wyrobu od jednego z odbiorców.

Pismem z dnia 1 października 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 6 października 2014 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wycofania wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od odebrania ww. pisma.

Wraz z pismem z dnia 30 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 października 2014 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 9 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz 6 faktur korygujących, potwierdzających zwrot wyrobu od 6 odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 10 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 października 2014 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 8 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących, potwierdzających zwrot wyrobu od 11 odbiorców.

Pismami z dnia 14 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 października 2014 r.) i z dnia 28 listopada 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 8 grudnia 2014 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia trzech odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 18 grudnia 2014 r.) strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem zabawki drewniane marakasy, Art. nr 21656, kod EAN 5907791557056.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób od wszystkich jego odbiorców, którzy zwrócili stronie postępowania łącznie 129 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała również konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby nie będą już udostępniane konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku*

*Jadwiga Gunerka*

### **Otrzymuje:**

„Brimarex” Sp. z o. o.  
Ul. Ptasia 28A  
60-319 Poznań

### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.42.2014.MF)  
2. a/a