



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.202.2020.KZ

Warszawa, 13 kwietnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/62/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki żółt w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki żółt w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2020 r i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki żółt w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 172/2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. – na kwotę **309 zł (trzysta dziewięć złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki żółw w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, w ustalonej wysokości **309 zł (trzysta dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni zabawek w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę żółw w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 665/19/FV z 17 maja 2019 r. w ilości 12 sztuk od przedsiębiorcy Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury JMC-PL 17017 z dnia 3 sierpnia 2017 r. od przedsiębiorcy Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA.

Zabawka żółw w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614 – to jajko o wysokości ok. 60 mm, wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadające w skorupie 3 otworki, w środku znajduje się figurka żółwia.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 172/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie (x-33%, y-64%, z-123%)., norma do 50 %.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 28 sierpnia 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 1 sztuki, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes

UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 21 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki żółt w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów zgodnie z okazanymi dokumentami zakupów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 października 2020 r.

W dniu 27 października 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla kontrolowanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki, do czasu zakończenia postępowania.

W postanowieniu z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie dowody powinna przedstawić strona postępowania.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania w dniu 9 grudnia 2020 r.

W dniu 10 grudnia 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 7 listopada 2020 r., w którym strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotową zabawkę od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA w ilości 1152 sztuk na podstawie faktury JMA-PL 16014 (4/17/PZ) z dnia 5 kwietnia 2017 r. i dokumentu SAD z dnia 6 kwietnia 2017 r.

oraz na podstawie faktury JMC-PL 17017 z dnia 3 sierpnia 2017 r. w ilości 2880 sztuk i dokumentu SAD z dnia 9 sierpnia 2017 r. Wyrób został zakupiony łącznie w ilości 4032 sztuk, które zgodnie z oświadczeniem strony postępowania zostały dostarczone w całości do kontrahentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, a przedmiotowa zabawka była sprzedawana w cenie 2,80 zł. Do pisma strona postępowania załączyła listę 33 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz zestawienie sprzedaży wyrobów za okres od 18 kwietnia 2017 r. do 7 listopada 2020 r. Jednocześnie strona postępowania przekazała informację o dokumentach wystawionych w związku ze zniszczeniem wyrobów w transporcie i ich utylizacją oraz zwrotach przedmiotowych zabawek od klientów, które miały miejsce w latach 2017- 2019.

Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 stycznia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż żaden z jej kontrahentów nie posiadał na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek i w związku z tym, nie wystawiła faktur korygujących i nie zutylizowała wyrobów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o tym, iż 4 odbiorców wyrobów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej i nadesłała zestawienie wszystkich 33 kontrahentów z którego wynikało, iż nie mają przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym lub zakończyli działalność. Do pisma załączono: oświadczenie o wysłaniu dokumentów do UOKiK w dniu 8 grudnia 2020 r. przed otrzymaniem postanowienia, dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o odebranie i zniszczenie 1 sztuki przedmiotowej zabawki, która została zabezpieczona u kontrolowanego przedsiębiorcy przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 2 marca 2021 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż odebrała wyrób od kontrolowanego, została wystawiona faktura korygująca i przedmiotowa zabawka została zniszczona. Do pisma załączono protokół zniszczenia 1 sztuki wyrobu oraz fakturę VAT nr 37/21/ZWR z 1 marca 2021 r.

W piśmie z dnia 17 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pierwszej faktury sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W dniu 31 marca 2021 r. do UOKiK wpłynęła przekazana przez stronę postępowania faktura nr 249/17/FV z dnia 21 kwietnia 2017 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie jest importerem przedmiotowej zabawki, co poświadczają faktury zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 172/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie (x-33%, y-64%, z-123%), norma do 50 %.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki żółt w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz

postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty związanej z jego badaniami laboratoryjnymi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 4032 sztuk i sprzedany w całości 33 odbiorcom. Strona postępowania nadesłała oświadczenia 29 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 4 dystrybutorów, co wynika z informacji zamieszczonych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto strona postępowania nadesłała dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i dowód zniszczenia 1 sztuki przedmiotowej zabawki wraz z fakturą korygującą, poświadczającą jej zwrot od dystrybutora.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2020 r. wyznaczające 45 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 9 grudnia 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 23 stycznia 2021 r. (sobota), jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 25 stycznia 2021 r. (poniedziałek).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 172/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości 309 zł (trzysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 92/2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki żółw w jajku BZES6614, kod EAN 5901986746614, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę **309 złotych** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania

wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/