

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.13.03.2002r.

RKT-565-s-08/01/MK

DECYZJA nr RKT-05/2002

I. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.5 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry oraz przeciwko SPZOZ Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Rejonowemu im. B.Hagera w Tarnowskich Górach, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K.i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” oraz przez SPZOZ Wielospecjalistyczny Szpital Rejonowy im. B.Hagera w Tarnowskich Górach, porozumienia polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert w przetargu zorganizowanym przez Wielospecjalistyczny Szpital Rejonowy im. B.Hagera w Tarnowskich Górach, dotyczącym przekazania w dzierżawę przyszpitalnego prosektorium.

II. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F. Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w

Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle opłaty za jego wykopanie, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej.

II.

III. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS”s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle opłaty za jego wykopanie, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej.

III.

IV. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS”s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na ograniczeniu możliwości świadczenia przez wnioskodawców na rzecz rodzin zmarłych pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Włoska oraz Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Gliwicka, usług pogrzebowych i prosektoryjnych ze szkodą dla konsumentów.

IV. **V.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1, w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez utrudnianie możliwości świadczenia przez wnioskodawców na rzecz rodzin zmarłych pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Włoska oraz Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul.Gliwicka, usług pogrzebowych, prosektoryjnych i cmentarnych.

V. **VI.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez prowadzenie akwizycji w dzierżawionych przez nich prosektoriach przyszpitalnych w Tarnowskich Górach zmierzającej do zachęcenia rodzin zmarłych w szpitalu do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tego przedsiębiorcę.

VI. **VII.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F. Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez utrudnianie odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tego przedsiębiorcę.

VIII. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K. i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nie stwierdza się** stosowania przez Pana Bolesława K., Panią Elżbietę K. i Panią Agnieszkę K., prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI”, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na utrudnianiu odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych świadczonych przez tę firmę, przez co dzierżawca prosekatorium ogranicza świadczenie przez wnioskodawców usług pogrzebowych na rzecz rodzin osób zmarłych w szpitalu.

IX. Na podstawie art.104 k.p.a w związku z art.85 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia się wszczęcia** postępowania antymonopolowego na wniosek z dnia 04.09.2001r. uzupełniony pismem z dnia 29.01.2002r. wniesiony przez Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie, w sprawie nakazania zaniechania stosowania przez wspólników spółki cywilnej Bolesława K. Elżbietę K. i Agnieszkę K. prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZINSKI” ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, oraz przez Parafię pod wezwaniem Matki Boskiej Królowej Pokoju, Parafię pod wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej w Tarnowskich Górach oraz Parafię pod wezwaniem Świętej Katarzyny, porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 6 w/w ustawy polegającego na ograniczaniu dostępu do rynku wykonywania usług kopania grobu na cmentarzach należących do w/w Parafii, przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, gdyż w sposób oczywisty z informacji zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art.5 ust.1 pkt 2 i 6 w/w ustawy.

VII.

X. Na podstawie art.75 w związku z art.69 ust.3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na

wniosek: Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.-Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie, przeciwko wspólnikom spółki cywilnej Panu Bolesławowi K., Pani Elżbiecie K i Pani Agnieszce K., prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” w Tarnowskich Górach ul. Powstańców 30 42-600 Tarnowskie Góry, **nakazuje się** w/w Wnioskodawcom, solidarnie uiszczenie na rzecz Pana Bolesława K., Pani Elżbiety K. i Pani Agnieszki K., kwoty: 1.200 PLN (słownie: tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w w/w sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 04.09.2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach wpłynął wniosek Joachima L.-Zakład Pogrzebowy w Tarnowskich Górach; Jana G.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach-Strzybnicy; Bernadetę F., Jerzego F., Filipa F.- Zakład Pogrzebowy „FUCHS“ s.c. w Tarnowskich Górach; Eugeniusza K.-Usługi Pogrzebowe w Tarnowskich Górach; Dariusza Sz.-Usługi Pogrzebowe w Bytomiu; Jana Sz.-Zakład Pogrzebowy w Radzionkowie (zwani dalej Wnioskodawcami), w sprawie nakazania zaniechania naruszenia przez Bolesława K., Elżbietę K. i Agnieszkę K. prowadzących działalność gospodarczą jako Zakład Usług Pogrzebowych s.c. „KOZIŃSKI” w Tarnowskich Górach (zwani dalej Państwo K.) przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800-zwana dalej ustawą antymonopolową).

Wnioskodawcy we wniosku o wszczęcie postępowania zarzucili Państwu K. stosowanie następujących praktyk ograniczających konkurencję:

- zawarcie wraz ze SPZOZ Wielospecjalistycznym Szpitalem Rejonowym im. B.Hagera w Tarnowskich Górach, porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 7 ustawy antymonopolowej, polegającego na uzgadnianiu przez Państwa K. oraz w/w Szpital warunków składanych ofert w trakcie organizowania przetargu w sprawie wydzierżawienia pomieszczeń prosektorium,
- bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe oraz przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle opłaty za jego wykopanie, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej, co zdaniem Wnioskodawców jest naruszeniem art.8 ust.2 pkt 1 i 5 w/w ustawy,
- ograniczeniu możliwości świadczenia przez wnioskodawców na rzecz rodzin zmarłych pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Włoska oraz Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Gliwicka, usług pogrzebowych, prosektoryjnych i cmentarnych ze szkodą dla konsumentów, oraz na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się przez takie zachowanie warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji, co zdaniem Wnioskodawców jest naruszeniem art.8 ust.2 pkt 2 i 5 w/w ustawy.

-przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez prowadzenie akwizycji w dzierżawionych przez nich prosektorjach przyszpitalnych w Tarnowskich Górach zmierzającej do zachęcenia rodzin zmarłych w szpitalu do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tę firmę co zdaniem Wnioskodawców jest naruszeniem art.8 ust.2 pkt 5 w/w ustawy,

-przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez utrudnianie odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tę firmę, co zdaniem wnioskodawców stanowi naruszenie art.8 ust.2 pkt 2 i 5 ustawy antymonopolowej.

Oprócz powyższych praktyk Wnioskodawcy zarzucili Państwu Kozińskim stosowanie wraz z Domem Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Włoska oraz Domem Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul. Gliwicka, porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 6 w/w ustawy antymonopolowej polegającego na wyeliminowaniu, ograniczeniu lub naruszeniu w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegającym na ograniczeniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Powyższy zarzut został rozpatrzony w ramach odrębnego postępowania wyjaśniającego. W wyniku tego postępowania wyjaśniającego organ antymonopolowy stwierdził, iż z informacji zawartych we wniosku wynika w sposób oczywisty, iż nie naruszono przepisów ustawy antymonopolowej. Dlatego też organ antymonopolowy na podstawie art.85 ust.1 ustawy antymonopolowej, decyzją nr RKT-02/2002 z dnia 15.01.2002r. odmówił wszczęcia postępowania antymonopolowego w tej sprawie. Od decyzji tej nie zostało przez stronę złożone odwołanie, w związku z czym decyzja ta jest prawomocna.

Ponadto pismem z dnia 29.01.2002r. (karty nr 646-648) pełnomocnik Wnioskodawców rozszerzył wniosek z dnia 24.09.2001r. o zarzut stosowania przez Państwa K. praktyk ograniczających konkurencję na terenie Parafii pod wezwaniem Matki Boskiej Królowej Pokoju-Cmentarz Parafialny w Lasowicach, Parafii pod wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej w Tarnowskich Górach-Cmentarz Parafialny w Sowicach oraz Parafii pod wezwaniem Świętej Katarzyny –Cmentarz Parafialny ul.Leśna. Wnioskodawcy tego postępowania są zdania, iż na terenie tych Parafii, Państwo K. oraz w/w Parafie stosują porozumienie o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 6 w/w ustawy antymonopolowej, polegające na ograniczaniu dostępu do rynku wykonywania usług kopania grobu na cmentarzach należących do w/w Parafii, przedsiębiorcom nie objętym tym porozumieniem.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia postępowania Państwo K. w piśmie z dnia 15.11.2001r. (karty od nr 565 do nr 571) stanęli na stanowisku, iż zarzucane przez Wnioskodawców naruszenie przez nich oraz Wielospecjalistyczny Szpital Rejonowy im. B.Hagera w Tarnowskich Górach (zwany dalej SPZOZ) art.5 ust.1 pkt 7 ustawy antymonopolowej, mające polegać na uzgadnianiu warunków ofert w zakresie prac lub ceny, jest bezzasadne. Państwo K. stwierdzili, iż argumentem za tym przemawiającym jest fakt, iż kwestionowali oni warunki przetargu ustalone przez jego organizatora tj. SPZOZ. Stosowne pismo w tej sprawie Państwo K. wystosowali do Starosty Powiatowego w Tarnowskich Górach. Ponadto stwierdzili, iż art.5 ust.1 pkt 7 ustawy antymonopolowej nie ma w niniejszej sprawie zastosowania, gdyż przepis ten dotyczy sytuacji, gdy przedsiębiorcy przystępujący do przetargu uzgadniają warunki ofert. Przepis ten natomiast nie dotyczy sytuacji gdy dochodzi do ewentualnych uzgodnień pomiędzy organizatorem przetargu, a oferentem.

Odnosząc się do dalszych zarzutów zawartych w postanowieniu o wszczęciu postępowania, Państwo K. stwierdzili, iż na ogólną liczbę 9 cmentarzy w Gminie Tarnowskie Góry, 8 z nich to cmentarze wyznaniowe, a jeden to komunalny. Spośród 8 cmentarzy wyznaniowych tylko na dwóch z nich, usługi kopania grobu mogą wykonywać tylko Państwo K., na pozostałych usługi te wykonują konkurenci. Zdaniem Państwa K., nie jest zgodne z prawdą, iż stosują oni szantaż poprzez wywieranie wpływu na rodziny zmarłych w celu zachęcenia ich do zlecenia wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej. Natomiast różnice w cenie wykonania usługi kopania grobu wynikają z różnic w szerokości, głębokości grobu, warunków atmosferycznych, a także negocjacji z klientem. Ponadto Państwo K. wskazują iż od 01.01.2001r. do 15.11.2001r. wykonali około 25 usług wykopania grobu, co przy ogólnej liczbie zgonów w Powiecie (około 1300 zgonów-źródło „Powiaty w Polsce”-GUS Warszawa 2001 str.173), świadczy o tym, iż udział Państwa K. na rynku wykonywania usługi wykopania grobu jest znikomy. Zdaniem Państwa K. rynek wykonywania usług kopania grobu został podzielony pomiędzy podmioty wykonujące tę usługę.

Odnosząc się do zarzutu, jakoby Państwo K. ograniczali dostęp do rynku innym zakładom poprzez uniemożliwianie wykonywania usług pogrzebowych w stosunku do Domów Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach, strona wskazała, iż wykonuje pogrzeby osób zmarłych w tych Domach tylko w incydentalnych przypadkach. Najczęściej sprawami tymi zajmują się członkowie rodzin zmarłych pensjonariuszy. Nie poparcie zdaniem Państwa K. w/w zarzutów dowodami, potwierdza ich zdaniem to, iż jest to tylko gołosłowny zarzut ze strony Wnioskodawców.

W kwestii zarzutu jakoby Państwo K. prowadzili akwizycję w dzierżawionych przez siebie prosektoriami, strona stwierdziła, iż zarzut ten jest bezzasadny, gdyż nie zatrudniała żadnych osób w celu prowadzenia akwizycji na terenie szpitali, nie zamieszczała żadnych reklam w celu zachęcania do korzystania z ich usług. Natomiast z zamieszczonych na terenie szpitali szyldów wynika jedynie w jakich godzinach prosektorium jest czynne i kto jest jego dzierżawcą. W czasie odbioru zwłok, rodzina zmarłego jest pytana, czy życzy sobie również organizacji pogrzebu. Jednakże nie są na rodziny zmarłych wywierane żadne naciski, aby zlecić wykonanie tej usługi. Na udowodnienie powyższego Państwo K. wnieśli o przesłuchanie świadków. Ewentualne kierowanie przez personel medyczny, rodzin zmarłych do ich firmy nie jest wynikiem celowego działania Państwa K.

Państwo K. nie zgodzili się również z zarzutem, iż utrudniają odbiór zwłok w celu wymuszenia zlecenia organizacji pogrzebu. Jedyny przypadek odmowy wydania zwłok miał miejsce po godzinach pracy prosektorium. W przypadku tym, wydanie zwłok nastąpiło z opóźnieniem.

Natomiast SPZOZ wyjaśnił (karty od nr 528 do nr 530), iż postanowił o przekazaniu pomieszczeń prosektorium innemu niż szpital podmiotowi. Wyłonienie przedsiębiorcy dzierżawiącego pomieszczenia prosektorium nastąpiło w drodze przetargu. Przetarg odbył się w dniu 30.04.2001r. i do uczestnictwa w nim zgłosiło się trzech przedsiębiorców, oprócz Państwa K., dwóch spośród sześciu wnioskodawców tego postępowania. W wyniku przeprowadzenia tego przetargu, oferta Państwa K. jako najkorzystniejsza została przyjęta (dowód protokół z przetargu ustnego na wynajem Zakładu Anatomopatologicznego przeprowadzonego w dniu 30.04.2001r.-karty nr 541-542). Na skutek czego w dniu 30.04.2001r. została zawarta umowa najmu lokalu użytkowego oraz dzierżawy urządzeń, zaakceptowana przez organ założycielski tj.

Zarząd Powiatu uchwałą nr 121/370/2001 z dnia 19.06.2001r. (dowód karty nr 543-549, 552-555 oraz nr 551). Ponadto ustosunkowując się do stawianych we wszczęciu postępowania zarzutów, SPZOZ stwierdził, iż zarzuty te są całkowicie bezzasadne. SPZOZ uważa, iż o tym że nie było żadnych uzgodnień pomiędzy Szpitalem, a Państwem K., świadczy skarga Państwa K. z dnia 09.04.2001r. (karta nr 557) wniesiona do Starosty Tarnogórskiego, w której Państwo K. skarżą się na ustalone zasady przetargu. Zdaniem SPZOZ gdyby fakt uzgodnienia warunków przetargu miał miejsce, Państwo K. nie wnosiliby skargi na ustalone zasady tego przetargu.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje.

Warunkiem niezbędnym do stwierdzenia, iż dany przedsiębiorca naruszył zakazy wymienione w art.8 ust.1 i 2 pkt 1-7 jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten posiada na rynku swojej działalności pozycję dominującą w świetle art. 4 pkt 9 w/w ustawy antymonopolowej.

Państwo K. działają na rynku usług pogrzebowych jak wskazali we wniosku Wnioskodawcy postępowania, na terenie Powiatu Tarnowskie Góry (karta nr 2). Na terenie tego Powiatu Państwo K. spotykają się z konkurencją innych zakładów pogrzebowych-Wnioskodawców tego postępowania. Wobec powyższego rynkiem geograficznym właściwym w tej sprawie jest teren Powiatu Tarnowskie Góry. W 2000r. na terenie Powiatu Tarnowskie Góry zmarło około 1300 osób. Jak wykazano to powyżej Państwo K. oganizują rocznie około 500 pogrzebów. Z czego wynika, iż na terenie Powiatu Tarnowskie Góry Państwo K. posiadają około (...) w rynku.

Zgodnie z art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Powyższe oznacza, iż można mówić, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą jeżeli posiada tak znaczną siłę rynkową, iż może działać niezależnie od innych uczestników danego rynku. Udział w rynku 40% służy jedynie pomocniczo do określenia siły rynkowej danego przedsiębiorcy, gdyż art.4 pkt 9 w/w ustawy, mówi o tym iż „domniemywa się, iż przedsiębiorca ma pozycję dominującą jeśli jego udział w rynku przekracza 40%. Działanie na rynku usług pogrzebowych 6 innych przedsiębiorców świadczących usługi pogrzebowe świadczy o tym, iż 60% rynku usług pogrzebowych jest rozdrobnione pomiędzy 6 różnych przedsiębiorców, którzy nie dysponują tak znaczną siłą rynkową, jak Państwo K. nie są w stanie z nimi konkurować. Prowadzi to do wniosku, iż pomimo zbliżonego do (...) udziału w rynku usług pogrzebowych w Powiecie Tarnowskie Góry (...), Państwo K. posiadają pozycję dominującą na tak określonym rynku. Posiadania pozycji dominującej na tak określonym rynku Państwo K. nie kwestionowali w trakcie postępowania antymonopolowego. Oznacza to, iż działania Państwa K. mogą podlegać ocenie w świetle art.8 w/w ustawy antymonopolowej.

I. Do stwierdzenia stosowania porozumienia, którego celem lub skutkiem byłoby wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 7 ustawy antymonopolowej, konieczne byłoby wykazanie, iż przedsiębiorcy przystępujący do przetargu, uzgadniali warunki składanych ofert, w

szczegółności w zakresie prac lub ceny. Artykuł 6 w/w ustawy, stanowi iż porozumień o jakich mowa w art.5 ustawy, nie stosuje się do porozumień zawieranych pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%. Oznacza to, iż zakaz porozumień o jakich mowa w art.5 ust.1 pkt 7 ustawy, może dotyczyć zarówno przedsiębiorców działających na tym samym szczeblu obrotu, jak i na różnych jego szczeblach. Tym samym w rozważanym przypadku naruszeniem art.5 ust.1 pkt 7 ustawy, mógłby być fakt zarówno uzgodnienia przez osoby przestępujące do przetargu tj. przez Państwa K. oraz Zakład Pogrzebowy D.Sz. w Stolarzowicach, F.H.U „FUCHS” B.F. w Tarnowskich Górach, warunków składanych SPZOZ ofert w zakresie prac lub ceny, jak i fakt uzgodnienia warunków przetargu pomiędzy Szpitalem, a Państwem K. W niniejszym postępowaniu zarzut Wnioskodawców dotyczył uzgodnienia warunków przetargu pomiędzy SPZOZ, a Państwem K. Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż w prasie lokalnej SPZOZ w dniu 27.03.2001r. (karta nr 532) oraz w dniu 23.03.2001r. (karta nr 534) ogłosił przetarg ustny na dzierżawę pomieszczeń prosektorium. Z warunkami przetargu (karty nr od 535 do nr 541) można było zapoznać się w budynku administracji Szpitala. Państwo K. po ogłoszeniu przez SPZOZ warunków przetargu, złożyli w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach w dniu 09.04.2001r. skargę na warunki przedstawione przez SPZOZ w ofercie (karta nr 557). Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w dniu 30.04.2001r. tj. po złożeniu przez Państwa K. skargi do Starostwa Powiatowego na warunki przetargu. Świadczy to o braku porozumienia pomiędzy organizującym przetarg tj. SPZOZ, a przystępującym do przetargu, warunków składanych przez Państwa K. ofert. Ponadto z protokołu przetargu ustnego na wynajem pomieszczeń prosektorium z dnia 30.04.2001r. (karty nr od 541 do 542) wynika, iż najkorzystniejszą cenę za wynajem pomieszczeń prosektorium, złożyli Państwo K. Natomiast pozostali oferenci nie złożyli żadnej konkretnej oferty lub też mniej korzystną od oferty Państwa K. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia istnienia pomiędzy Wielospecjalistycznym Szpitalem Rejonowym im. dr Bronisława Hagera w Tarnowskich Górach oraz Państwem K. porozumienia o jakim mowa w art.5 ust.1 pkt 7 w/w ustawy antymonopolowej.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie pierwszym sentencji tej decyzji.

II. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej poprzez bezpośrednie narzucanie nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle opłaty za jego wykopanie, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej.

Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia naruszenia art.8 ust.2 pkt 1 jest wykazanie, iż w przypadku zlecenia Państwu K. wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej, nie pobierają oni opłat za wykonanie usługi wykopania grobu lub też pobierają ją w niższej wysokości niż w przypadku, gdy wykonują tylko usługę wykopania grobu.

W trakcie postępowania ustalono, iż usługę wykopania grobu Państwo K. świadczą tylko na dwóch cmentarzach wyznaniowych należących do Parafii Pod Wezwaniem Św. Katarzyny w Tarnowskich Górach-Lasowicach oraz Pod Wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej w Tarnowskich Górach-Sowicach. Z informacji przekazanych przez proboszczów tych Parafii (karty nr 698a, 699 i 700) wynika, iż w 2001r.- pochowano na tych cmentarzach 45 osób. Osoby te były pochowane zarówno w wykopanych grobach, jak i w grobowcach. Państwo K. na żądanie Urzędu przedstawili rachunki za wykonanie w 2001r. 26 usług grabarskich. Ponadto Państwo K. wyjaśnili, iż nie zawsze organizacja pochówku wiąże się z wykonaniem usługi wykopania grobu, gdyż w pewnej części przypadków, chowanie zmarłych odbywa się w rodzinnych grobowcach i wówczas usługa kopania grobu nie występuje. Tym samym należy stwierdzić, iż w każdym przypadku gdy usługa kopania grobu była wykonywana, opłata taka jest umieszczona na rachunku.

Odnosnie kwestii różnicowania opłat za wykonanie usługi grabarskiej, w celu zachęcenia rodzin zmarłych do zlecenia kompleksowej usługi pogrzebowej, Państwo K. wyjaśnili (karta nr 459), iż opłata za wykopanie grobu, jest uzależniona od rodzaju grobu, podłoża (tj. rodzaju gruntu), a także pory roku i warunków atmosferycznych. Jak wynika z przedstawionych przez Państwa K. kopii faktur za wykonanie usług grabarskich, wysokość tych opłat jest zróżnicowana:

Tab. Nr 1

Nr faktury	Wysokość opłaty za usługę grabarską w zł.	Wysokość opłaty za usługę pogrzebową w zł.
36/2001/U	500	---
213/2001/u	400	973
241/2001/u	450	---
251/2001/u	420	688
262/2001/u	420	700
345/2001/u	520	668
355/2001/u	450	728
364/2001/u	520	688
367/2001/u	500	768
371/2001/u	470	800
439/2001/u	500	1422
482/2001/u	450	689
501/2001/u	450	659
532/2001/u	450	785
564/2001/u	540	---
616/2001/u	450	836
631/2001/u	450	729
665/2001/u	500	692
69/2001/u	550	---
77/2001/u	620	---
212/2001/u	420	483

214/2001/u	550	---
231/2001/u	420	768
335/2001/u	520	479
499/2001/u	450	659
608/2001/u	530	780

Z powyższych danych wynika, iż opłata za wykonanie usługi wykopania grobu w przypadku, gdy Państwo K. wykonywali tylko tę usługę bez usługi pogrzebowej wynosiła od 450 zł. do 550 zł., w jednym przypadku opłata za wykopanie grobu wynosiła 620 zł., lecz była to usługa wykonywana w lutym. Wobec czego pobranie wyższej opłaty za wykopanie grobu w okresie zimowym można uznać za uzasadnione. Natomiast opłata za wykonanie usługi wykopania grobu w przypadku wykonywania przez Państwa K. również i usługi pogrzebowej, wahała się od 400zł. do 530zł., tym samym opłata za wykonanie usługi wykopania grobu była na zbliżonym poziomie zarówno w przypadku, gdy Państwo K. wykonywali oprócz usługi wykopania grobu także usługę pogrzebową. Ponadto w toku postępowania nie potwierdził się zarzut Wnioskodawców jakoby, w przypadku wykonywania przez Państwa K. usługi pogrzebowej, opłata za wykonanie tej usługi była niższa niż wykonanie usługi kopania grobu. Jak wynika z powyższej tabeli opłata za usługę pogrzebową była w prawie wszystkich przypadkach wyższa od usługi kopania grobu.

W toku postępowania antymonopolowego pełnomocnik Państwa K. złożył wniosek o przesłuchanie świadków na okoliczność rzetelności działania tego przedsiębiorcy (karta nr 566).

Przychylając się do wniosku pełnomocnika Państwa K., Urząd pismami z dnia 25.01.2002r. oraz z dnia 11.02.2002r. (karta nr 623 i 705) wystąpił do byłych klientów tego przedsiębiorcy, z zapytaniem, czy przy odbiorze zwłok z prosektoriów przyszpitalnych dzierzawionych przez Państwa K., byli oni zachęceni do zlecenia tej firmie wykonania usługi pogrzebowej oraz usługi wykopania grobu. Klienci Państwa K. do których przesłano w/w pisma zostali wybrani w sposób losowy.

Z otrzymanych informacji wynika, iż zachowania zarzucane przez Wnioskodawców Państwu K. nie miały miejsca. Klienci tej firmy stwierdzili, iż jej wyboru do wykonania tych usług dokonali samodzielnie, nie spotkali się z wywieraniem żadnej presji ze strony Państwa K., jak również i z oferowaniem niższych cen (karty nr od 650 do 663 oraz nr 696, 789, 794).

Tym samym nie potwierdził się w toku postępowania antymonopolowego zarzut stosowania przez Państwa K. nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle tej opłaty, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

III. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej, konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez oferowanie rodzinom zmarłych korzystniejszych cen za

wykopanie grobu, albo nie pobieranie w ogóle opłaty za jego wykopanie, jeśli rodzina zmarłego zleci tej firmie również wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej.

Jak wykazano to w uzasadnieniu punktu II niniejszej decyzji zebrane w toku postępowania dowody, a także informacje uzyskane od byłych klientów Państwa K., nie potwierdziły zarzutu Wnioskodawców tego postępowania, iż Państwo K. w celu zachęcenia rodzin zmarłych do zlecenia tej firmie wykonania usługi pogrzebowej, proponowali rodzinom zmarłych, iż opłata za wykonanie usługi wykopania grobu będzie niższa, jeśli firma ta będzie wykonywać także usługę pogrzebową. Z treści uzasadnienia punktu II sentencji niniejszej decyzji wynika, iż opłata za wykonanie usługi wykopania grobu nie jest uzależniona od zlecenia tej firmie również wykonania usługi pogrzebowej. Ponadto jak wynika z informacji przedstawionych w tabeli nr 1, opłata za wykonanie tzw. usługi pogrzebowej jest za wyjątkiem jednego przypadku, wyższa od opłaty za wykopanie grobu, tym samym zarzut oferowania rodzinom zmarłych opłat za wykonanie usługi pogrzebowej w wysokości niższej niż wykopanie grobu jest bezzasadny.

Jak wynika z informacji zebranych od klientów Państwa K., dokonali oni samodzielnie wyboru tej firmy do wykonania usługi pogrzebowej, nie zostali oni poddani żadnej presji ze strony tego zakładu w celu zlecenia im wykonania tej usługi. Wobec powyższego zarzut postawiony Państwu K., iż poprzez swoje działania przedsiębiorca ten przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie znalazł potwierdzenia (karty nr od 650 do 663 oraz nr 696, 789, 794).

Dlatego też orzeczono jak w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

IV. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 2 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej poprzez ograniczanie możliwości świadczenia przez Wnioskodawców na rzecz rodzin zmarłych pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul.Włoska oraz Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach ul.Gliwicka usług pogrzebowych i prosektoryjnych.

Jak wynika z informacji zebranych w trakcie tego postępowania oraz postępowania wyjaśniającego o sygn. RKT-565-w-10/01/MK (kserokopie części akt tej sprawy zaliczono w poczet dowodów do niniejszego postępowania, postanowieniem z dnia 13.02.2002r.), Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Gliwickiej jest prowadzony przez Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia Św. Karola Boromeusza w Tarnowskich Górach (zwany dalej DPS prowadzony przez Kościół), natomiast Dom Pomocy Społecznej „PRZYJAŹŃ” w Tarnowskich Górach przy ul. Włoskiej (zwany dalej DPS „PRZYJAŹŃ”) jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej należącą do powiatu i jednostką budżetową. Z racji tego, iż zgodnie z art.10 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 29.11.1990r. o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 1998r. Nr 64, poz. 414), do zadań własnych Gminy z zakresu pomocy społecznej należy m.in. sprawienie pogrzebu osób pozostających pod opieką ośrodka pomocy publicznej, organizacją pogrzebu zajmuje się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach, który jest jednostką budżetową Gminy. W celu wykonania zadań wynikających z powołanej powyżej ustawy o pomocy społecznej, MOPS zgodnie z przepisami art.71 ust.1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych, zawarł w dniu 04.01.2001r. z Państwem K. umowę dotyczącą wykonania pogrzebu osób pozostających pod opieką ośrodka pomocy

społecznej. Jak wynika z wyjaśnień DPS „PRZYJAŹŃ” przesłanych w dniu 07.12.2001r. w razie zgonu mieszkańca domu nie posiadającego rodziny, o zgonie zostaje powiadomiony MOPS w Tarnowskich Górach, który zgodnie z art.10 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 29.11.1990r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 1998r. Nr 64, poz. 414) zajmuje się organizacją pogrzebu. W przypadku, gdy zmarły mieszkaniec posiada rodzinę, bliscy zmarłego decydują o wyborze zakładu pogrzebowego, który ma dokonać pochówku. Z powyższego wynika, iż w przypadku zgonu mieszkańca Domu, który nie posiada krewnych, dyrekcja Domu powiadamia o zgonie MOPS w Tarnowskich Górach, który zgodnie z zawartą umową zleca wykonanie pogrzebu firmie Państwa Kozińskich (karta nr 804-805).

Umowa pomiędzy MOPS, a firmą Państwa K., która jako jedyna może w takich przypadkach organizować pogrzeb, została zawarta zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Do zawarcia umowy w taki sposób zobowiązywały MOPS obowiązujące przepisy. Wobec czego nie można Państwu K. postawić zarzutu, iż tylko oni mogą wykonywać pogrzeb osób zmarłych w tym Domu. Jak wykazano powyżej w przypadku, gdy osoba zmarła nie posiada krewnych, Dyrekcja Domu zleca wykonanie usługi pogrzebowej Państwu K., którzy zgodnie z zawartą umową, są zobowiązani do wykonania tego pochówku. Natomiast w przypadku pozostałych zmarłych, o wyborze firmy pogrzebowej decyduje rodzina zmarłego.

Podobny zarzut skierowali wnioskodawcy względem Państwa K. oraz DPS-u prowadzonego przez Kościół. Jak wynika ze zgromadzonego materiału, powyższy Dom działa na podstawie warunkowego zezwolenia z dnia 14.09.2001r. wydanego przez Wojewodę Śląskiego. Dom jest prowadzony przez Zgromadzenie Zakonne Sióstr Miłosierdzia Św. Karola Boromeusza w Tarnowskich Górach. Tak więc jest Domem prowadzonym przez Kościół Katolicki. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych, kościelne osoby prawne tj. Domy Pomocy Społecznej prowadzone przez Zgromadzenia Zakonne Kościołów nie mają obowiązku stosowania w/w ustawy. Zgodnie z przepisami regulaminu w/w Domu, nie jest on jednostką budżetową, ani zakładem budżetowym, ale jest placówką własną Zgromadzenia, które jest osobą prawną. Jak wynika z posiadanych informacji, DPS prowadzony przez Kościół, prowadzi współpracę z Państwem K. od 1997r. Jednakże w tym czasie usługi pogrzebowe oprócz Państwa K. wykonywał zakład jednego z Wnioskodawców tego postępowania oraz MPGK w Tarnowskich Górach. MPGK od czasu jego rozwiązania nie wykonuje już usług pogrzebowych. Obecnie w przypadku, gdy osoba zmarła w DPS-ie prowadzonym przez Kościół nie posiada bliskich, którzy mogliby zorganizować pochówek, organizacja pochówku jest zlecana firmie Państwa K. Firma ta, jak uważa Dyrekcja w/w DPS-u, ma opinię rzetelnej, uczciwej i punktualnej (karta nr 524). Dlatego też dyrekcja Domu postanowiła o korzystaniu z usług pogrzebowych, jej zdaniem rzetelnej, uczciwej i punktualnej firmy, której pracownicy potrafią zachowywać się w sposób godny. Wobec czego należy stwierdzić, iż zrezygnowanie z usług innych firm pogrzebowych, którym wcześniej DPS zlecał wykonanie usługi pogrzebowej, nastąpiło w sposób zgodny z zasadami zdrowej konkurencji w gospodarce wolno rynkowej, w której szansę bytu na rynku mają firmy potrafiące we właściwy sposób konkurować oraz zdobywać swoich klientów. Dyrekcja w/w domu miała prawo zlecić wykonanie usługi pogrzebowej firmie, która jej zdaniem jest rzetelna i gwarantuje dobrą jakość świadczonej usługi.

Współpraca Państwa K. z DPS „PRZYJAŹŃ” jest wynikiem umowy zawartej zgodnie z przepisami prawa pomiędzy tymi przedsiębiorcami oraz MOPS w Tarnowskich

Górach. Natomiast nawiązanie przez DPS prowadzony przez Kościół, współpracy z Państwem K. jest wynikiem konkurencji na rynku usług pogrzebowych, w której usługodawcy zlecają wykonanie usługi ich zdaniem rzetelnym i uczciwym przedsiębiorcom.

W takim stanie rzeczy zarzut postawiony Państwu K., iż uniemożliwiają oni świadczenie przez Wnioskodawców usług pogrzebowych względem osób zmarłych w obu w/w Domach Pomocy Społecznej nie jest uzasadniony. Tym samym zarzut ograniczania przez Państwa K. możliwości świadczenia przez Wnioskodawców usług pogrzebowych na rzecz osób zmarłych w w/w domach pomocy społecznej, nie znalazł potwierdzenia w świetle zgromadzonego materiału dowodowego.

Wobec powyższego orzeka się jak w punkcie IV uzasadnienia niniejszej decyzji.

V. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywają pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji polegającej na ograniczaniu możliwości świadczenia przez Wnioskodawców na rzecz rodzin zmarłych pensjonariuszy DPS „PRZYJAŹŃ” oraz DPS prowadzonego przez Kościół usług pogrzebowych, prosektoryjnych i cmentarnych, względem osób zmarłych w w/w Domach.

Jak wykazano to w treści uzasadnienia punktu IV niniejszej decyzji przyczyną możliwości świadczenia tylko przez Państwa K. usług pogrzebowych i prosektoryjnych na rzecz osób zmarłych w DPS-ie prowadzonym przez Kościół, którzy nie posiadają bliskich mogących zająć się organizacją pochówku, są reguły wolnej konkurencji. Zgodnie z zasadami konkurencji, usługi są zlecane do wykonania firmie, która może zaoferować usługobiorcy, tj. DPS-wi dobrą jakość wykonanej usługi. Jak wykazano to w treści punktu IV uzasadnienia decyzji, dyrekcja Domu, zleciła wykonywanie tych usług firmie Państwa K., czyli firmie gwarantującej jej zdaniem dobrą jakość i rzetelność świadczonych usług. Natomiast jak wykazano to w punkcie IV uzasadnienia niniejszej decyzji, przyczyną zlecenia przez DPS „PRZYJAŹŃ” wykonywania usług pogrzebowych względem zmarłych pensjonariuszy tego Domu jest, umowa zgodnie z którą w/w Dom zobowiązany jest do zlecenia Państwu Kozińskim wykonywanie usług pogrzebowych i prosektoryjnych (karty nr 804-805).

Tym samym zarzut przeciwdziałania przez Państwa K. ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji jest nieuzasadniony.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie V sentencji niniejszej decyzji.

VI. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji polegającej na prowadzeniu akwizycji w dzierzawionych przez nich prosektoriach przyszpitalnych w

Tarnowskich Górach zmierzającej do zachęcenia rodzin zmarłych w szpitalu do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tę firmę.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału w aktach sprawy Państwo K. są dzierżawcami prosektorium w Szpitalu Powiatowym nr 1 w Tarnowskich Górach oraz w SPZOZ Wielospecjalistycznym Szpitalu Rejonowym im.B.Hagera w Tarnowskich Górach (zwany dalej SPZOZ). Z obydwoma szpitalami łączą Państwa K. umowy dotyczące dzierżawy pomieszczeń prosektorium (karta nr 19 oraz karty od nr 20 do nr 25).

Zgodnie z zapisami umów, prosektorium przechowuje zwłoki osób zmarłych w szpitalu (§ 2 pkt 1-karty nr 20), natomiast druga umowa przewiduje, iż dzierżawca prosektorium po telefonicznej informacji o zgonie ze strony szpitala, przewozi zwłoki z oddziału do prosektorium (§ 3 pkt.1 karty nr 19). Ponadto umowa ta przewiduje możliwość przechowywania w prosektorium zwłok osób zmarłych poza szpitalem (§ 9 pkt 3-karta nr 21a).

Dzierżawca prosektorium oprócz prowadzenia działalności dzierżawy prosektorium, prowadzi również działalność związaną z organizacją usługi pogrzebowej. Takie prowadzenie przez Państwa K., dwóch rodzajów działalności daje temu przedsiębiorcy uprzywilejowaną pozycję na rynku w stosunku do innych zakładów pogrzebowych. Wnioskodawcy zarzucili we wniosku, iż Państwo K. wykorzystując możliwość pierwszego kontraktu z rodziną zmarłego oraz korzystając z personelu medycznego szpitali, prowadzą swoistego rodzaju akwizycję, której celem ma być zachęcenie rodziny zmarłego do zlecenia tej firmie organizacji usługi pogrzebowej, w czym Wnioskodawcy upatrują naruszenie art.8 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej. W toku postępowania antymonopolowego Państwo K. zaprzeczyli w/w zarzutom i uznali je za bezpodstawne. Zdaniem Państwa K., nie zatrudniali nikogo w celu akwizycji, ani też nie zamieścili w szpitalach, czy też samych prosektorium reklam promujących usługi świadczone przez ich zakład. Z zamieszczonych na prosektorium szyldów wynika jedynie, w jakich godzinach jest czynne prosektorium i kto jest jego dzierżawcą. Natomiast w trakcie odbioru zwłok, rodzina zmarłego jest pytana, czy życzy sobie, aby zakład Państwa K. organizował pogrzeb. Nie są natomiast wywierane na rodziny zmarłych żadne naciski. Nie miały też miejsca przypadki sugerowania rodzinom zmarłych odstąpienia od zlecenia organizacji pogrzebów konkurencyjnym zakładom pogrzebowym. Ponadto działania personelu medycznego, który kieruje rodziny zmarłych do zakładu Państwa K., nie są wynikiem celowego działania strony. Zawsze ostateczna i swobodna decyzja co do wyboru zakładu pogrzebowego, należy do rodziny zmarłego. Na udowodnienie powyższego Państwo K. złożyli wniosek o przesłuchanie świadków (karta nr 567).

SPZOZ, potwierdził, iż na terenie szpitala nie została umieszczona jakakolwiek informacja dotycząca firmy, która jest dzierżawcą prosektorium. Szpital nie podaje również informacji o jakichkolwiek innych zakładach pogrzebowych działających na terenie Gminy i Powiatu. Ponadto Dyrekcja Szpitala poinformowała, iż w dniu 24.07.2001r. zorganizowano spotkanie z pielęgniarkami oddziałowymi, na którym omówiono problemy związane z współpracą z zakładem Państwa K. (karty nr od 590 do 591). Ponadto szpital poinformował, iż rozdano 100 szt. wizytówek zakładu Państwa K, w celu poinformowania rodzin zmarłych, co do formalności związanych z wydawaniem zwłok. Nie było natomiast zamiarem Szpitala informowanie rodzin zmarłych o możliwości zlecenia Firmie K. kompleksowych usług pogrzebowych. Dyrekcja Szpitala uznała, iż udzielenie rodzinie zmarłego w formie wizytówek

informacji o porze i formie zlecenia ubioru zwłok i ich odbioru jest uzasadnione. Ponadto na drzwiach prosektorium została umieszczona informacja o sposobie uzgadniania odbioru zwłok osób zmarłych po godzinach urzędowania prosektorium. Natomiast drugi ze szpitali poinformował, iż na jego terenie nie umieszczono jakiegokolwiek informacji o firmie Państwa K., jako świadczącej usługi pogrzebowe, jak i żadnych innych informacji o wszelkich innych firmach pogrzebowych. Personel szpitala udziela jedynie informacji rodzinom zmarłych o możliwości bezpłatnego przygotowania zwłok. Jedynie na wyraźne zapytanie rodziny zmarłego, udzielana jest informacja o możliwości wykonania usługi pogrzebowej przez firmę Państwa K. (karta nr 593).

Przychylając się do wniosku Państwa K. (karta nr 567) o przesłuchanie świadków, Urząd pisemnie zwrócił się do kilkunastu byłych klientów tego przedsiębiorcy z zapytaniem, czy przy załatwianiu formalności związanych z odbiorem zwłok spotkali się oni z faktem nakłaniania przez personel prosektorium do zlecenia wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej lub usługi wykopania grobu, firmie Państwa K. Z informacji uzyskanych od rodzin zmarłych, których zwłoki były przechowywane w prosektorium dzierżawionym przez Państwa K. wynika, iż przedsiębiorcy ci nie nakłaniali rodzin zmarłych do korzystania z usług tej firmy. Świadkowie uznali, iż samodzielnie dokonali wyboru tej firmy do wykonania usługi pogrzebowej i wykopania grobu.

Z powyższych informacji wynika, iż celem informacji dotyczących zakładu Państwa K. zamieszczonych na terenie szpitali, w których dzierżawcami prosektorium jest ten przedsiębiorca, było poinformowanie rodzin zmarłych o godzinach pracy prosektorium oraz możliwości odbioru zwłok. Z informacji zebranych od byłych klientów Państwa K. wynika, iż nie potwierdziły się zarzuty Wnioskodawców, jakoby rodziny zmarłych spotkały się z akwizycją ze strony Państwa K., w celu zachęcenia rodzin zmarłych do zlecenia właśnie tej firmie wykonania usługi pogrzebowej. Informacje otrzymane od klientów Państwa K. świadczą o tym, iż dokonali oni wyboru tej firmy samodzielnie, według własnego uznania, kierując się ich zdaniem renomą tej firmy.

Tym samym zarzut przeciwdziałania przez Państwa K. ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji jest nieuzasadniony.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie VI sentencji niniejszej decyzji.

VII. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji poprzez utrudnianie odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych i cmentarnych świadczonych przez tę firmę.

Umowa dotycząca dzierżawy prosektorium w SPZOZ przewiduje, iż zwłoki zmarłych są wydawane rodzinie w godzinach od godz. 8 do godz. 12 w dni powszednie. Informacja umieszczona na drzwiach prosektorium informuje o numerach telefonu

pod którymi można skontaktować się z Państwem K. w celu odbioru zwłok, po godzinach jego otwarcia (karty nr od 590 do nr 591).

Zdaniem Wnioskodawców wielokrotne były przypadki, kiedy to rodzina zmarłego decydująca się na usługi innej firmy, napotykała na kłopoty z wydaniem zwłok zmarłego, przez co zmuszana była odkładania na później ceremonii pogrzebowej lub do zmiany wykonującego tę usługę na firmę Państwa K.

Państwo K. nie zgodzili się z powyższym zarzutem (karta nr 567). Zdaniem Państwa K. przypadek taki miał miejsce tylko jeden raz, gdy jeden z wnioskodawców domagał się wydania zwłok, kiedy prosektorium było już nieczynne. Wtedy to ze względów organizacyjnych wydanie zwłok nastąpiło z opóźnieniem, jednakże powodem powyższego było nie terminowe zgłoszenie się po odbiór zwłok. Przychylając się do wniosku Państwa K., co do przesłuchania świadków na okoliczność ewentualnego utrudniania odbioru zwłok, przesłano do byłych klientów Państwa K. pisma z prośbą o informacje w tym zakresie.

Z otrzymanych odpowiedzi wynika, iż rodziny zmarłych nie spotkały się z faktem utrudniania przez Państwa K. odbioru zwłok. Informację tą potwierdzają również obydwa szpitale na terenie, których prosektoria są dzierżawione przez Państwa K. Poinformowały one organ antymonopolowy, iż nie odnotowały żadnej skargi na Państwa K., z tytułu utrudniania odbioru zwłok (karta nr 591 i nr 593). Tym samym nie można stwierdzić, iż Państwo K. utrudniali odbiór zwłok z prosektorium przez co przeciwdziałali ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Dlatego też orzeka się jak w punkcie VII sentencji niniejszej decyzji.

VIII. Do stwierdzenia naruszenia przez Państwa K. zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 2 konieczne jest oprócz wykazania posiadania przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej wykazanie, iż Państwo K. nadużywali pozycji dominującej poprzez ograniczanie przez konkurentów Państwa K. tj. Wnioskodawcom w niniejszym postępowaniu, możliwości świadczenia usług pogrzebowych, przez utrudnianie odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych świadczonych przez Państwa K.

Jak wykazano to w uzasadnieniu punktu VII uzasadnienia niniejszej decyzji, fakt utrudniania przez Państwa K. odbioru zwłok z dzierżawionych przez nich prosektoriów przyszpitalnych nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym z aktach sprawy. Faktu utrudniania odbioru zwłok, nie potwierdzili byli klienci Państwa K., jak i obydwa Szpitale, których prosektoria są dzierżawione. Ponadto zauważyć należy, iż Wnioskodawcy zarzutu utrudniania odbioru zwłok nie potwierdzili żadnymi konkretnymi faktami i zdarzeniami.

Tym samym nie można stwierdzić, iż Państwo K. dokonywali ograniczenia możliwości świadczenia przez Wnioskodawców usług pogrzebowych poprzez utrudnianie odbioru zwłok osób zmarłych w szpitalu, w celu zachęcenia rodzin zmarłych do korzystania z usług pogrzebowych świadczonych przez Państwa K.

Dlatego też orzeka się jak w punkcie VIII sentencji niniejszej decyzji.

IX. Do stwierdzenia stosowania pomiędzy Państwem K. oraz Parafią Pod Wezwaniem Matki Boskiej Królowej Pokoju, Parafią Pod Wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej w Tarnowskich Górach oraz Parafią Pod Wezwaniem Świętej Katarzyny (zwane dalej Parafiami), porozumienia polegającego na ograniczeniu możliwości wykonywania przez Wnioskodawców na cmentarzach wyznaniowych należących do w/w Parafii usługi kopania grobu, konieczne jest wykazanie, iż Państwo K. oraz w/w Parafia naruszyły art.5 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z art.5 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy antymonopolowej, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na:

-ograniczaniu lub kontrolowaniu produkcji lub zbytu oraz postępu technicznego lub inwestycji

oraz na

-ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem.

Jak wynika z zebranych w trakcie postępowania informacji, Państwo K. świadczą usługę kopania grobu na dwóch spośród ośmiu cmentarzy wyznaniowych w Gminie Tarnowskie Góry (karta nr 565). Ponadto w Gminie Tarnowskie Góry znajduje się jeden cmentarz komunalny. Usługa kopania grobu jest świadczona przez Państwa Koziańskich na cmentarzu wyznaniowym należącym do Parafii Pod Wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej oraz Parafii Pod Wezwaniem Św.Katarzyny.

Fakt świadczenia usług kopania grobów na w/w cmentarzach wyznaniowych potwierdzają informacje otrzymane od proboszczów w/w Parafii (karta nr 698a i nr 700). Z informacji tych wynika, iż Państwo K. są jedynym zakładem pogrzebowym mogącym na terenie tych cmentarzy wykonywać usługi kopania grobu.

Cmentarze wyznaniowe są własnością Kościoła Katolickiego. Zgodnie z art.2 ustawy z dnia 17 maja 1989r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1989r. Nr 29, poz.154 ze zmian.) Kościół Katolicki rządzi się w swych sprawach własnym prawem, swobodnie wykonuje władzę duchową i jurysdykcyjną oraz zarządu swoimi sprawami. Jednocześnie zgodnie z art.3 ust.2 w/w ustawy, w sprawach odnoszących się do Kościoła nie uregulowanych tą ustawą, stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy prawa, o ile nie są sprzeczne z wynikającymi z niej zasadami. Wymóg ten spełniają unormowania zawarte w w/w ustawie antymonopolowej. Instrumenty zawarte w tej ustawie skierowane są przeciwko przedsiębiorcom mającym na rynku pozycję dominującą, ograniczającym w sposób sprzeczny z prawem samodzielność innych uczestników rynku.

Ustawa z dnia 31 stycznia 1959r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 1972r. Nr 47 poz.298 ze zmian.) w artykule 8 ust.1 pkt 2 mówi o tym, iż w miejscowościach, w których nie ma cmentarzy komunalnych, zarząd cmentarza wyznaniowego obowiązany jest umożliwić pochowanie bez jakiegokolwiek dyskryminacji, zmarłych innego wyznania lub niewierzących, co jest również zgodne z art.45 ust. 3 w/w ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego. Wynika z powyższego, iż w przypadku, gdy dany cmentarz wyznaniowy jest jedynym cmentarzem w danej miejscowości, zarząd tego cmentarza jest zobowiązany dokonać chowania na tym cmentarzu wszystkich zmarłych bez jakiegokolwiek dyskryminacji. W praktyce oznacza to, iż w takim przypadku Parafia poprzez zarząd jedynego cmentarza w danej miejscowości,

jest zobowiązana dokonać pochówku wszystkich zmarłych. Tym samym Parafia świadczy w takim przypadku usługi dla wszystkich mieszkańców danej miejscowości a nie tylko jego części, przez co staje się podmiotem świadczącym usługi o charakterze użyteczności publicznej, a zatem jest przedsiębiorcą w rozumieniu art.4 pkt 1 w/w ustawy antymonopolowej i podlega rygorom prawa antymonopolowego (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 23 kwietnia 2001r. – sygn. akt. XVII Ama 49/00). Natomiast w przypadku, gdy w danej miejscowości oprócz cmentarza komunalnego istnieją również i cmentarze wyznaniowe, właściciele i zarządcy cmentarzy wyznaniowych tj. w tym przypadku proboszczowie parafii katolickich, mogą odmówić pochówku na cmentarzu wyznaniowym osobie o odmiennym światopoglądzie. Na takie zachowanie pozwala Parafiom art.2 oraz art.45 ust.3 w/w ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku istnienia w danej miejscowości zarówno cmentarzy komunalnych, jak i wyznaniowych, proboszcz danej parafii ma prawo odmówić dokonania pochówku zwłok osoby innego wyznania lub o ateistycznym światopoglądzie. Pochówku zwłok takiej osoby można dokonać na cmentarzu komunalnym, którego zarządca ma obowiązek pochowania zwłok wszystkich zmarłych mieszkańców. Tym samym w przypadku istnienia w danej miejscowości cmentarzy wyznaniowych i komunalnych, administratorzy cmentarzy wyznaniowych, mają prawo nie wyrażania zgody na pochówek wszystkich zmarłych mieszkańców. Dlatego też w takim przypadku Parafie będące właścicielami i administratorami cmentarzy wyznaniowych, z racji świadczenia usług pochówku zmarłych dla wiernych danego wyznania, czyli dla określonej grupy a nie dla ogółu społeczeństwa, nie są uznawane za przedsiębiorców świadczących usługi użyteczności publicznej i tym samym nie podlegają ocenie w świetle ustawy antymonopolowej.

Cmentarze wyznaniowe należące do w/w Parafii nie są jedynymi cmentarzami w Tarnowskich Górach, gdyż oprócz nich istnieje sześć innych cmentarzy wyznaniowych oraz jeden cmentarz komunalny. Tym samym zarządy tych cmentarzy nie świadczą usług o charakterze użyteczności publicznej. Wobec powyższego działania zarządów obydwu cmentarzy nie podlegają rygorom przepisów ustawy antymonopolowej.

Ponadto organ antymonopolowy pragnie wskazać, iż na obydwu w/w cmentarzach, Państwo K. wykonali w okresie od 01.01.2001r. do 15.11.2001r. około 25 usług kopania grobu. Biorąc pod uwagę ogólną liczbę zgonów w Powiecie Tarnowskie Góry w tym okresie tj. około 1300 zgonów oraz około 600 zgonów w Gminie Tarnowskie Góry (źródła: „Powiaty w Polsce” GUS W-wa 2001, „Ludność, ruch naturalny i wędrowniczy w woj.śląskim w 2000r.” WUS w K-ach 2000r.), można stwierdzić, iż ilość wykonanych usług wykopania grobu przez Państwa K. była marginalna w stosunku do ilości zgonów w Powiecie oraz Gminie Tarnowskie Góry. Tym samym wykonywanie przez Państwa K. usług kopania grobu na w/w cmentarzach nie miało istotnego wpływu na konkurencję.

Artykuł 85 ust.1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu w drodze decyzji może odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art.5 tej ustawy.

Z informacji, jakie przedstawiono powyżej wynika, iż działania zarządów w/w cmentarzy wyznaniowych nie podlegają ocenie w świetle przepisów w/w ustawy

antymonopolowej, co świadczy w sposób oczywisty o tym, iż nie naruszono zakazów o jakich mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy antymonopolowej.

Ponadto organ antymonopolowy pragnie wskazać iż na trzecim z wskazanych przez Wnioskodawców cmentarzu należącym do Parafii pod wezwaniem Matki Boskiej Królowej Pokoju w Tarnowskich Górach, Państwo Kozińscy nie świadczą usługi kopania grobu. Tym samym nie można w tym przypadku mówić o istnieniu porozumienia pomiędzy w/w Parafią a Państwem K., przyznającego tylko temu przedsiębiorcy możliwość wykonywania usługi kopania grobu na cmentarzu należącym do tej Parafii.

Dlatego też orzeka się jak w punkcie IX sentencji niniejszej decyzji.

X. Zgodnie z art.75 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W niniejszym postępowaniu obie strony tj. zarówno Wnioskodawcy jak i Państwo K., były reprezentowane przez pełnomocników, będących adwokatami (karta nr 494 i nr 563). Pismem z dnia 13.02.2002r. (karta nr 786) organ antymonopolowy, poinformował obydwie strony postępowania, iż w świetle art.76 ustawy antymonopolowej, roszczenie o zwrot kosztów wygasa, jeżeli w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma, strony nie złożą spisu kosztów albo wniosku o przyznanie kosztów według przepisów odrębnych. W określonym powyżej terminie pełnomocnicy obu stron złożyli spis kosztów. Pełnomocnik Wnioskodawców pismem z dnia 21.02.2002r. złożył wniosek o zwrot kosztów postępowania w wysokości 6.600zł. dołączając do w/w pisma 6 kopii umów o świadczenie usług prawnych (karty nr od 814 do 820). Natomiast pełnomocnik Państwa K. złożył w dniu 21.02.2002r. spis kosztów na ogólną kwotę 1.200zł. (karta nr 813).

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.1997r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 154, poz.1013 z późn. zmian.), opłaty stanowiące podstawę do zasądzenia kosztów zastępstwa nie mogą być wyższe niż czterokrotne stawki minimalne, czyli w tym przypadku 4x300 PLN=1.200 PLN.

Artykuł 69 ustawy antymonopolowej stanowi, że w postępowaniu wszczętym na wniosek, strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić drugiej stronie, na jej żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Zgodnie z ust.3 tego artykułu do niezbędnych kosztów postępowania strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się jego wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż wynikające ze stawek opłat określonych w odrębnych przepisach.

Żądania zawarte we wniosku Wnioskodawców o wszczęcie postępowania nie zostały uwzględnione przez organ antymonopolowy, co zawarto w punktach I-IX sentencji niniejszej decyzji, a stanowisko organu antymonopolowego zawarte jest w jej uzasadnieniu. Po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego organ antymonopolowy, stwierdził iż żaden z zarzutów nie znalazł potwierdzenia w świetle zebranego materiału dowodowego.

Dlatego też biorąc pod uwagę wynik postępowania antymonopolowego w przedmiotowej sprawie, oraz stopień zawilości sprawy, na podstawie art. 75 w związku z art. 69 ust.1 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił o przyznaniu Państwu K. całości ze złożonych przez ich pełnomocnika kosztów.

W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił jak w postanowieniu zawartym w punkcie X .

Na postanowienie zawarte w punkcie X niniejszej decyzji, na podstawie art.78 ust.6 ustawy antymonopolowej, stronom przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL