



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-174(11)/14/KZ

Warszawa, 12 grudnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/233/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki maskotki piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 kwietnia - 9 maja 2014 r. u przedsiębiorcy Dariusza Kota, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DARK-POL” Dariusz Kot w Tomaszowie Lubelskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę maskotka piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 00352/14 z dnia 26 marca 2014 r. oraz faktury VAT nr 00486/14 z dnia 11 kwietnia 2014 r.

Zabawka maskotka piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589 - wykonana została z kolorowego materiału włókienniczego. Oczka oraz nosek, zrobione zostały z tworzywa sztucznego. Piesek posiadał wstążkę w postaci pętli do zawieszenia. Do zabawki przyklejono etykietę z następującymi informacjami: „G&D, Importer: PHU Merk-Pol Sp. z o.o., Warszawa, ul. Lucerny 25/27, www.merkpol.com.pl, Producent: BINHE FACTORY, YIWU CITY, Maskotka piesek PG1181, kod kreskowy 5900363817589, Made in China, Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy Merk-Pol”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 139/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się małych elementów (w trakcie próby wytrzymałości na skręcanie od zabawki oddzieliło się oczko, w wyniku próby wytrzymałości na rozciąganie oddzieliło się drugie oczko i nosek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto badania wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymogów pkt 5.2 c ww. normy, ze względu na nietrwałość szwów, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, z którego dziecko może odrywać kępki, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

W czasie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili również brak na wyrobie, przytwierdzonej etykietce lub opakowaniu oznakowania CE.

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 czerwca 2014 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 2 miesięcy ww. wyrobu, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia.

Pismem z dnia 21 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwane dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki maskotki piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie w jakiej ilości zabawki zostały zakupione i na podstawie jakiej faktury oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

W dniu 22 lipca 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzją wydany w dniu 26 czerwca 2014 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Dariusza Kota, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DARK-POL” Dariusz Kot w Tomaszowie Lubelskim, zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki, w ilości 19 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Strona nie nadesłała żadnych dowodów, świadczących o wykonaniu postanowienia.

W piśmie z dnia 2 października 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w Przedsiębiorstwie Handlowo Usługowym „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w celu uzyskania dowodów zakupu przedmiotowej zabawki oraz ustalenia czy przedsiębiorca posiada wyrób w ofercie sprzedaży oraz pozyskania pełnej listy dystrybutorów i dowodów świadczących o usunięciu niezgodności albo wycofaniu przedmiotowych zabawek z obrotu.

Pismem z dnia 30 października 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadził czynności kontrolne u strony postępowania i ustalił, iż wyrób został zakupiony jednorazowo na podstawie faktury D13LC0606 w ilości 480 sztuk od NINGBO MULTI CHANNEL CO., LTD. 8 F, No. 1 Building, Hi-tech science and technology square, No.1498, Jiangnan Road, Ningbo, China. 315040. W magazynie znajduje się 138 sztuk zabawki, które zostały wstrzymane od obrotu, uszkodzone lub zwrócone. Kontrolowany przekazał inspektorom fakturę zakupu, dokument SAD, listę nabywców przedmiotowej zabawki, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobu, faktury korygujące, ogłoszenie prasowe oraz ogłoszenie ze strony internetowej.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż 9 sztuk wyrobu zostało zwróconych przez odbiorców detalicznych i nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki od jednego z dystrybutorów wyrobu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki maskotki piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 139/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b i pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. W czasie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili również brak na wyrobie, przytwierdzonej etykiecie lub opakowaniu oznakowania CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki maskotki piesek PG 1181, kod kreskowy 5900363817589, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach wprowadzanych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE. Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykietce lub na opakowaniu.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania nie nadesłała do UOKiK żadnych dowodów świadczących o rozpoczęciu działań. Dopiero czynności kontrolne, zlecone przez Prezesa UOKiK i przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, iż strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK. Powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w przedmiotowej zabawce nieprawidłowościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Skierowała do dystrybutorów pisma z prośbą o wycofanie wyrobów z obrotu oraz uzyskała od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki. Od 6 dystrybutorów, którzy oświadczyli, iż posiadają wyroby, odebrała je w ilości 96 sztuk i wystawiła faktury korygujące. W toku kontroli inspektorzy ustalili, iż strona postępowania zakupiła przedmiotową zabawkę w ilości 480 sztuk i sprzedała ją 13 dystrybutorom oraz odbiorcom detalicznym w łącznej ilości 447 sztuk. Zgodnie ze złożonym przez stronę postępowania oświadczeniem 9 sztuk przedmiotowej zabawki zostało

zwróconych do strony postępowania przez odbiorców detalicznych. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
„MERK-POL” Sp. z o.o.
ul. Bychowska nr 2A
04-523 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NB.021.9.2014)
2. a/a