



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-201(22)/09/10/AK

Warszawa, dnia 4.01.2010 r.

**DECYZJA DNR-1/1/2010**

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b), pkt 2 lit. b) i lit. c) oraz ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na niedostateczną wytrzymałość podłokietników oraz siedziska podczas statycznego obciążenia pionowego, nie jest bezpieczny i:

- 1) w przypadku egzemplarzy fotela NEFRYT, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Arkadiuszowi Marcińczakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;
- 2) w przypadku egzemplarzy fotela NEFRYT wprowadzonych na rynek:
  - nakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Arkadiuszowi Marcińczakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów; dowody wykonania decyzji w tym zakresie należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

- nakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Arkadiuszowi Marcińczakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkt, a także wskazanie przedziału czasowego, w którym był on sprzedawany; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

II. Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

III. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 i art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 464 zł (słownie: tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote), stanowiącej równowartość badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Powyższą kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach, przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi fotela NEFRYT, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OLER we Wrocławiu.

Fotel NEFRYT to 5 – pozycyjny, składany fotel wykonany z tworzywa sztucznego (polipropylenu). Fotel występuje w trzech wersjach kolorystycznych: zieleń leśna, granat i biały. Produkt pakowany jest w przezroczysty worek foliowy. Na opakowaniu umieszczono etykietę przedstawiającą w formie rysunkowej sposób składowania foteli oraz informację: „składowanie tylko w pozycji pionowej”. Fotel składa się z siedziska, oparcia, podłokietników oraz nóg. Konstrukcja umożliwia ustawienie oparcia pod pięcioma różnymi kątami nachylenia w stosunku do siedziska. Na oparciu oraz siedzisku znajduje się po pięć podłużnych otworów. Na nodze fotela w kolorze zieleń leśna umieszczono dwie samoprzylepne etykiety informacyjne. Na jednej z nich zawarto nazwę i adres producenta, nazwę wyrobu, kod kreskowy, kod wyrobu oraz informację o treści: „Nie użytkować na śliskich powierzchniach. Maksymalne obciążenie 90 kg”. Na drugiej etykiecie zawarto informacje dotyczące użytkowania, takie jak: „Do użytkowania na zewnątrz domu/kempingu. Wyrób z PP – unikać kontaktu z otwartym ogniem. Sposób konserwacji: mycie miękką ściereczką z płynem do naczyń, nie szorować. Nie ustawiać na nierównym, pochyłym lub śliskim podłożu. Nie stawiać na meblu. W okresie dłuższych przerw w użytkowaniu, mebel przechowywać w chłodnym, suchym miejscu. Chronić przed opadami atmosferycznymi i nadmiernym nasłonecznieniem”. Na nodze fotela w kolorze granatowym i białym również umieszczono po dwie samoprzylepne etykiety informacyjne. Na jednej z nich widnieją takie informacje jak: nazwa i adres producenta, nazwa wyrobu, kod kreskowy, kod wyrobu oraz informacja o treści „Nie użytkować na śliskich powierzchniach. Testowane obciążenie 75 kg”. Na drugiej etykiecie zawarto ostrzeżenie: „Zwrócić szczególną uwagę, by zaczepy siedziska i podłokietników znalazły się w gniazdach jak na załączonej instrukcji”. Do każdego z foteli dołączona jest instrukcja jego montażu oraz zasady bezpiecznego użytkowania wraz z rysunkami.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie Tesco, przy ul. Towarowej 2 w Tychach, którego właścicielem jest Tesco Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) pobrali próbkę produktu celem poddania jej badaniom laboratoryjnym. Powyższa kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona w związku ze skargą konsumenta, dotyczącą wadliwej konstrukcji przedmiotowego fotela.

Badania laboratoryjne przeprowadzono w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu, w oparciu o wymagania określone w normie EN 581-2:2009 „*Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa i metody badań mebli do siedzenia*” (dalej „norma EN 581-2:2009”). W trakcie badań stwierdzono niedostateczną wytrzymałość podłokietnika podczas statycznego obciążenia pionowego, co skutkowało jego złamaniem w miejscu połączenia z oparciem. W opinii jednostki przeprowadzającej badania wadliwa konstrukcja fotela NEFRYT może stanowić zagrożenie dla jego użytkowników podczas normalnego użytkowania, w przypadku złamania jednego z jego elementów i utraty stabilności, co w konsekwencji może doprowadzić do upadku osoby korzystającej z fotela.

Nadto, nadmienić należy, iż w dniu 31 lipca 2009 r. do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wpłynęła informacja o wypadku konsumenckim spowodowanym przez fotel NEFRYT, zakupiony w dniu 25 lipca 2009 roku w sklepie „Praktiker”, przy ul. Będzińskiej 80 w Czeladzi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 sierpnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT wyznaczając mu termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z dnia 18 września 2009 r. oświadczyła, iż wprowadzała na rynek fotel NEFRYT od 2007 r., a także poinformowała, iż

sprzedaż ww. produktu do dnia 15 września 2009 r. wyniosła 54 367 sztuk (strona przedłożyła zestawienie sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania). Jednocześnie strona postępowania przedstawiła wyniki badań fotela NEFRYT, przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu oraz SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Powyższe badania przeprowadzone zostały w 2007 roku, a ich wynik był pozytywny. Ponadto, strona zwróciła się z prośbą o przeprowadzenie analizy fotela NEFRYT będącego przedmiotem postępowania i wydanie próbki kontrolnej lub rozjemczej produktu, celem przeprowadzenia badań laboratoryjnych produktu. W załączeniu do swojego pisma strona postępowania przedłożyła nadto 10 przykładowych zgłoszeń reklamacyjnych dotyczących fotela NEFRYT oświadczając jednocześnie, iż w jej opinii większość reklamacji spowodowana była nieprawidłowym użytkowaniem ww. produktu i niestosowaniem się do jego instrukcji.

Postanowieniem z dnia 25 września 2009 r. Prezes UOKiK zdecydował przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu celem przeprowadzenia badań laboratoryjnych fotela NEFRYT na zgodność z wymaganiami normy EN 581-2:2009 i ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Pismem z dnia 19 października 2009 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia powyższego dowodu, a także poinformował o przysługujących jej, na podstawie art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego prawach.

W dniu 25 listopada 2009 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu będącego przedmiotem postępowania (sprawozdanie z badań nr 1570/2009). Badania potwierdziły, iż fotel NEFRYT nie spełnia wymagań normy EN 581-2:2009 w zakresie bezpieczeństwa.

W związku z powyższym pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach powyższych badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Do powyższego strona postępowania ustosunkowała się w piśmie z dnia 10 grudnia 2009 r. wyrażając chęć przeprowadzenia analizy losowo wybranych egzemplarzy fotela NEFRYT znajdujących się na jej stanie magazynowym i przekazaniu ich do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań na zgodność z obowiązującą normą. Ponadto strona postępowania wyraziła chęć zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i zwróciła się z prośbą o wstrzymanie się z wydaniem rozstrzygnięcia w

niniejszej sprawie do czasu przeanalizowania zgromadzonej dokumentacji oraz przeprowadzenia wspomnianych przez stronę ponownych badań laboratoryjnych produktu.

Pismem z dnia 11 grudnia 2009 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 10 grudnia 2009 r. nie może zostać potraktowane jako jej stanowisko ze względu na brak pełnomocnictwa dla osoby podpisanej pod pismem do jej reprezentowania. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie powyższych braków formalnych poprzez przedłożenie stosownego pełnomocnictwa wraz z dowodem jego opłaty lub ponowne przekazanie rzeczonoego pisma podpisanego przez stronę postępowania. Ponadto organ nadzoru wskazał stronie postępowania, iż została ona zapoznana z treścią art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, a także poinformowana o możliwości telefonicznego ustalenia terminu na zapoznanie się z aktami niniejszego postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Prezes UOKiK ponownie wskazał stronie na możliwość skorzystania z przysługujących jej praw informując jednocześnie o zbliżającym się terminie zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. strona postępowania uzupełniła wskazane przez Prezesa UOKiK braki formalne przedkładając stosowne pełnomocnictwo do reprezentowania w niniejszej sprawie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. W tym samym piśmie strona ponowiła prośbę o wstrzymanie się z podejmowaniem jakichkolwiek decyzji dotyczących fotela NEFRYT do czasu uzyskania raportu z planowanych przez nią badań laboratoryjnych produktu będącego przedmiotem postępowania.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu wprowadził fotel NEFRYT na polski rynek i jest producentem w rozumieniu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Z uwagi na fakt, iż na etykiecie dołączonej do produktu będącego przedmiotem postępowania pod określeniem producenta widnieje nazwa, pod którą przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak prowadzi działalność gospodarczą (POH OŁER) – spełnione są przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie były negatywne wyniki badań laboratoryjnych produktu przeprowadzonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a także skarga konsumentka, w związku z którą powyższa kontrola została przeprowadzona, dotycząca wadliwej konstrukcji fotela NEFRYT. Prezes UOKiK wziął również pod rozwagę wypadek konsumencki mający miejsce w związku z używaniem rzeczonoego fotela. Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu w oparciu o wymagania określone w normie EN 591-2:2009 wykazały niedostateczną wytrzymałość podłokietnika podczas statycznego obciążenia pionowego, co skutkowało jego złamaniem w miejscu połączenia z oparciem (sprawozdanie z badań nr 929/2009).

W toku niniejszego postępowania strona przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych fotela NEFRYT, przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu oraz SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w 2007 r. Ponadto strona postępowania wyraziła chęć przeprowadzenia szczegółowej analizy fotela NEFRYT i zwróciła się z prośbą o wydanie zabezpieczonej w toku kontroli Inspekcji Handlowej próbki produktu celem przeprowadzenia stosownych badań. Ponieważ na podstawie art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stronie postępowania przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej produktu, Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę stanowisko strony postępowania oraz fakt dysponowania sprzecznymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu. Powyższe miało na celu przeprowadzenie badań laboratoryjnych fotela NEFRYT w oparciu o wymagania zawarte w

normie EN 581-2:2009 i ustalenie, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Ponowne badania laboratoryjne (badania próbki rozjemczej produktu) potwierdziły niespełnienie przez fotel NEFRYT wymagań rzeczowej normy w zakresie bezpieczeństwa (sprawozdanie z badań nr 1570/2009).

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK odmówił wiarygodności przedstawionym przez stronę postępowania wynikom badań laboratoryjnych z 2007 r. i oparł się na aktualnych wynikach badań laboratoryjnych produktu przeprowadzonych w 2009 r. W opinii organu nadzoru powyższe uzasadnione jest faktem, iż wyniki badań produktu z 2009 r. dotyczą egzemplarzy fotela NEFRYT aktualnie wprowadzanych przez stronę postępowania na rynek. Należy wszakże nadmienić, iż z uwagi na brak współpracy ze strony przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania i nie przedstawienie przez niego wnioskowanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 31 sierpnia 2009 r. dokumentów (faktur zakupu ww. produktu lub dokumentów SAD), organ nadzoru nie miał możliwości ustalenia, czy kwestionowany aktualnie produkt pochodzi z tej samej partii, co poprzednio badane egzemplarze oraz, czy w konsekwencji jest to - pod względem składu surowcowego oraz konstrukcji - ten sam produkt. Nadto, w opinii Prezesa UOKiK wyniki badań laboratoryjnych nie mogą być oceniane w oderwaniu od przedstawionych przez stronę postępowania przykładowych reklamacji, dotyczących fotela będącego przedmiotem postępowania. Z uwagi na fakt, iż większość wskazanych tam nieprawidłowości miała miejsce podczas pierwszego użytkowania ww. produktu, Prezes UOKiK nie dał wiary oświadczeniu strony postępowania, iż reklamacje związane były z nieprawidłowym użytkowaniem produktu.

Jednocześnie organ nadzoru nie uwzględnił prośby przedsiębiorcy będącego stroną postępowania o wstrzymanie się z wydaniem rozstrzygnięcia do czasu zapoznania się z aktami administracyjnymi zgromadzonymi w niniejszej sprawie oraz uzyskania sprawozdania z badań laboratoryjnych fotela NEFRYT, które planuje on przeprowadzić. W opinii Prezesa UOKiK brak jest podstaw do przedłużenia postępowania z uwagi na powyższe. Nadmienić bowiem należy, iż w toku niniejszego postępowania organ nadzoru trzykrotnie poinformował stronę postępowania o treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego wyznaczając jej termin na skorzystanie z przysługujących na podstawie ww. przepisu praw (pismo z dnia 31 sierpnia 2009 r., pismo z dnia pismo z dnia 27 listopada 2009 r. oraz pismo z dnia 11 grudnia 2009 r.). Ponieważ we wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania organ nadzoru nie widzi podstaw do przedłużenia postępowania. Ponadto, z uwagi na fakt dysponowania aktualnymi negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu będącego przedmiotem



postępowania, w opinii Prezesa UOKiK podstawą do przedłużenia niniejszego postępowania nie może stanowić deklarowana przez stronę chęć przeprowadzenia kolejnych badań laboratoryjnych fotela NEFRYT.

Mając na uwadze stwierdzone w trakcie badań laboratoryjnych nieprawidłowości, a także zgłoszoną przez konsumenta skargę oraz wypadek konsumencki, dotyczące ww. produktu Prezes UOKiK uznał, iż fotel NEFRYT stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez fotel NEFRYT, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest zaprzestanie jego wprowadzania na rynek. Strona powinna również przedstawić dowody potwierdzające działania podjęte w stosunku do produktów, które nadal znajdują się w jej posiadaniu w postaci dokumentów potwierdzających ich zwrot do dostawcy lub dowodów zniszczenia.

Ponadto, w przypadku egzemplarzy fotela NEFRYT wprowadzonych na rynek, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali powyższych produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Jednocześnie, biorąc pod rozwagę liczne reklamacje dotyczące fotela NEFRYT, jak również skargę konsumencką na powyższy produkt oraz wspomniany wypadek konsumencki związany z jego użytkowaniem, zdaniem Prezesa UOKiK niezbędne jest podjęcie działań w stosunku do produktów, które zostały zakupione przez konsumentów i znajdują się w ich posiadaniu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b), pkt 2 lit. b) oraz lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, jak również wypadek konsumencki podczas użytkowania produktu, Prezes UOKiK uznał, iż ww. produkt stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 i art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 464 zł (słownie: tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Wysokość należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie wystawionej przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu faktury VAT z dnia 19 listopada 2009 r. Nr FVS 1317/11/2009. Opłatę, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Prezesa UOKiK stanie się ostateczna na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor

natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 i 127 § 3 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, należy złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Mirosław Rdzanek  
pełnomocnik Piotra Arkadiusza Marcińczaka  
POH OLER  
Plac Mongolski 1/3  
52-131 Wrocław