



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-4.730.37.2019.KS

Warszawa, 26 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/159/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonych do obrotu przez Skymaster spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 19 lipca 2019 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 24 lipca 2019 r.) przedsiębiorca Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach (dalej jako „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. Strona postępowania zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie zasady proporcjonalności (art. 8 i art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, oba w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji).



Strona postępowania wniosła o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania administracyjnego na zasadzie art. 41c ust. 2 pkt 1 lub 2 alt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej jako „ustawa o systemie oceny zgodności” lub
- 2) wydanie decyzji nakazującej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a to na zasadzie art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, lub
- 3) wyznaczenie w drodze postanowienia odpowiedniego terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, a to na zasadzie art. 41b ust. 1 alt. 1 ustawy o systemie oceny zgodności a następnie, w wypadku niepodołania przez stronę takiemu nakazowi – wydanie decyzji nakazującej stronie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a to na zasadzie art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności.

Strona postępowania złożyła także *„na zasadzie art. 89 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego o wyznaczenie rozprawy i przesłuchanie reprezentanta strony w osobie (...) (członek zarządu, zajmujący się przedmiotową sprawą), a to celem wyjaśnienia sprawy, w szczególności szczegółów i okoliczności przeprowadzania akcji naprawczej oraz informacji pisemnych przedkładanych przez stronę na temat stanu posiadania wyrobu oraz zestawienia sprzedaży”*.

Następnie, pismem z 24 lipca 2019 r. zatytułowanym „Uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – pozostałe załączniki” strona postępowania przekazała tabelę korespondencji z kontrahentami, korespondencję e-mailową z kontrahentami z 28 czerwca 2019 r., 30 czerwca 2019 r., 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 10 lipca 2019 r., dowody nadania 26 czerwca 2019 r. i 10 lipca 2019 r. pism do kontrahentów pocztą tradycyjną, treść pism do kontrahentów z 17 lipca 2019 r. wraz z zestawem do usunięcia niezgodności i instrukcją (bez dowodów jego nadania), a także fotografie urządzenia po dokonanych naklejeniach. Pismem z 1 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała tabele sprzedaży obu modeli deskorolek.

Pismem z 7 sierpnia 2019 r. zatytułowanym „Stanowisko strony wobec pisma organu z dnia 31 lipca 2019 r.” strona postępowania oświadczyła, że organ odwoławczy powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Stwierdziła, że Prezes UOKiK powinien wyjaśnić zaistniałe niejasności poprzez zwrócenie się do strony o ich wyjaśnienie jeszcze

w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, a także, że decyzja organu odwoławczego musi uwzględniać stan rzeczy na moment wydawania tejże decyzji.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

Postępowanie administracyjne w sprawie deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551 zostało wszczęte przez Prezesa UOKiK w związku z przekazanymi przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej aktami kontroli tych wyrobów.

Na podstawie przeprowadzonych w toku kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.78.2018) oględzin deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia serii lub typu wyrobu,
- c) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych w toku kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.79.2018) w oddziale należącym do strony postępowania, oględzin deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych w toku ww. kontroli oględzin deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia serii lub typu wyrobu,
- a) brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE (dyrektywa maszynowa) oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

W oparciu o ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SKYMASTER sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach wyrobów niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn”:

- 1) w przypadku deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346:
 - a) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
 - b) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,
- 2) w przypadku deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551:
 - a) § 56 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia serii lub typu wyrobu,
 - b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
 - c) pkt 1.3.4 i 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE oraz odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE.

Po przeprowadzaniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK nakazał stronie wycofanie z obrotu deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK postanowieniem z 30 lipca 2019 r. odmówił uwzględnienia zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żądania przeprowadzenia rozprawy i przesłuchania reprezentanta strony postępowania wyjaśniając, że w jego ocenie, w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przeprowadzenie rozprawy.

Prezes UOKiK podkreślił, że strona postępowania nie wskazała, w jaki sposób przeprowadzenie rozprawy w trakcie której przesłuchany miałby być członek jej zarządu miałyby przyczynić się do przyspieszenia czy uproszczenia postępowania. Argumentów które by za tym przemawiały nie dopatrył się także Prezes UOKiK z urzędu. W postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, stan faktyczny jest udowadniany na podstawie dokumentów. Ustawa o systemie oceny zgodności nie wymaga także przeprowadzenia rozprawy w trakcie prowadzonych na jej podstawie postępowań administracyjnych, nie można więc także uznać, aby w sprawie istniał przepis szczególny, który wymaga przeprowadzenia rozprawy. Dodatkowo, Prezes UOKiK uznał, że charakter sprawy i fakt, iż stroną prowadzonego postępowania jest tylko jeden przedsiębiorca nie uzasadniają przeprowadzenia rozprawy – nie można w szczególności mówić o konieczności uzgodnienia interesów stron. W niniejszej sprawie nie można także mówić o konieczności wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Następnie, pismem z 31 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedziania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przez „ministra”

należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Przedmiotem tego postępowania nie jest natomiast badanie dowodów przekazywanych przez stronę postępowania, potwierdzających wykonanie przez nią nałożonych w zaskarżonej decyzji obowiązków tym bardziej, że wniosek o ponowne

rozpatrzenie sprawy wstrzymuje wykonanie zaskarżonej decyzji. W toku tego postępowania Prezes UOKiK nie ma także podstaw do wyznaczania stronie postępowania terminu w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 41 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności – taki termin może zostać wyznaczony tylko w toku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Stosując się do wskazanych wytycznych, Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku strony postępowania dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedsiębiorca Skymaster sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kozerkach jest producentem deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551 w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, gdyż wprowadził te wyroby do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym. Potwierdza to również deklaracja zgodności tych wyrobów. Zgodnie ze wskazanym przepisem, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zgłosiła kilka alternatywnych wniosków. W pierwszej kolejności wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, powołując się na art. 41c ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy o systemie oceny zgodności. Przywołany przez stronę postępowania przepis stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o jego umorzeniu, jeżeli stwierdzi, że: wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania (pkt 1) lub niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku (pkt 2). W związku z tym rozważenia wymaga, czy wyroby będące przedmiotem postępowania spełniają zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 tej ustawy. Przez zasadnicze wymagania rozumie się wymagania w zakresie cech wyrobu, jego

projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia (art. 5 pkt 16 ustawy o systemie oceny zgodności). Art. 13 wskazanej ustawy wprowadza natomiast domniemanie, że wyrób jest spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji technicznych. Jeśli producent lub upoważniony przedstawiciel nie wykaże takiej zgodności, jest obowiązany wykazać zgodność na podstawie innych dokumentów.

Deskorolka elektryczna SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolka elektryczna SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551 są maszynami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie to wdraża dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Przepis § 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Tym samym nie ulega w ocenie Prezesa UOKiK wątpliwości, że maszyna która znajduje się w obrocie musi spełniać wszystkie wymagania określone w tym rozporządzeniu.

Przepis § 56 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: oznaczenie serii lub typu maszyny; rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 4 i 6 wskazanego przepisu). Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis. Zgodnie z pkt 1.3.4 i 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia deklaracja zgodności powinna zawierać: oświadczenie, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz.Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24), oraz podobne oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej; odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie.

W ocenie Prezesa UOKiK, badania przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały w sposób niebudzący wątpliwości, że wyroby będące przedmiotem postępowania są niezgodne z wymaganiami rozporządzenia. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które by podważyły wyniki badań. W związku z powyższym, brak jest podstaw do przychylenia się do wniosku strony postępowania i uznania, że deskorolki będące przedmiotem postępowania spełniają zasadnicze, szczegółowe i inne wymagania.

W opinii Prezesa UOKiK, nie ma także podstaw do uznania, że niezgodności deskorolek z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte przez stronę postępowania albo że zostały one wycofane z obrotu. Przeciwnie, strona postępowania domagając się wyznaczenia kolejnego terminu na usunięcie niezgodności sama przyznała, że nie wycofała tych wyrobów z obrotu w trakcie postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją ani nie wyeliminowała stwierdzonych niezgodności.

Należy przypomnieć, że w piśmie z 1 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że może ona usunąć niezgodności wyrobów, m.in. poprzez zmianę oznakowania i dołączenie deklaracji zgodności a także wskazał, jakie dowody powinna przedstawić, wyznaczając jej w tym celu 30-dniowy termin. W przypadku usunięcia niezgodności w wyrobach znajdujących się u kontrahentów miały to być ich m.in. ich oświadczenia o usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na wyrobie wymaganej informacji i dołączenie deklaracji zgodności wraz z podaniem ilości wyrobów w których dokonano usunięcia niezgodności lub oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania pismem z 6 marca 2019 r. przekazała m.in. oświadczenie o „usunięciu usterki” w deskorolkach znajdujących się na jej stanie magazynowym i swoje zapytania do kontrahentów dotyczące stanu posiadania. W toku prowadzonego postępowania strona przekazała jedynie oświadczenia od trzech spośród 66 kontrahentów deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad i sześciu spośród 91 kontrahentów deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, jednakże nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie niezgodności w deskorolkach znajdujących się u jej kontrahentów. O tym, że przekazane dowody nie stanowią podstawy do uznania że niezgodności zostały wyeliminowane, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 17 kwietnia 2019 r. Pomimo tego, strona

postępowania do dnia wydania zaskarżonej decyzji nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie takich działań. Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że skoro strona postępowania pozyskała wiedzę o tym, że część z kontrahentów posiada deskorolki, powinna niezwłocznie podjąć działania w celu wyeliminowania niezgodności. W okolicznościach niniejszej sprawy nie można niewątpliwie uznać, aby istniały przesłanki do umorzenia postępowania ze względu na usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami czy wycofanie z obrotu lub użytku. Prezes UOKiK nie dysponuje dowodami, które potwierdziły, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia w wyrobach znajdujących się u jej dystrybutorów. Nie świadczą o tym także dowody przekazane przez stronę postępowania wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wynika z nich, że 26 czerwca 2019 r. i 10 lipca 2019 r. strona postępowania zwróciła się do swoich dystrybutorów o informacje na temat posiadania deskorolek, a przesłany Prezesowi UOKiK wzór pisma przekazującego zestaw do usunięcia niezgodności nosi datę 17 lipca 2019 r., a więc pismo to zostało przygotowane już po wydaniu zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK nie dysponuje także dowodami nadania tego pisma do dystrybutorów, a więc nie może uznać, że faktycznie otrzymali oni zestawy naprawcze. Konkludując, nie można uznać, aby strona postępowania przedstawiła dowody które by świadczyły o tym, że w obrocie nie ma już deskorolek niespełniających wymagań.

Prezes UOKiK nie podziela także stanowiska strony postępowania, jakoby nałożony na nią w zaskarżonej decyzji obowiązek był „nieproporcjonalny” w świetle stwierdzonych niezgodności z wymaganiami. Trzeba bowiem zauważyć, że nałożenie tego obowiązku jest konsekwencją braku współpracy strony postępowania z organem w toku postępowania pierwszoinstancyjnego. Prezes UOKiK wielokrotnie wyjaśniał i przypominał stronie postępowania, jakie działania powinna podjąć i jakie dowody na ich poparcie przedstawić, aby możliwe było umorzenie prowadzonego postępowania, a w konsekwencji, aby mogła uniknąć tego obowiązku. Nałożony na stronę postępowania obowiązek nie może zostać uznany za nieproporcjonalny w sytuacji, gdy strona postępowania niewątpliwie mogła go uniknąć, podejmując działania zaproponowane przez Prezesa UOKiK w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji. Podkreślić przy tym należy, że termin jaki upłynął od pozyskania przez stronę postępowania informacji o niespełnianiu wymagań przez deskorolki do wydania zaskarżonej decyzji był w ocenie Prezesa UOKiK wystarczający do skutecznego podjęcia tych działań.

Strona postępowania podniosła także, że Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania nie wyznaczył jej terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu w drodze postanowienia o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że postanowienie o którym mowa w art. 41c ustawy o systemie oceny zgodności ma charakter fakultatywny – oznacza to, że Prezes UOKiK nie jest zobligowany do jego wydania. Niemniej jednak należy podkreślić, że brak takiego postanowienia nie wpłynął w żaden negatywny sposób na sytuację strony w toku prowadzonego postępowania. W piśmie informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego z 1 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedstawiła żądanych dowodów, o czym została ona poinformowana przez Prezesa UOKiK w piśmie z 17 kwietnia 2019 r., a następnie 27 maja 2019 r. Należy także podkreślić, że Prezes UOKiK wstrzymał się z wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie, przychylając się do prośby strony postępowania zawartej w piśmie z 6 czerwca 2019 r. Reasumując, strona postępowania miała w ocenie Prezesa UOKiK wystarczająco dużo czasu (5 miesięcy) na zgromadzenie wymaganych dowodów. Była także informowana przez Prezesa UOKiK o wszelkich brakach i sprzecznościach w przekazywanych wyjaśnieniach. W związku z tym, nie można uznać, aby brak wydania postanowienia o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wiązało się z jakimikolwiek negatywnymi konsekwencjami dla strony postępowania. Tym samym postawiony zarzut nie jest zasadny.

Złożony wniosek zawiera obszernie wyjaśnienia co do liczby wyrobów zakupionych przez stronę postępowania i wprowadzonych na rynek. Należy jednak zauważyć, że wyjaśnienia te częściowo odnoszą się nie do zaskarżonej decyzji i zawartych w niej ustaleń, a notatek służbowych znajdujących się w aktach sprawy. Nie ma w opinii Prezesa UOKiK wątpliwości, że powstały one wskutek nieprecyzyjnych informacji przekazywanych przez stronę w toku postępowania, co resztą sama przyznała we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Niemniej jednak należy zauważyć, że wątpliwości co do danych przekazywanych przez stronę postępowania nie miały wpływu na nałożenie na stronę obowiązku wycofania deskorolek w zaskarżonej decyzji.

W ocenie Prezesa UOKiK, brak jest podstaw do tego, aby strona postępowania mogła ograniczyć się tylko do ostrzeżenia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Po pierwsze, strona postępowania takie działanie już podjęła w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją. Po drugie, środek ten jest działaniem stosowanym w celu ostrzeżenia

osób, które już władają wyrobem. Tymczasem z przekazanych przez stronę postępowania dowodów wynika, że deskorolki znajdują się u jej dystrybutorów, a więc są – i będą – nadal wprowadzane do obrotu, być może w okresie wielu miesięcy. W związku z tym zaproponowane przez stronę postępowania działanie nie może zostać uznane za skuteczny środek dotarcia do przyszłych nabywców deskorolek.

Zgodnie z art. 80 w zw. z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a to czy dana okoliczność została udowodniona ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego. W opinii organu II instancji w niniejszej sprawie prawidłowo oceniono zebrany w sprawie materiał dowodowy. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK wskazał fakty, które uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Strona postępowania w złożonym wniosku ograniczyła się do polemiki z zaskarżoną decyzją, nie przedstawiła jednak żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Jak trafnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny *„Nie jest prawidłowy wniosek, że w sytuacji, gdy strona kwestionuje ustalenia organu administracji, a nie przedstawia dowodów potwierdzających jej twierdzenia, na organie administracji spoczywa ciężar dowodzenia faktów mających przemawiać przeciwko ustaleniom poczynionym przez ten organ”* (wyrok NSA OZ w Katowicach z 20 maja 1998 r., sygn. akt I SA/Ka 1605/96).

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, że decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. jest prawidłowa. Wszystkie okoliczności istotne dla sprawy – w tym okoliczności podnoszone przez stronę – zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a wydana decyzja jest ich logiczną konsekwencją. Zadaniem Prezesa UOKiK jest m.in. szybkie i skuteczne eliminowanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. *„Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku*

wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Z treści przepisów nakładających wspomniane wyżej obowiązki nie daje się w szczególności wyprowadzić konkluzji, iż organy administracji obowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony w sytuacji, gdy ta ostatnia – mimo wezwania – środków takich nie przedstawia. Nie można bowiem w takim przypadku założyć, że przy bierności strony, cały ciężar dowodzenia faktów mających przemawiać przeciwko ustaleniom poczynionym przez organy administracji spoczywa na tych organach.” (wyrok NSA z 20 maja 1998 r., sygn. akt I SA/Ka, 1605/96).

Prezes UOKiK działając jako organ I instancji miał podstawy do nakazania stronie postępowania wycofania z obrotu deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels Offroad, kod EAN 4000953600346 i deskorolki elektrycznej SKYMASTER Wheels 11 Dual System, kod EAN 4000953600551. Tym samym, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylecia lub zmiany zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK, zaskarżona decyzja nr DNR-2/123/2019 z 2 lipca 2019 r. spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcia są prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu

przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor Departamentu
Nadzoru Rynku

Otrzymuje:

pełnomocnik Skymaster sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kozerkach
ul. Królowej Korony Polskiej 3
70-485 Szczecin