

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 17 września 2008r.

RPZ- 61/21/08/AR

DECYZJA nr RPZ 33/2008

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu **postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, wszczętego z urzędu przeciwko Iwoni Bursztyńskiej prowadzącej Przedszkole Niepubliczne „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu, w związku ze stosowaniem we wzorcu umowy o nazwie: ”Umowa świadczenia usług z zakresu wychowania przedszkolnego” oraz w ”Statucie” Przedszkola postanowień o treści:

1. *Za zwłokę w uiszczaniu opłat Przedszkole nalicza karę umowną w wysokości 2,5 zł za każdy dzień zwłoki. (§ 4 Umowy)*
2. *Przedszkole może rozwiązać umowę w przypadku powtarzającego się nieterminowego regulowania należności. (§ 10 Umowy),*
3. *(...) za nieterminowe wnoszenie opłat naliczana będzie kara umowna w wysokości 2,50 zł (słownie dwa złote 50/100) za każdy dzień zwłoki. (§ 4.1.1 Statutu)*
4. *Przypadki skreślenia dziecka z listy przedszkola: dwukrotne zaleganie z odpłatnością za przedszkole (...). (§ 5.1.d Statutu),*

w wyniku którego uprawdopodobniono, iż ww. Przedsiębiorca stosuje praktykę, o jakiej mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej ustawy, w związku ze zobowiązaniem się Przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, poprzez niestosowanie kwestionowanych postanowień Umowy i Statutu oraz wyeliminowanie ich z obrotu prawnego, nakłada się na Iwonę Bursztyńską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu, obowiązek wykonania tego zobowiązania poprzez:

- a) zawieranie nowych umów zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem umowy, załączonym do pisma Przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2008r.
- b) zmianę Statutu zgodnie z przyjętym zobowiązaniem oraz poinformowanie o wprowadzonej zmianie rodziców (opiekunów) dzieci korzystających z usług Przedszkola Niepublicznego „W Kasztanowym Parku” w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.
- c) zmianę umów istniejących w obrocie prawnym, przez wprowadzenie do nich stosownych aneksów, w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się na Iwonę Bursztyńską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu** obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji zobowiązań nałożonych w punkcie I decyzji oraz przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych zgodnie z postanowieniami ww. wzorca umowy, w terminie 4 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji oraz potwierdzonej kopii statutu wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi powiadomienie rodziców o jego zmianie, w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatura w Poznaniu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu kontrolę wzorców umów stosowanych w obrocie konsumenckim przez przedszkola niepubliczne działające na terenie województwa wielkopolskiego, pod kątem zgodności ich treści z przepisami art. 385¹- 385³ Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem klauzul wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ramach postępowania wyjaśniającego dokonano m.in. analizy wzorca umowy o nazwie: „umowa o świadczenie usług z zakresu wychowania przedszkolnego” oraz Statutu Przedszkola Niepublicznego „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu. Kontrola ww. wzorców wykazała, że zawarto w nich postanowienia, które mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów. W związku z powyższym uznano za uzasadnione postawienie Przedsiębiorcy zarzutu stosowania postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK) za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez Iwonę Bursztyńską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu (dalej: Przedsiębiorca), praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcu umowy o nazwie: „Umowa świadczenia usług z zakresu wychowania przedszkolnego” oraz Statucie postanowień o treści:

1. Za zwłokę w uiszczeniu opłat Przedszkole nalicza karę umowną w wysokości 2,5 zł za każdy dzień zwłoki. (**§ 4 Umowy**)
2. Przedszkole może rozwiązać umowę w przypadku powtarzającego się nieterminowego regulowania należności. (**§ 10 Umowy**)
3. (...)za nieterminowe wnoszenie opłat naliczana będzie kara umowna w wysokości 2,50 zł (słownie dwa złote 50/100) za każdy dzień zwłoki. (**§ 4.1.1 Statutu**)
4. Przypadki skreślenia dziecka z listy przedszkola: dwukrotne zaleganie z odpłatnością za przedszkole (...). (**§ 5.1.d Statutu**)

Przedsiębiorca zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 28 maja 2008r. wniósł o wydanie decyzji w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto ww. pismem Przedsiębiorca zobowiązał się do niestosowania kwestionowanych postanowień zawartych w Umowie i Statucie oraz wyeliminowania ich z obrotu

prawnego. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż Przedsiębiorca zaniechał pobierania kary umownej za nieterminowe uiszczanie opłat i wprowadził w to miejsce odsetki ustawowe oraz, iż przed skreśleniem dziecka z przedszkola z powodu braku terminowego uiszczania czesnego skieruje do rodziców (opiekunów) dziecka dwa dodatkowe pisemne wezwania do zapłaty. W załączeniu do w/w pisma Przedsiębiorca przekazał nowe wzorce umowy świadczenia usług z zakresu wychowania przedszkolnego oraz statutu Przedszkola Niepublicznego „W Kasztanowym Parku” w Poznaniu.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przedsiębiorca Iwona Bursztyńska została wpisana do ewidencji placówek prowadzących działalność oświatową w formach pozaszkolnych w zakresie przedszkola niepublicznego jako prowadząca Niepubliczne Przedszkole” W Kasztanowym Parku” w Poznaniu, przez Kuratora Oświaty w Poznaniu pod nr 65/2002.

Zasady działania Niepublicznego Przedszkola „W Kasztanowym Parku” zostały określone w opracowanym przez Przedsiębiorcę Statucie Przedszkola, w którym zamieszczono postanowienia regulujące m.in. obowiązki rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola związane z opłatami wnoszonymi za świadczone przez Przedsiębiorcę usługi oraz skutki prawne ich niewykonania.

Przedsiębiorca stosuje ponadto wzorzec umowy o nazwie: „Umowa świadczenia usług z zakresu wychowania przedszkolnego”, w oparciu o który zawiera umowy z rodzicami (opiekunami) dzieci korzystających z usług Przedszkola.

W niniejszym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował przytoczone powyżej postanowienia § 4, § 10 Umowy oraz § 4.1.1), § 5.1.d) Statutu Przedszkola, uznając je za tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

W rejestrze postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone zamieszczone zostały postanowienia o następującej treści:

1. Poz. 1016. *W przypadku nie wywiązania się słuchacza z warunków określonych w § 4 pkt 1 dot. terminu płatności Szkoła może obciążyć słuchacza opłatą w wysokości 1 PLN za każdy dzień zwłoki do momentu dokonania zaległej wpłaty* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 21 listopada 2006r. sygn. akt XVII Amc 135/05).

Poz. 791. *W przypadku opóźnienia w regulowaniu należności za kurs szkoła każdorazowo naliczy słuchaczowi karę umowną w wysokości 0,50 zł za każdy dzień zwłoki* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 13 kwietnia 2006r. sygn. akt XVII Amc 38/05).

2. Poz. 726. *Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04)

Przedsiębiorca przedłożył nowe wzorce umowy i statutu, w których to postanowienie § 4 umowy otrzymało treść: „Za zwłokę w uiszczaniu opłat Przedszkole nalicza odsetki ustawowe za każdy dzień zwłoki”. Z kolei postanowienie § 10 ww. umowy otrzymało brzmienie: „Przedszkole może rozwiązać umowę w przypadku powtarzającego się nieterminowego regulowania należności po dwukrotnym pisemnym wezwaniu do zapłaty”. Postanowienie § 4.1.1) Statutu Przedszkola zostało zmienione w następujący sposób: „(...) za nieterminowe wnoszenie opłat naliczane będą odsetki ustawowe za każdy dzień zwłoki”. Nadto postanowienie § 5.1.d) Statutu otrzymało treść: „przypadki skreślenia dziecka z listy przedszkola: dwukrotne zaleganie z odpłatnością za przedszkole po wcześniejszym dwukrotnym pisemnym wezwaniu do zapłaty (...)”.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: okik) ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095), a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

System oświaty w Polsce obejmuje – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm) – m.in. przedszkola, które mogą być zarówno placówkami publicznymi, jak i niepublicznymi (art. 5 ust. 1 ww. ustawy). Z kolei, jak głosi preambula do wymienionej ustawy o systemie oświaty, „*oświata w Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wspólne dobro całego społeczeństwa*”. Świadczenie przez przedszkola edukacji w ramach systemu oświaty jest zatem usługą o charakterze użyteczności publicznej, co potwierdza również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „SOKiK”) z dnia 5 lutego 2003 r., sygn. akt XVII Ama 36/02, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdza m. in., iż przedmiotem działania szkoły niepublicznej są usługi o charakterze użyteczności publicznej, tj. edukacja. Status przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów potwierdza również – w odniesieniu do osób prawnych organizujących lub świadczących usługi o charakterze użyteczności publicznej nie będących działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 22/04.

Wobec powyższego należy uznać, iż Iwona Bursztyńska prowadząca Przedszkole Niepubliczne „W Kasztanowym Parku” z siedzibą w Poznaniu jako osoba fizyczna świadcząca usługi edukacyjne o charakterze użyteczności publicznej jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit.a ustawy o okik.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów, nie stanowią przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone. Art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a¹ jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonoego wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...). Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przeciwie tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru.

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorcy polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umownych o treści tożsamej z treścią klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Zakwestionowane zostały postanowienia § 4 Umowy i § 4.1.1 Statutu Przedszkola stanowiące o naliczaniu kar umownych w wysokości 2,50 zł za nieterminowe uiszczanie opłat, a także postanowienia §10 Umowy i §5.1.d Statutu umożliwiające Przedsiębiorcy rozwiązanie umowy w przypadku powtarzającego się nieterminowego regulowania należności. Postanowienia te uznano za tożsame z klauzulami niedozwolonymi wpisanymi w pozycjach:1016, 791 i 726 rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

SOKiK wyrokiem z dnia 21 listopada 2006r. sygn. akt XVII Amc 135/05 uznał za niedozwolone postanowienie o treści: *W przypadku nie wywiązania się słuchacza z warunków określonych w § 4 pkt 1 dot. terminu płatności Szkoła może obciążyć słuchacza opłatą w wysokości 1 PLN za każdy dzień zwłoki do momentu dokonania zaległej wpłaty (pozycja 1016 rejestru).*

Podobne postanowienie uznano za niedozwolone wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2006r. sygn. akt XVII Amc 38/05: *W przypadku opóźnienia w regulowaniu należności za kurs szkoła każdorazowo naliczy słuchaczowi karę umowną w wysokości 0,50 zł za każdy dzień zwłoki (pozycja 791 rejestru).* W uzasadnieniu tego wyroku podkreślono, że zgodnie z art. 385¹§ 1 Kodeksu cywilnego niedozwolone są postanowienia umowne, które kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Taki charakter mają zdaniem Sądu postanowienia ustalające odsetki w wysokości 0,50 zł za każdy dzień zwłoki, które są rażąco wygórowane.

W ocenie Prezesa Urzędu w/w stanowisko jest uzasadnione także w odniesieniu do kwestionowanego postanowienia skoro obciąża konsumenta odsetkami w wysokości 2,50 zł za każdy dzień zwłoki, a więc ustalonymi na poziomie wyższym, niż wskazany w przytoczonych klauzulach niedozwolonych.

Ponadto zakwestionowane zostały postanowienia § 10 Umowy i § 5.1.d) Statutu umożliwiające Przedsiębiorcy rozwiązanie umowy w przypadku powtarzającego się nieterminowego regulowania należności. Ich treść odpowiada klauzuli niedozwolonej wpisanej jako pozycja 726 rejestru niedozwolonych postanowień umownych-„*Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów* (klauzula wpisana na podstawie

¹ W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04)”. Zdaniem Prezesa Urzędu ww. postanowienie wywołuje tożsame skutki prawne, wiążąc prawo Przedsiębiorcy do skreślenia dziecka z listy wychowanków i tym samym rozwiązania umowy z niewykonaniem zobowiązania przez konsumenta, bez uprzedniego wyznaczenia konsumentowi dodatkowego terminu do jego wykonania. Jednocześnie brak w przedłożonych wzorcach postanowień, które regulowałyby w takiej sytuacji rozliczenia stron umowy w zakresie świadczeń wzajemnych.

W ocenie Prezesa Urzędu, dobre obyczaje we wzajemnych relacjach Przedsiębiorcy i konsumentów wymagają, aby w omówionym przypadku zastosowanie znalazł przepis art. 491 §1 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Dopiero zatem po upływie dodatkowego, wyznaczonego konsumentowi terminu do wykonania świadczenia pieniężnego, Przedsiębiorca winien mieć zapewnione prawo do odstąpienia od umowy i skreślenia dziecka z listy wychowanków. Z uwagi na powyższe, tak sformułowane postanowienie kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco narusza jego interesy (art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego).

Należy ponadto zauważyć, że postanowienie to narusza również zasadę symetrii w kształtowaniu praw i obowiązków stron umowy. Prawo do rozwiązania umowy przyznane zostało wyłącznie Przedsiębiorcy. Postanowienia umowy i Statutu Przedszkola nie zastrzegają takiego uprawnienia na rzecz konsumenta.

Analiza porównawcza zakwestionowanych postanowień wzorca umowy i Statutu oraz przedstawionych powyżej postanowień wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienia wyczerpują przesłanki postanowień uznanych za niedozwolone. Zakwestionowany zapis umowy i Statutu nie ma wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia jego treści prowadzi do wniosku, że mieści się on w hipotezach przytoczonych klauzul niedozwolonych.

Skutkuje to uznaniem, że wykazana została bezprawność działania Przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień, które zostały wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest również wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować - potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorcy mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby zawierające z nim umowy świadczenia usług w zakresie wychowania przedszkolnego.

Pismem z dnia 28 maja 2008r. Przedsiębiorca zobowiązał się do niestosowania w nowych umowach wyżej kwestionowanych postanowień, a w odniesieniu do umów już zawartych - do ich wyeliminowania z obrotu prawnego.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania- że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań

zmierzących do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawniają do stosowania przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi, w których zamieszczona została klauzula wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom.

Zaproponowane przez Przedsiębiorcę zmiany kwestionowanych postanowień wzorca umowy i Statutu Przedszkola Niepublicznego „W Kasztanowym Parku” uwzględniają, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego i mogą zostać wprowadzone do obrotu konsumenckiego w miejsce niedozwolonych.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek przekazania informacji o realizacji zobowiązania nałożonego w punkcie I sentencji decyzji poprzez zawieranie nowych umów zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem statutu, załączonym do pisma Przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2008r. oraz przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych zgodnie z postanowieniami ww. wzorca umowy, w terminie 4 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji oraz potwierdzonej kopii statutu wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi powiadomienie rodziców o jego zmianie, w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Jarosław Krüger

Otrzymuje:

Iwona Bursztyńska
Przedszkole Niepubliczne
„W Kasztanowym Parku”
ul. Grunwaldzka 34a
60-786 Poznań