



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-519(16)/16/17/ABB

Warszawa, dnia 10 stycznia 2017 r.

**DECYZJA DNR-1/4/2017**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a, b i c, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **naczynia do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856**, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na niedostateczną odporność na szok termiczny stwarza znaczne ryzyko przyspieszonego i nieprzewidywalnego pęknięcia w trakcie jego użytkowania w związku z czym nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku naczyń do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856 wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty,
- b) natychmiastowe wycofanie naczyń do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856 z rynku,
- c) w przypadku naczyń do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856 wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/4/2017, Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie informuje, iż naczynie do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856, pomimo dołączonego oznaczenia „Odporne na temperatury od -18°C do + 240°C”

charakteryzuje się niedostateczną odpornością na szok termiczny, tj. przy różnicy temperatur wynoszącej  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ , stwarza znaczne ryzyko przyspieszonego i nieprzewidywalnego pęknięcia w trakcie jego użytkowania, co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa jego użytkowników np. wylania się bądź wypadnięcia gorącej zawartości naczynia na ręce i nogi konsumenta.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, przy czym w zakresie obowiązku dotyczącego ostrzeżenia konsumentów - dowody należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w z związku art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - naczynia do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856, nakłada na przedsiębiorcę Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie karę pieniężną w wysokości 4000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 16 maja 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwanemu Prezesem UOKiK lub organem nadzoru) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące naczyń do zapiekania 26,5 x 18 cm „FLORINA DESIGN” B2024-10,5, nr partii: WD 130322, kod EAN: 590750856, dalej zwanych „naczyniami do zapiekania Florina”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie.

Dowód: pismo z 16 maja 2016 r. przekazujące protokoły kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Naczynie do zapiekania Florina to wyrób ceramiczny w kolorze kremowym o gładkiej powierzchni, zaokrąglonym obrzeżu, pokryty emalią na części wewnętrznej i na zewnętrznych bokach. Naczynie jest przeznaczone do pieczenia, zapiekania oraz serwowania gorących dań, może być użytkowane w piekarnikach, mikrofalach i zmywarkach. Naczynie do zapiekania Florina jest opasane opaską papierową spełniającą funkcję etykiety, na której nadrukowano m.in. następujące informacje: „FLORINA DESIGN”, „Odporne na temperatury od -18°C do + 240°C”, „B2024-10,5 Naczynie do zapiekania 26,5 x 18 CM FLORENTYNA”, „Importer: FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki sp.j., ul Kazimierza Wielkiego 6, 63-300 Pleszew, „Wyprodukowano w Chinach, Nr partii: WD 130322”, „kod EAN: 5907508564629”.

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Carrefour przy Al. Niepodległości 2a w Starogardzie Gdańskim, należącym do „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali do badań laboratoryjnych do Laboratorium Badawczego Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie próbkę trzech szt. naczyń do zapiekania Florina. Badania laboratoryjne kwestionowanych produktów zostały przeprowadzone w zakresie ich odporności na szok termiczny zgodnie z metodą badania B określoną w pkt 6.2 normy PN-EN 1183:2000 *Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z produktami spożywczymi -- Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny*. Powyższe badania wykazały, że przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$  (temperatura pieca  $t_1=200^{\circ}\text{C}$ , temperatura wody  $t_2=20^{\circ}\text{C}$ ) wszystkie badane produkty uległy popękaniu na dnie, po zewnętrznej stronie oraz częściowo po bokach. Na podstawie analizy wyników przeprowadzonych badań stwierdzono, że naczynie do zapiekania Florina nie spełnia wymagań pkt 6.1.7 *Odporność na szok cieplny materiałów kruchych* normy PN-EN 13834+A1: 2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia używane w tradycyjnych piekarnikach domowych*, dalej zwanej „normą PN-EN 13834+A1: 2009”, zgodnie z którym badana próbka produktu powinna przejść pozytywnie badanie przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ .

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 49/LB/2016 z 18 marca 2016 r. – k. 37-39 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 5 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia do zapiekania Florina.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 lipca 2016 r. – k. 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W drodze postanowienia z 6 lipca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie do zapiekania Florina niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i jakie dowody potwierdzające ich wykonanie przedstawić. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile szt. naczyń do zapiekania Florina wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy ww. produkty były przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 6 lipca 2016 r. – k. 8-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 14 lipca 2016 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że jest importerem naczyń do zapiekania Florina, które zakupiła w Chinach w ilości 1200 szt. na podstawie faktury o nr: y2130525 z 25 maja 2013 r. wystawionej dla zamówienia o nr: WD 130322. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż wszystkie kwestionowane naczynia sprzedała w okresie od sierpnia do grudnia 2013 r., nie były one przedmiotem skarg i reklamacji oraz że podjęła działania

mające na celu ustalenie, czy dystrybutorzy nadal posiadają naczynia do zapiekania Florina i spowodowanie, aby zostały one wycofane ze sprzedaży przez dystrybutorów deklarujących ich posiadanie. Do pisma strona postępowania załączyła listę 204 dystrybutorów („historię transakcji...”).

Dowód: pismo strony postępowania z 14 lipca 2016 r. wraz załącznikami – k. 18-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 17 sierpnia 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie przez nią zadeklarowanych działań, tj. zebranych oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu lub o posiadaniu naczyń do zapiekania Florina, faktur korygujących VAT oraz w razie konieczności określenie terminu przesłania kolejnej partii tych dokumentów. Organ nadzoru zwrócił się również do strony postępowania, aby określiła, czy odebrane od dystrybutorów produkty zamierza zwrócić do dostawcy czy też zniszczyć oraz by przekazała dowody potwierdzające wykonanie któregoś z tych działań np. fakturę korygującą VAT lub protokół zniszczenia wraz z fotografiami, bądź fakturę VAT wystawioną przez zewnętrzną firmę wyspecjalizowaną w utylizacji odpadów. Ponadto Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących okresu sprzedaży oraz łącznej ilości kupionych i sprzedanych naczyń do zapiekania Florina. Organ nadzoru wykazał, że pomimo deklaracji strony postępowania, iż kwestionowane naczynia sprzedawała wyłącznie w okresie od sierpnia do grudnia 2013 r., w aktach sprawy znajdują się faktury z których wynika, że sprzedawała je kontrolowanemu przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie również w okresie od 12 grudnia 2014 r. do 9 lutego 2016 r. Ponadto organ nadzoru zwrócił uwagę, że ogólna liczba naczyń do zapiekania Florina sprzedanych przez stronę postępowania wynosi 1395 szt. (1203 szt. wynikające z „historii transakcji...” za okres od sierpnia do grudnia 2013 r. i 192 szt. wynikające z faktur sprzedaży za okres od grudnia 2014 r. do lutego 2016 r.), a nie zadeklarowane przez nią 1200 szt. zakupione na podstawie faktury o nr: y2130525 z 25 maja 2013 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 sierpnia 2016 r. – k. 28-30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 7 września 2016 r. poinformowała, że dystrybutor „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w należących do niego sklepach wycofał ze sprzedaży i przygotował do zwrotu wszystkie

naczynia do zapiekania o kodzie EAN: 5907508564629, niezależnie od numeru ich partii. Strona postępowania zadeklarowała, iż odbierze wszystkie ww. naczynia, wystawi potwierdzającą ten fakt fakturę korygującą, a następnie po ich przesortowaniu wadliwą partię o nr: WD 130322 przeznaczy do utylizacji. W piśmie wyjaśniono również, że w przekazanej organowi nadzoru „historii transakcji...” uwzględnione zostały obok 1200 szt. naczyń do zapiekania Florina z partii o nr: WD 130322 znajdujące się w magazynie trzy szt. naczyń z zakupionej wcześniej innej partii naczyń. Ponadto strona postępowania załączyła 26 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń do zapiekania Florina oraz fakturę korygującą potwierdzającą odebranie od jednego dystrybutora sześciu szt. tych produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 września 2016 r. wraz załącznikami – k. 31-61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 6 października 2016 r. ponownie zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących okresu sprzedaży oraz łącznej ilości kupionych i sprzedanych naczyń do zapiekania Florina. W związku z powyższym w piśmie przypomniano, że zgromadzone w aktach sprawy dokumenty wskazują, że okres sprzedaży kwestionowanych naczyń był dłuższy od deklarowanego przez stronę postępowania i nie trwał od sierpnia do grudnia 2013 r. tylko od sierpnia 2013 r. do lutego 2016 r. oraz że ilość sprzedanych egzemplarzy wynosiła nie 1200 szt. tylko 1395 szt. W piśmie zwrócono uwagę, że w hipermarkecie Carrefour, w którym w toku kontroli stwierdzono naczynia do zapiekania Florina z wadliwej partii o nr: WD 130322, inspektorom Inspekcji Handlowej jako dowody ich zakupu zostały przedstawione faktury z których wynika, że w okresie od 12 grudnia 2014 r. do 9 lutego 2016 r., a więc już po wyprzedaniu (w grudniu 2013 r.) 1200 szt. kwestionowanych naczyń i trzech szt. naczyń z innej partii, strona postępowania sprzedała przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jeszcze 192 szt. naczyń do zapiekania Florina. W związku z powyższym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dokumentów wskazujących źródło pochodzenia 192 szt. naczyń do zapiekania Florina sprzedanych ww. przedsiębiorcy w okresie od 12 grudnia 2014 r. do 9 lutego 2016 r. i wyjaśnienie czy produkty te były częścią większego zamówienia, a jeśli tak, to czy pozostała jego część została sprzedana również innym dystrybutorom. Ponadto Prezes UOKiK poprosił o przekazanie pozostałych zebranych oświadczeń dystrybutorów i faktur korygujących.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 października 2016 r. – k. 62-63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 21 października 2016 r. ponownie zadeklarowała, że wadliwa partia naczyń liczyła 1200 szt. kupionych na podstawie faktury o nr: y2130525 z 25 maja 2013 r. i w całości została sprzedana w okresie od sierpnia do grudnia 2013 r. Odnosząc się do kwestii 192 szt. naczyń Florina sprzedanych w okresie od 12 grudnia 2014 r. do 9 lutego 2016 r. przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie strona postępowania wyjaśniła, że naczynia te nie pochodziły z wadliwej partii oznaczonej nr: WD 130322, tylko z partii oznaczonej nr: WD130400 i zostały zakupione w ilości 1200 szt. na podstawie faktury nr: y2130607 z 7 czerwca 2013 r. Kopie ww. faktury poświadczoną za zgodność z oryginałem oraz oświadczenia 23 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych naczyń strona postępowania załączyła do pisma.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 października 2016 r. wraz załącznikami – k. 64-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 8 listopada 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych brakujących oświadczeń dystrybutorów, ew. faktur korygujących. W piśmie zaznaczono, iż strona postępowania dotychczas przekazała oświadczenia o nieposiadaniu naczyń do zapiekania Florina jedynie od 49 dystrybutorów, podczas gdy naczynia te sprzedała 204 dystrybutorom. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o informacje na jakim aktualnie etapie jest procedura odbioru kwestionowanych naczyń do zapiekania z sklepów Carrefour, skoro według informacji przekazanych przez stronę postępowania w jej ostatnim piśmie zostały one już z nich wycofane ze sprzedaży, zmagazynowane i przygotowane do zwrotu na podstawie faktury korygującej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 listopada 2016 r. – k. 88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2016 r. – k. 89 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 grudnia 2016 r. strona postępowania przekazała 19 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń do zapiekania Florina oraz zestawienie faktur korygujących i przykładowe pierwsze trzy faktury z tego zestawienia, potwierdzające odebranie od przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie 637 szt. ww. naczyń. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, bez podania terminu, iż produkty odebrane z sklepów Carrefour prześle do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 grudnia 2016 r. wraz załącznikami – k. 90-116 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Florentyna Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Pleszewie wprowadził naczynia do zapiekania Florina na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Strona postępowania w piśmie z 14 lipca 2016 r. potwierdziła, że jest importerem naczyń do zapiekania Florina i przedstawiła fakturę nr: y2130525 z 25 maja 2013 r. na podstawie której zakupiła w Chinach 1200 szt. tych naczyń.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 lipca 2016 r. wraz załącznikami – k. 18-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji



i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu, lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1183:2000, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczyń do zapiekania Florina stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie na trzech szt. tych produktów. Badania wykazały, że przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$  (temperatura pieca  $t_1=200^{\circ}\text{C}$ , temperatura wody  $t_2=20^{\circ}\text{C}$ ) wszystkie badane naczynia uległy popękaniu na dnie, po zewnętrznej stronie oraz częściowo po bokach. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że naczynie do zapiekania Florina nie spełnia wymagań pkt 6.1.7 *Odporność na szok cieplny materiałów kruchych* normy PN-EN 13834+A1: 2009, zgodnie z którym badana próbka produktu powinna przejść pozytywnie badanie przy różnicy temperatur  $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ . Ponadto Laboratorium Badawcze Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie poinformowało, iż wykryta w wyniku przeprowadzonych badań wada stwarza znaczne ryzyko przyspieszonego

i nieprzewidywalnego pęknięcia czerepu wyrobu ceramicznego w trakcie jego dalszego użytkowania, co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników naczynia do zapiekania Florina.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowany produkt w trakcie normalnego użytkowania może popękać i utracić szczelność, a nawet przełamać się np. w trakcie wyjmowania obciążonego naczynia z piekarnika, co może skutkować poparzeniem gorącą zawartością rąk i nóg użytkownika. W związku z powyższym w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych nie zakwestionowała ich wyniku i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że naczynie do zapiekania Florina jest bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania w okresie od sierpnia do grudnia 2013 r. sprzedała 204 dystrybutorom 1200 szt. naczyń do zapiekania Florina. Po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem wadliwych naczyń strona postępowania zwróciła się do dystrybutorów o zaprzestanie ich sprzedaży, zwrot posiadanych egzemplarzy lub przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. W wyniku powyższych działań strony postępowania 68 dystrybutorów przedstawiło oświadczenia o nieposiadaniu naczyń do zapiekania Florina, a dwóch dystrybutorów na podstawie faktur korygujących zwróciło wszystkie posiadane naczynia do zapiekania o kodzie EAN: 5907508564629, niezależnie od numeru ich partii, tj. łącznie 643 szt. Strona postępowania zadeklarowała, że po

presortowaniu odebranych produktów posiadane naczynia do zapiekania należące do wadliwej partii WD 130322 przekaże do utylizacji, a dowody potwierdzające tę okoliczność przedstawi Prezesowi UOKiK. Z przedstawionego przez stronę postępowania zestawienia faktur korygujących wynika, że ostatnie dwie faktury korygujące zostały wystawione 7 października 2016 r. Jednak do dnia wydania niniejszej decyzji, pomimo kilkakrotnie składanych deklaracji, strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających zniszczenie odebranych od dystrybutorów produktów, ani nawet planowanego terminu ich utylizacji. Ponadto strona postępowania nie przekazała dowodów wskazujących, iż dystrybutorzy którzy dotąd nie przekazali oświadczeń o nieposiadaniu wadliwych naczyń zostali powiadomieni o stwarzanych przez nie zagrożeniach i wezwani do wstrzymania ich sprzedaży oraz zwrócenia do dostawcy, a w przypadku ich nieposiadania przedstawienia ww. oświadczeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK mając na względzie zagrożenia stwarzane przez naczynia do zapiekania Florina w przypadku produktów wprowadzonych na rynek, nakazał stronie postępowania natychmiastowe ich wycofanie z rynku i wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń. Z uwagi na rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości działania podjęte wobec wszystkich wycofanych z rynku egzemplarzy kwestionowanego produktu, powinny polegać na zwróceniu ich do dostawcy albo ich zniszczeniu. Dowodami powyższych działań, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK, będą odpowiednio faktura korygująca potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy albo protokół komisyjnego zniszczenia z podaną ilością szt. i dokumentacją fotograficzną, a w przypadku przekazania produktów do utylizacji wyspecjalizowanej w tym zakresie firmie karta przekazania odpadu i faktura potwierdzająca wykonanie takiej usługi. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają naczyń do zapiekania Florina, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność, ewentualnie informacje i dowody wskazujące, iż pomimo podjętych starań niemożliwe było ich uzyskanie np. fakt nieprowadzenia przez dystrybutora działalności gospodarczej, pocztowe lub e-mailowe powiadomienie dystrybutora o konieczności wstrzymania przez niego sprzedaży i zwrotu wadliwego produktu. Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy kwestionowanego produktu wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniach związanych z użytkowaniem tego produktu. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do tej kategorii

odbiorców kwestionowanych naczyń do zapiekania. Ogłoszenie należy zamieścić w wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowody w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a, b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez naczynie do zapiekania Florina.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż naczynie do zapiekania Florina nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy uzasadniające nałożenie na niego kary pieniężnej.

Art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że organ nadzoru może w drodze decyzji nałożyć na producenta karę pieniężną za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa naczyń do zapiekania, tj. naczyń odpornych na duże różnice temperatur, zgodnie z deklaracją umieszczoną na etykiecie przedmiotowego produktu „od -18°C do +240°C” jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie tego rodzaju produktów. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest również sytuacja, kiedy przedsiębiorca, który wprowadził na rynek produkty niespełniające wymagania bezpieczeństwa, działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba zaznaczyć, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 4 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano kara pieniężna o której wyżej mowa ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła dokonana przez Prezesa UOKiK ocena całokształtu okoliczności sprawy. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa w dużej ilości, tj. 1200 szt. Powyższy fakt niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup ww. wadliwych naczyń do zapiekania Florina byli

narażeni na stwarzane przez nie zagrożenia. Okoliczność obciążającą stanowi również fakt, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających zadeklarowaną utylizację odebranych od dystrybutorów wadliwych naczyń do zapiekania, jak również dowodów wskazujących, iż wszyscy dystrybutorzy tych naczyń zostali ostrzeżeni o stwarzanych przez nie zagrożeniach i wynikającej z tego faktu konieczności zaprzestania ich sprzedaży. Powyższe stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zgodnie z którym producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru – Prezesem UOKiK i Inspekcją Handlową w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż strona postępowania pomimo, że w sposób niewystarczający, to jednak podjęła starania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. W ramach powyższych działań strona postępowania przekazała: 68 oświadczeń dystrybutorów kwestionowanych naczyń, fakturę korygującą i wykaz faktur korygujących, które potwierdzają odbiór od dwóch dystrybutorów, łącznie 643 szt. naczyń do zapiekania oznaczonych symbolem: B2024-10,5 i kodem EAN: 5907508564629, bez względu na numer ich partii. Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest również brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 1200 szt. naczyń do zapiekania Florina. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała ww. naczynia w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki tego naczynia średnią arytmetyczną najwyższej (14,90 zł) i najniższej (9,29 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 12,095 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 1200 sztuk ww. produktów wynosi 14514,00 zł.

Wymierzając karę pieniężną, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój

skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Florentyna Zakład Pracy Chronionej  
Mariusz Matecki Jarosław Matecki sp. j.  
ul. Korzkwy 31  
63-300 Pleszew

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak