



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 października 2021 r.

DNR-2.730.106.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/208/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec All Import Group spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, (brak kodu EAN), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej: „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 17 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za



niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane - na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz dołączenia do wyrobu instrukcji, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę powyższej kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.54.2021, WPR.8361.136.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, (dalej: „wyrób” lub „zabawka”).

Zabawka: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, to piesek o wysokości ok. 200 mm. Korpus zabawki stanowiła konstrukcja wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Ogonek był wykonany ze sprężynki, a przednie łapki z zagiętych na końcach drutów. Całość pokryta była materiałem włókienniczym z okrywą włosową. Po uruchomieniu piesek wydawał dźwięki, kręcił głową oraz merdał ogonkiem. W spodniej części okrywy włókienniczej znajdowało się rozcięcie połączone rzepem, które umożliwiało dostęp do pojemnika na baterie. Pojemnik zamknięty był pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką, a wewnątrz było miejsce na 3 baterie AA (niedołączone do zabawki). Przy pojemniku na baterie znajdował się przełącznik ON/OFF. Piesek posiadał regulowaną obrozę wykonaną ze skóry ekologicznej. Opakowaniem zabawki była torebka foliowa zamykana za pomocą paska kleju.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE oraz ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” w formie znaku graficznego (0-3). Na pokrywie pojemnika na baterie wytłoczono m.in.: oznaczenie „3 AA x 1.5 V”, znak CE oraz napis „MADE IN CHINA”. W pojemniku na baterie wytłoczono kształt baterii z oznaczeniem biegunowości oraz napisy: UM 3 „AA” 1.5 V.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 42/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań

pkt 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania zabawki.

W wyniku badania stwierdzono, że średnia grubość I arkusza folii wynosiła 0,0230 mm, natomiast średnia grubość II arkusza folii wynosiła 0,0229 mm. Niepewność wyniku dla obu powyższych wartości wynosiła 0,0039 mm. Zgodnie z ww. normą folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej.

Ponadto, w toku kontroli, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że na oznakowaniu zabawki nie wskazano danych producenta oraz importera, a także brak było informacji umożliwiających jej identyfikację. Nie dołączono także instrukcji dla zabawek bateryjnych.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili także, że wyrób został niezasadnie zaklasyfikowany do grupy zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej 3 lat. Zgodnie z raportem Technicznym PKN-CEN ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 4, podkategoria 1.43 tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 12 miesiąca życia. Informacja umieszczona w oznakowaniu wyrobu jest sprzeczna z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK, na podstawie art. 77 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie dodatkowej kontroli wyrobu.

W wyniku ww. kontroli (nr akt kontroli DS.8361.109.2021, DS.8361.128.2021) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, ustalili, że pierwszym dystrybutorem wyrobu na terenie Polski jest All Import Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”).

W rezultacie dalszych czynności inspektorzy uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr 4/11/19/R z dnia 19 listopada 2019 r. świadcząca o zakupie przez All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 792 szt. wyrobu od CARGO-GRUPPE GbR, Sprembergerstraße 8, 02826 Görlitz, Niemcy, fakturę nr 1/11/2019/ROZL z

dnia 29 listopada 2019 r. świadcząca o sprzedaży przedsiębiorcy przez stronę postępowania 144 szt. wyrobu, fakturę VAT 66/MAG/03/2020 z dnia 2 marca 2020 r. świadcząca o sprzedaży przedsiębiorcy przez Spółkę 1 szt. wyrobu oraz fakturę VAT 2870/MAG/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. świadcząca o sprzedaży przedsiębiorcy przez stronę postępowania 1 szt. wyrobu.

Ponadto, w toku kontroli, uzyskano listę odbiorców, zawierającą dane kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one sprzedane oraz wskazaniem ceny sprzedaży wyrobów, a także oświadczenie All Import Group spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którym zakup 792 szt. wyrobu na podstawie faktury nr 4/11/19/R z dnia 19 listopada 2019 r. był zakupem jednorazowym, 445 szt. wyrobu sprzedano klientom detalicznym w sprzedaży indywidualnej, natomiast 201 szt. uszkodzonego wyrobu zostało przeznaczone do utylizacji.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec All Import Group spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania zabawki, co stwarza ryzyko połknięcia małej części folii przez dziecko i utknięcia jej w krtani oraz zablokowania dróg oddechowych, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie graficznego ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku dystrybutora w zakresie sprawdzenia, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na nieumieszczenie na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, nieumieszczenie na wyrobie danych w języku polskim dotyczących nazwy producenta oraz importera, ich zarejestrowanych znaków towarowych, o ile taki posiadają, i adresów; brak instrukcji dla zabawek bateryjnych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz dołączenia do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 sierpnia 2021 r.

Dnia 10 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z którym przekazano dokumenty przesłane przez All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, potwierdzające utylizację 201 szt. uszkodzonego wyrobu, dokonaną dnia 28 lipca 2021 r.

W dniu 12 sierpnia do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2021 r., w którym oświadczyła, że ustalono średnią cenę sprzedaży wyrobu w sprzedaży detalicznej na poziomie 29,13 zł brutto.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 sierpnia 2021 r.

Dnia 29 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo Spółki z dnia 24 września 2021 r. (nadane listem poleconym tego samego dnia), wraz z którym przekazano dwa egzemplarze dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami, oryginał dokumentu potwierdzającego utylizację 201 szt. uszkodzonych wyrobów, a także oświadczenie kontrahenta, któremu strona postępowania dostarczyła najwięcej wyrobów (144 szt.) o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży. Strona postępowania przedstawiła także dowody świadczące o zawiadomieniu pozostałych dwóch odbiorców, którzy nabyli po 1 szt. zabawki, o wycofaniu z obrotu wyrobu. Spółka okazała na tę okoliczność treść zawiadomienia oraz potwierdzenie nadania listu poleconego.

Pismem z dnia 30 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało

stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 6 października 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

All Import Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, (brak kodu EAN), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej – CARGO-GRUPPE GbR, Sprembergerstraße 8, 02826 Görlitz, Niemcy – a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 42/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, (brak kodu EAN), jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, (brak kodu EAN), niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 17 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5.

Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Artykuł 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Według art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Artykuł 16 pkt 4 stanowi, że importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła dwa egzemplarze dzienników o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonymi ogłoszeniami oraz oświadczenie kontrahenta, któremu dostarczyła 144 szt. wyrobu, o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Spółka przedstawiła także dowody potwierdzające skierowanie zawiadomienia o wycofaniu wyrobu z obrotu do dwóch pozostałych odbiorców, z których każdy nabył 1 szt. zabawki. Strona postępowania nie przedstawiła odpowiedzi od ww. kontrahentów, ale mając na uwadze fakt, że przeważającą działalnością gospodarczą powyższych odbiorców nie jest sprzedaż detaliczna gier i zabawek oraz że strona postępowania dostarczyła każdemu z nich tylko 1 szt. wyrobu, Organ uznał za

wysoce prawdopodobne, że powyżsi przedsiębiorcy nabyli zabawkę na własny użytek, a nie w celu dalszego udostępnienia wyrobu na rynku w łańcuchu dostaw. W związku z powyższym Prezes UOKiK, za dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 sierpnia 2021 r., uznał dowody nadania przez stronę postępowania listów poleconych do dwóch odbiorców, informujących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Maskotka Interaktywna Piesek York, HC386799, bez kodu EAN, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 26 sierpnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia przypadał na dzień 25 września 2021 r. (sobota), a zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) ww. termin upłynął w dniu 27 września 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 24 września 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza All Import Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/