



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.23.2019.WK

Warszawa, 12 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/182/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zabawki – kot maskotka miękka wypchana:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu zabawki - kot maskotka miękka wypchana, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „DOUBLE WIN WU sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka - kot maskotka miękka wypchana, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na odłączenie od zabawki przyssawki z linką, która jest jednocześnie małym elementem, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE.



Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 12 września 2019 r. znak DNR-2/182/2019.”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru nakłada na przedsiębiorcę „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w kwocie 10 000 zł (dziesięciu tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku wyrobu - kot maskotka miękka wypchana, bez wymaganego oznakowania CE.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (BP.8361.208.2018, BP.8361.248.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę kot maskotka miękka wypchana, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 8 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy - „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury nr Vat 96A/06/18 z dnia 21 czerwca 2018 r.

W toku kontroli zwrócono się do przedsiębiorcy - „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, o przekazanie dokumentów zakupu wyrobu, w celu ustalenia podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu oraz daty jego wprowadzenia, a w przypadku stwierdzenia, że ww. przedsiębiorca wprowadził wyrób do obrotu - pierwszej faktury sprzedaży.

W toku kontroli ww. przedsiębiorca przedstawił dowody zakupu: fakturę Vat nr A 11/03/2018 z dnia 10 marca 2018 r., fakturę nr 06/010/CON/04/2018 z dnia 6 kwietnia 2018 r., fakturę nr 05/002/ALTA/05/2018 z dnia 5 maja 2018 r. oraz fakturę nr 30/004/ALTA/05/2018 z dnia 30 maja 2018 r., jednakże nie wskazał, która z faktur oraz pozycja na fakturze dotyczy zakwestionowanego wyrobu.

Wyrobem jest miękka wypchana zabawka z kolorowego materiału włókienniczego. Zabawka posiada wyszywane oczy, plastikowy nos i wąsy w włókna monofilamentowego.

Do głowy kota przszyto linkę tworzącą pętlę. Na lince zamontowano przyssawkę z tworzywa gumopodobnego. W głowie kota zamocowano urządzenie, którego naciśnięcie powoduje emisję krótkotrwałego dźwięku. Zabawka jest bez opakowania i nie posiada żadnego oznakowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 258/2018 z dnia 7 listopada 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzieliła się przyssawka z linką, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.13, z uwagi na to, iż odłączona od zabawki przyssawka z linką przechodzi przez wzornik E.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 1 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę - „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie od zabawki przyssawki z linką, która jest jednocześnie małym elementem, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania znakiem CE.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 11 marca 2019 r.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie, jakie stwarza wyrób, postanowieniem DNR-2.730.23.2019.WK z dnia 22 maja 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: wszystkie faktury zakupu wyrobu, oświadczenie strony postępowania, o ilości wyrobów udostępnionych do sprzedaży oraz aktualnym stanie ich posiadania, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany wraz z podaniem ilości sztuk, pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 maja 2019 r.

Pismem z 28 czerwca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 2 lipca 2019 r.) strona postępowania wskazała przedsiębiorcę, od którego zakupiła zabawki oraz poinformowała, że posiadały one oznakowanie znakiem CE. Stwierdziła ponadto, iż na podstawie opisu wyrobu nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy był to wyrób z własnej oferty, ponieważ nie posiadał on oznakowania ani numerem artykułu, ani numerem kodu kreskowego.

Pismem z dnia 5 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony postępowania kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia DNR-2.730.23.2019.WK z dnia 22 maja 2019 r.

W dniu 31 lipca 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W wyniku kontroli nie stwierdzono wyrobu na stanie magazynowym. W toku kontroli ustalono, że „DOUBLE WIN WU”

sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, sprzedała wyroby kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury nr Vat 96A/06/18 z dnia 21 czerwca 2018 r., jednakże wśród zabawek nie było wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. W trakcie kontroli ustalono, że dostarczona do kontrolowanego przedsiębiorcy zabawka została zakupiona przez stronę postępowania na podstawie faktury Vat nr 13/010/CON/04/2018 z dnia 13 kwietnia 2018 r. od Consta Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Na okazanych fakturach znajdowały się ogólne nazwy wyrobów, bez szczegółowej identyfikacji, nie było zatem możliwości ustalenia kierunków rozchodu wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z 1 sierpnia 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z ustaleniami kontroli, która nie potwierdziła wykonania postanowienia DNR-2.730.23.2019.WK z dnia 22 maja 2019 r., przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 13 sierpnia 2019 r. Z przysługujących uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub

państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, ustalono, że 8 sztuk wyrobu (poz. 1 pod nazwą „maskotka”) zostało dostarczone kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury nr 96A/06/18 z dnia 21 czerwca 2018 r.

Strona postępowania w toku kontroli przedstawiła dowody zakupu w postaci: faktury Vat nr A 11/03/2018 z dnia 10 marca 2018 r., faktury nr 06/010/CON/04/2018 z dnia 6 kwietnia 2018 r., faktury nr 05/002/ALTA/05/2018 z dnia 5 maja 2018 r. oraz faktury nr 30/004/ALTA/05/2018 z dnia 30 maja 2018 r., jednakże nie wskazała na żądanie organu kontroli, która z przekazanych faktur zakupu oraz pozycja na fakturze dotyczy zakwestionowanego wyrobu. Strona postępowania w toku kontroli nadesłała faktury zakupu, co oznacza, że sprzedawała kwestionowany wyrób, a jednocześnie zaprzeczyła, że jest importerem wyrobu. Dopiero po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania zaczęła kwestionować sposób oznakowania zabawki i fakt jej sprzedawania. W wyniku zleconej na wniosek Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej strona postępowania stwierdziła, co prawda, że sprzedała wyroby kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury nr Vat 96A/06/18 z dnia 21 czerwca 2018 r., jednakże nie było wśród nich zakwestionowanego wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że dostarczone do kontrolowanego przedsiębiorcy wyroby zostały zakupione na podstawie faktury Vat nr 13/010/CON/04/2018 z dnia 13 kwietnia 2018 r.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przyjął, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem zabawki - kot maskotka miękka wypchana. Natomiast późniejszemu zaprzeczeniu strony postępowania, że uczestniczyła w obrocie handlowym wyrobem Prezes UOKiK nie dał wiary, gdyż stoi ono w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym (oświadczenie kontrolowanego, co do podmiotu od którego zakupił wyrób oraz przesłanie przez stronę postępowania faktur zakupu wyrobu bez kwestionowania, faktu obrotu wyrobem).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - kot maskotka miękka wypchana, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie wyrobu na rynku bez oznakowania znakiem CE.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z treścią pkt 1.4.2. „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Ponadto dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 13 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE. Zgodnie z treścią § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej na etykiecie lub na opakowaniu zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z dnia 13 sierpnia 2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczonych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z treścią art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, m.in.: sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5; sprawdzić czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie; nie udostępniać na rynku wyrobu, co do którego istnieją uzasadnione wątpliwości w zakresie spełniania wymagań, zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu, lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z 22 maja 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone 30 maja 2019 r.

Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Strona postępowania pomimo poinformowania przez Prezesa UOKiK o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie przedstawiła żadnych dowodów (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) potwierdzających wycofanie wyrobu

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności, co zostało ustalone w wyniku kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki, tj. odłączenie od zabawki przysawki z linką, która jest jednocześnie małym elementem, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przysawkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie strony postępowania, o ilości wyrobów udostępnionych do sprzedaży, oświadczenie strony postępowania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany wraz z podaniem ilości sztuk, pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności, nakłada drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób bez wymaganego oznakowania wyrobu - **podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK w szczególności wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyroby bez wymaganego oznakowania znakiem CE. W toku postępowania ustalono, że strona postępowania dostarczyła kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury nr 96A/06/18 z dnia 21 czerwca 2018 r. 8 sztuk wyrobu (poz. 1 pod nazwą „maskotka”). Biorąc pod uwagę, iż w toku postępowania nie ustalono liczby zakupionych i udostępnionych wyrobów przez stronę postępowania oraz czasu trwania naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również w toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, powyższe kryterium nie miało wpływu na wysokość kary pieniężnej.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy

kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania dwukrotnie była stroną prowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DNR-730-123/17 zakończonego decyzją DNR-2/240/2017 nakazującą wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu i DNR-730-55/17 zakończonego decyzją DNR-2/266/2017 umarzającą postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z udostępnianiem wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, lecz pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wpłynęło znacząco na zaostrzenie kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis). Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobów, które zakupiła od innego podmiotu gospodarczego, nie można zatem jej przypisać wyłącznego przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, jak również nie ma podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy. Jednakże zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania nie dochowała należytej

staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i nie sprawdziła, czy wyrób został oznakowany znakiem CE, co stanowiło jej obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Zważywszy, że wymagania dotyczące maskotek pluszowych przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy, funkcjonują długi okres czasu (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co stanowi przesłankę obciążającą przy wymierzeniu wysokości kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku nie mógł ustalić wysokości korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów, stanowiącej iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, gdyż strona postępowania nie udzieliła informacji na temat liczby sprzedanych wyrobów oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 maja 2019 r. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Strona postępowania na żądanie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedstawiła faktury zakupu wyrobu, a tym samym potwierdziła, że brała udział w obrocie handlowym wyrobu, a następnie po wszczęciu postępowania administracyjnego

zaprzeczyła, że sprzedawała zakwestionowany wyrób, co w ocenie Prezesa UOKiK podyktowane było chęcią uniknięcia odpowiedzialności za uczestniczenie w obrocie handlowym i udostępnienie wyrobu niespełniającego wymagań oraz bez wymaganego oznakowania znakiem CE.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia z dnia 22 maja 2019 r., która wykazała, że strona postępowania nie posiada już na stanie wyrobu, można wnioskować, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa. Jednakże pomimo tego, że strona postępowania prawdopodobnie zaprzestała naruszania prawa, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania, gdyż strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania z obrotu wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie

dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 22 maja 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 30 maja 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 29 czerwca 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnego dowodu na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna 10 000 zł za brak oznakowania CE na wyrobie stanowi 50% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności 20 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „DOUBLE WIN WU” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru

w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak