



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

L.dz. RŁO- 421-6/04-AK-

Łódź, dnia 8 grudnia 2004 r.

DECYZJA Nr RŁO 12/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spectra Holding Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cicha 7, 00-353 Warszawa

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu bezpośredniej kontroli przez Spectra Holding Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Cicha 7, 00-353 Warszawa nad Medana Pharma Terpol Group S.A. z siedzibą w Sieradzu, ul. Warcka 3, 98-200 Sieradz, poprzez nabycie 196.005 akcji przejmowanej spółki.

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2004 r. Spectra Holding Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cicha 7, 00-353 Warszawa (zwana dalej Spectra) zgłosiła Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany Prezes Urzędu) zamiar nabycia 196.005 akcji Medana Pharma Terpol Group S.A. z siedzibą w Sieradzu ul. Warcka 3, 98-200 Sieradz (zwana dalej Medana) na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) - zwana dalej ustawa o ochronie (...).

Zgłoszenie zostało opłacone zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie (...) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404). Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał ustawowy próg równowartości 50 000 000 euro. Prezes Urzędu stwierdził, że brak było przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia. Obrót Medany w roku 2002 i 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie (...) oraz przepisami

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 60 poz. 611) przekraczał równowartość (tajemnica przedsiębiorcy) euro. W związku z tym, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...), postanowieniem nr 1 z dnia 21 października 2004 r. Prezes Urzędu wszczął na wniosek Spectry postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji w zakresie objętym ww. zgłoszeniem z dnia 8 października 2004 r.

Decyzję o dokonaniu koncentracji podjęła Spectra na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 30 czerwca 2004 r. Z załączonego do materiału dowodowego aktu notarialnego repertorium A nr 4559/2004 zawierającego protokół z tego posiedzenia i jednolity tekst umowy spółki wynikało, że Spectra postanowiła podwyższyć kapitał zakładowy spółki poprzez podniesienie wartości istniejących udziałów oraz utworzenie nowych udziałów. Nowo powstałe udziały, wobec zrzeczenia się prawa pierwszeństwa do ich objęcia przez dotychczasowych wspólników, obejmie nowy wspólnik - Com Engineering Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Com Engineering). Com Engineering opłaci te udziały aportem w postaci prawa własności akcji posiadanych przez tę spółkę w kapitale zakładowym Medany. Skutkiem tych decyzji były odpowiednie zmiany Umowy Spółki Spectra w § 3 pkt 1 i pkt 3, dotyczące wysokości kapitału zakładowego Spectry i podziału udziałów pomiędzy wspólnikami (repertorium A nr 4785/2004 z dnia 7 lipca 2004 r.). Wartość aportu Com Engineering stanowiła (tajemnica przedsiębiorstwa) wartości akcji w kapitale zakładowym Medany. W wyniku tej transakcji Spectra uzyskała możliwość wywierania decydującego wpływu na wszelkie istotne aspekty funkcjonowania Medany i pośrednio przejęła także kontrolę nad spółką J.B. Cosmetics Comindex Group Spółka z o.o. z siedzibą w Kamieńczyku ul. Kukawska 8, 07-202 Wyszaków (w skrócie „Comindex JBC”), której (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów należało do Medany. Wspólnicy Spectra powstrzymali się od decyzji o charakterze rozporządzającym dotyczących obejmowanych udziałów, do czasu wydania przez Prezesa Urzędu zgody na dokonanie koncentracji.

Spectra jest spółką holdingową kontrolowaną przez osobę fizyczną Pana Jerzego Staraka (prawo własności (tajemnica przedsiębiorstwa) % akcji) - przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt 1c ustawy o ochronie (...). Spectra sprawuje bezpośrednią kontrolę między innymi nad następującymi podmiotami:

1. Grupą Kapitałową Zakładów Farmaceutycznych Polpharma S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (prawo własności (tajemnica przedsiębiorstwa) % akcji), która kontroluje między innymi następujące spółki:
 - 1.1. Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (tajemnica przedsiębiorstwa),
 - 1.2. Polpharma Biuro Handlowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (tajemnica przedsiębiorstwa),
 - 1.3. Elektrociepłownia Starogard Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim. (tajemnica przedsiębiorstwa).
2. Lubelskimi Zakładami Farmaceutycznymi Polfa S.A. z siedzibą w Lublinie (prawo własności (tajemnica przedsiębiorstwa) % akcji).

Medana jest kontrolowana pośrednio przez osobę fizyczną Panią Annę Woźniak Starak - przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt 1c ustawy o ochronie (...), która posiada prawo własności (tajemnica przedsiębiorstwa) % udziałów Com Engineering. Medana należy do Grupy Kapitałowej Medana Pharma Terpol Group S.A. z siedzibą w Sieradzu ul. Warcka 3. Medana jest jednostką dominującą w tej Grupie Kapitałowej. Grupa Kapitałowa jest

kontrolowana bezpośrednio przez Com Engineering (tajemnica przedsiębiorstwa). Do Grupy Kapitałowej oprócz Medana należy Comindex JBC, której (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów posiada Medana. Ponadto Medana posiada (tajemnica przedsiębiorstwa) % udziałów Polpharma Biuro Handlowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Koncentracja miała charakter horyzontalny. Wspólnym przedmiotem działania obu łączących się Grup Kapitałowych była produkcja i sprzedaż leków i preparatów farmaceutycznych. Badanie wskazało następujące rynki wspólne w tej sprawie: - niesteroidowe leki przeciwzapalne (ATC3, M01A), - leki przeciwhistaminowe do stosowania ogólnego (ATC3, R06A),- przeciwinfekcyjne leki urologiczne (ATC3, G04A),- leki stosowane w chorobach obstrukcyjnych dróg oddechowych - metyloksantyny (ATC3, R03B), - preparaty jodu (ATC3, H03C), - leki przeciwrzeczowe (ATC3, P01B). Łączące się podmioty zaopatrywały w ww. produkty odbiorców hurtowych i zakłady opieki zdrowotnej na terenie całego kraju. Scentralizowany system rejestracji, organizacji i finansowania ochrony zdrowia decydował o jednorodnych warunkach konkurencji i homogeniczności rynku krajowego w tych grupach produktów sektora farmaceutycznego.

Do ustalenia udziału uczestników koncentracji w rynkach wspólnych przyjęto, wykorzystując orzecznictwo Komisji Europejskiej, wartość sprzedaży poszczególnych produktów. Różnorodność opakowań (butelki, pudełka, saszetki itp.), formy leków (tabletki, syropy, iniekcje, zawiesiny, czopki, itp) jak i występujące różnice w dawkowaniu leków uniemożliwia obiektywne porównanie ilości sprzedanych leków. Łączny udział uczestników koncentracji w rynkach wspólnych w 2003 r. wynosił: - (tajemnica przedsiębiorcy) w grupie leków niesteroidowych przeciwzapalnych, przeciwhistaminowych do stosowania ogólnego, przeciw-infekcyjnych urologicznych, stosowanych w chorobach obstrukcyjnych dróg oddechowych-metyloksantyny i (tajemnica przedsiębiorstwa)w sprzedaży leku Pyrantel i jego substytutów w grupie leków przeciwrzeczowych. Oznacza to, że uczestnicy koncentracji spotykali się na każdym z rynków wspólnych z istotną konkurencją.

Na rynku leku Pyrantel, na którym uczestnicy koncentracji po połączeniu będą mieli (tajemnica przedsiębiorcy)udział, istotnymi konkurentami byli producenci substytutów tego leku - Gedeon Richte Ltd. Oddział w Warszawie, który posiadał (tajemnica przedsiębiorcy) udziału w sprzedaży na tym rynku oraz GlaxoSmithKline Pharmaceuticals S.A., którego udział w tym rynku wynosił w badanym okresie (tajemnica przedsiębiorstwa) Produkowany przez uczestników koncentracji Pyrantel jest generykiem. Licencja na ten lek wygasła i nazwa jego nie jest zastrzeżona. Surowce do produkcji Pyrantelu są ogólnie dostępne. Pyrantel może być produkowany przez każde przedsiębiorstwo farmaceutyczne, które zarejestrowałoby ten lek. Ustalenia te potwierdziły zebrane przez Prezesa Urzędu, opinie głównych odbiorców uczestników koncentracji.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że w ocenianej koncentracji nie występują rynki właściwe, na które oceniana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym lub konglomeratowym.

Deklarowanym celem zamierzonej koncentracji była kontynuacja strategii Spectry budowania portfela firm z branży farmaceutycznej. Spectra jako spółka holdingowa inwestuje w akcje i udziały na rynku farmaceutycznym i obecnie posiada już dominujące pakiety akcji dwóch firm farmaceutycznych na rynku krajowym. Po dokonaniu zamierzonej koncentracji Spectra nie wyklucza zbycia nabytych akcji Medany. Medana ma wysoką dynamikę obrotów i poziom dochodów gwarantujący atrakcyjną stopę zwrotu zainwestowanego kapitału.

Funkcjonowanie Medany w ramach szerszej grupy przedsiębiorstw o uzupełniającym profilu produktów ma pozwolić na zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów i obniżenie kosztów funkcjonowania.

Przepis art. 17 wymienionej na wstępie ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...) za pozycję dominującą uznaje się taką pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawodawca wprowadził domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Grupa Kapitałowa Spectra po połączeniu z Grupą Kapitałową Medana na żadnym krajowym rynku wspólnym nie uzyska pozycji dominującej. Poczynione ustalenia świadczą o tym, że na żadnym z rynków wspólnych koncentracja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na dokonanie niniejszej koncentracji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi

Iwona Bielska

Otrzymuje:

Pełnomocnik

Spectra Holding Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie

Robert A. Kozłowski

Adres do korespondencji:

Radzikowski, Szubielska i Wspólnicy sp.k.

Warszawskie Centrum Finansowe, VIII p.

ul. Emilii Plater 53

00-113 Warszawa

