



**PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Długa 47, 85-034 Bydgoszcz
tel. (52) 345-56-44, Fax (52) 345-56-17
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 3 września 2012 r.

RBG- 430-01/12/KL

DECYZJA nr RBG-20/2012

I.

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na **Speedtel Sp z o.o. z siedzibą w Sierpcu** karę pieniężną w wysokości **3.000,00 zł** (słownie: trzy tysiące złotych), co stanowi równowartość **679,22 euro** (słownie: sześćset siedemdziesiąt dziewięć euro 22/100), z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy w toku postępowania mającego na celu ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez Speedtel Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479³⁸§1 i art. 479³⁹ k.p.c. w związku z art. 385¹-385³ k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, prowadzonego pod sygn. akt RBG-405-05/12/KL.

II.

Na podstawie art. 77 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w związku z jej art. 80 oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, a także na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

obciąża się **Speedtel Sp z o.o. z siedzibą w Sierpcu** kosztami opisanego w punkcie I sentencji postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w kwocie **15,05 zł** (słownie: piętnaście złotych 5/100) i zobowiązuje się Speedtel Sp z o.o. z siedzibą w Sierpcu

do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (**organ ochrony konsumentów, Prezes UOKiK lub Prezes Urzędu**) wszczął z urzędu – na podstawie zawiadomień konsumentów oraz Rzeczników Konsumentów - postępowanie wyjaśniające, którego celem ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez Speedtel Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu (dalej: **Spółka** lub **przedsiębiorca**) zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479³⁸§1 i art. 479³⁹ k.p.c. w związku z art. 385¹-385³ k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (RBG-405-05/12/KL).

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, pismem z dnia 9 lutego 2012 r. organ ochrony konsumentów skierował do Spółki wezwanie w toku postępowania wyjaśniającego. Wezwanie zostało przesłane na adres siedziby przedsiębiorcy, zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (0000399018).

W powyższym wezwaniu na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) – dalej: **u.o.k.i.k.** – adresat został zobowiązany w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma do przedłożenia wszystkich aktualnych wzorców umowy stosowanych w obrocie konsumenckim oraz wskazania, od kiedy są w takiej formie stosowane, a także do przedłożenia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK w wezwaniu do przekazania informacji zawarł zakres informacji których żąda, a także wskazał ich cel, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych bądź wprowadzających w błąd. Powyższe wezwanie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 13 lutego 2012 r. (zgodnie ze zwrotnym poświadczeniem odbioru).

W związku z brakiem odpowiedzi na przedmiotowe pismo, organ ochrony konsumentów ponowił wezwanie (w dniu 2 marca 2011 r.) w zakresie wskazanym w poprzednim piśmie, wyznaczając termin 7 dni od momentu otrzymania wezwania na udzielenie wymaganych informacji. Powyższa przesyłka została doręczona Spółce w dniu 5 marca 2012 r. (zgodnie ze zwrotnym poświadczeniem odbioru).

W celu przyspieszenia uzyskania żądanych informacji podjęto próby skontaktowania się z przedsiębiorcą drogą telefoniczną. W dniu 20 marca 2012r. zostało wykonane połączenie na numer telefonu znajdujący się na stronie internetowej Spółki (speedtel.pl). Niestety nie udało się za jego pomocą skontaktować z żadnym przedstawicielem przedsiębiorcy. W związku z powyższym została podjęta próba kontaktu na numer telefonu komórkowego podany na pieczęcie przedsiębiorcy w jednej z umów przesłanych przez konsumenta. Osoba, która odebrała telefon potwierdziła, że numer należy do Spółki. Ponadto w toku rozmowy ustalono, iż zostały skutecznie doręczone wysłane wcześniej pisemne wezwania. Rozmówca oświadczył, iż zdaje sobie sprawę z wyznaczonego terminu i konsekwencji jego przekroczenia. Wskazano również, iż prowadzane są w przedsiębiorstwie dwie inne kontrole

i Spółka nie ma obecnie czasu na przesyłanie odpowiedzi na wszystkie wezwania. Rozmówca nie potrafił wskazać, kiedy prześle wymagane dokumenty.

Prezes UOKiK po raz trzeci wezwał Spółkę (w dniu 29 marca 2012 r.) do przesłania wymaganych informacji oraz dokumentów (tożsamy, jak w poprzednich wezwaniach), wyznaczając termin 3 dni od momentu otrzymania pisma na wywiązanie się z obowiązku przedłożenia wskazanych dokumentów. Powyższe wezwanie zostało odebrane w dniu 2 kwietnia 2012 r. (zgodnie z informacją ze strony internetowej Poczty Polskiej). Do dnia wszczęcia niniejszego postępowania nie uzyskano żadnych informacji od przedsiębiorcy w formie elektronicznej, telefonicznej lub drogą pocztową.

Mimo wielokrotnych prób kontaktu wykazanych powyżej, przedsiębiorca nie przekazał żadnych informacji w formie elektronicznej, telefonicznej czy drogą pocztową. Należy w tym miejscu zauważyć, iż we wszystkich wezwaniach Prezesa UOKiK zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., organ ochrony konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Mając na uwadze powyższe, organ ochrony konsumentów dnia 8 maja 2012 r. wszczął z urzędu postanowieniem nr RBG-100/2012 postępowanie w sprawie nałożenia na SpeedTel Sp z o.o. z siedzibą w Sierpcu kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy w toku postępowania mającego na celu ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez SpeedTel Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479³⁸§1 i art. 479³⁹ k.p.c. w związku z art. 385¹-385³ k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, prowadzonego pod sygn. RBG-405-05/12/KL.

Spółka wraz z postanowieniem wszczynającym niniejsze postępowania została wezwana do przedłożenia informacji o wysokości przychodu osiągniętego w 2011 r., a także została poinformowana o prawie ustosunkowania się do zarzutów zawartych w postanowieniu nr RBG-100/2012. Przedsiębiorca w żaden sposób nie ustosunkował się do powyższego postanowienia, nie przedstawił również informacji o osiągniętym przychodzie w 2011 r. Wskazać należy, iż powyższe wezwanie zawierało pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k., organ ochrony konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Prezes UOKiK dnia 11 lipca 2012 r. poinformował Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w ramach postępowania o nałożenie kary pieniężnej, a także o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w aktach sprawy materiałem dowodowym oraz prawie do złożenia końcowego oświadczenia w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługujących uprawnień.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. dotyczy wyłącznie przedsiębiorcy. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa UOKiK do przekazania określonych informacji.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k., ilekroć w tejże ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, pojmując się przez to w pierwszej kolejności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz. U. 2010 r., Nr 220, poz. 1447, z zm.). Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż Spółka - prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, czyli jako osoba prawna - jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym może zostać zobowiązana w toku toczącego się postępowania do udzielenia odpowiedzi zgodnie z wezwaniem organu ochrony konkurencji.

Zakres wymaganych informacji określa Prezes UOKiK w wezwaniu, jednakże u.o.k.i.k. przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Kierowane do przedsiębiorcy trzykrotnie wezwania zawierały wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Spółki powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Wezwania określały zakres żądanych informacji wskazania zakresu potrzebnych informacji, tj. przedłożenia wzorców stosowanych w obrocie konsumenckim oraz okresu od kiedy w takiej formie wzorzec jest stosowany.

Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym mającym na celu zbadanie na celu czy wzorce umowne stosowane przez SpeedTel Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479³⁸§1 i art. 479³⁹ k.p.c. w związku z art. 385¹-385³ k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie

uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Wskazać należy, iż w wezwaniu został wyznaczony wystarczająco długi termin umożliwiający wywiązanie się z obowiązków wskazanych w przedmiotowych pismach. Ponadto wezwania zawierały pouczenie, iż w przypadku gdy przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udziela informacji, bądź udziela nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Nie ulega wątpliwości, iż w okresie od 13 lutego 2012 r. (czyli data otrzymania pierwszego wezwania), do 8 maja 2012 r. (data wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary) – mimo trzech wezwań oraz jednej rozmowy telefonicznej inicjowanej przez pracownika Delegatury UOKiK w Bydgoszczy - Spółka posiadała wystarczająco dużo czasu na ustosunkowanie się do przedmiotowego wezwania. Wskazać należy, iż przedsiębiorca nie skontaktował się w żaden sposób z Prezesem UOKiK w celu np. przedłużenia terminu na złożenie dokumentów.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane przez organ ochrony konsumentów w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych organów administracji publicznej. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym.

Ustalając wysokość kary dla przedsiębiorcy organ ochrony konsumentów wziął przede wszystkim pod uwagę stopień jego zawinienia. Przedsiębiorca, mimo trzykrotnego kierowania do niego wezwań, nie udzielił żadnej odpowiedzi, czym spowodował zakłócenie toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Zachowania Spółki nie tłumaczy fakt, iż był – zgodnie z oświadczeniem złożonym w trakcie rozmowy telefonicznej – również kontrolowany przez inne organy. Spółka mogła w toku postępowania wyrazić wolę przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi, wskazując przyczyny opóźnienia i zakres informacji, które mogłaby udzielić bez zbędnej zwłoki. Przedsiębiorca nie zdecydował się jednak na kontakt z organem ochrony konsumentów.

Ponadto przy ustalaniu wymiaru kary Prezes UOKiK wziął także pod uwagę okoliczności obciążające wynikającą z faktu, iż postępowanie wyjaśniające toczyło się w sprawie, w której skarżonym przedsiębiorcą – po wstępnej analizie licznych skarg konsumentów oraz umów przez nich przedłożonych – mógłby być właśnie SpeedTel Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu. Tak więc poprzez brak dostarczenia aktualnych wzorców umów Spółka próbowała zahamować dalsze czynności w stosunku do tegoż przedsiębiorcy, w tym wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Jako okoliczność łagodzącą organ ochrony konsumentów wziął pod uwagę, iż jest to pierwsze naruszenie przepisów u.o.k.i.k. przez Spółkę. Nie bez znaczenia dla oceny powyższej sytuacji jest fakt, iż Spółką rozpoczęła działalność dopiero w listopadzie 2011 r.

O konieczności nałożenia kary i jej wymiaru przesądziło również to, iż mimo wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary i skutecznego doręczenia postanowienia wszczynającego niniejsze postępowania, przedsiębiorca nie zdecydował się na żaden kontakt z Prezesem UOKiK, w tym przede wszystkim nie przedłożył dokumentów, które był zobowiązany udostępnić w postępowaniu wyjaśniającym. Powyższa postawa Spółki świadczy o lekceważeniu organów administracji publicznej oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze, organ ochrony konsumentów nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysięcy złotych), co stanowi równowartość 679,22 euro (słownie: sześćset siedemdziesiąt dziewięć złotych 22/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2011 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,4168 zł. Stosownie bowiem do art. 5 u.o.k.i.k., wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wskazać należy, iż maksymalny wymiar kary, jaki można nałożyć na przedsiębiorcę w związku z nieudzielaniem informacji w wyznaczonym terminie 50.000.000 euro. W niniejszym postępowaniu organ ochrony konsumentów uznał, iż dla spełnienia swoich funkcji, kara powinna kształtować się wysokości 0,0013 % maksymalnego jej wymiaru.

W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w **NBP o/o Warszawa na nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w związku z art. 479²⁸ §2 *Kodeksu postępowania cywilnego* od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

II.

Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania organ ochrony konsumentów stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną. W związku z powyższym postanowiono obciążyć ww. przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości **15,05 zł (słownie: piętnaście złotych 05/100).**

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w **NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000** w terminie **14 dni** od uprawomocnienia się decyzji.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² § 1 i 2 K.p.c., można wnieść zażalenie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punkcie II sentencji.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy
Dorota Karczewska*

Otrzymują:

1. SpeedTel Sp. z o.o.
ul. Piastowska 40B/14
09-200 Sierpc
2. a/a