



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 139/(6)/13/BS

Warszawa, dn. 6 lutego 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 12/2014

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE „BUD-OIL” ZBIGNIEW RZEPLIŃSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gołotczyźnie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0984/13/8594, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 104/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 4 stycznia 2014 r. przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE „BUD-OIL” ZBIGNIEW RZEPLIŃSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gołotczyźnie (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 104/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 sierpnia 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5345 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0984/13/8594 i próbkę kontrolną numer 6733/13/8594 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 102/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali w dniu 22 sierpnia 2013 r. próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/46/13.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/46/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0984/13/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 14,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 6 września 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 21 sierpnia 2013 r. o numerze 0984/13/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/46/13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego w toku kontroli w dniu 21 sierpnia 2013 r. (nr 6733/13/8594), wyłącznie w zakresie parametru odporność na utlenianie, wyrażonego w jednostkach czasowych „h”.

Badanie próbki kontrolnej, przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp.z o.o. w Szczecinie wykazało (protokół z badań nr 9C-910-13), że pobrany w dniu 21 sierpnia 2013 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 6733/13/8594 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 16,7 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 29 listopada 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako Stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w dniu 23 grudnia 2013 r. nr DIH-2 Nr 104/2013 zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego o numerze 0984/13/8594.

Pismem z dnia 4 stycznia 2014 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania podnosi, iż ma wątpliwości do procesu pobierania i przechowywania przedmiotowych próbek. Strona uważa, iż procedura była niezgodna z normą PN-EN 15751 pkt 7.

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 104/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze nr 0984/13/8594), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie które wykazały, pobrana w dniu 21 sierpnia 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0984/13/8594) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 14,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 21 sierpnia 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Odnosząc się do zarzutu Strony dotyczącego procesu pobierania i przechowywania przedmiotowych próbek należy zważyć co następuje.

Strona uważa, iż powyższa procedura była niezgodna z normą PN-EN 15751 pkt 7. W aktach sprawy w protokole kontroli sporządzonym w dniu 21 sierpnia 2013 r. opisany został przebieg czynności kontrolnych podjętych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Próbkę oleju napędowego, pobrane zostały zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 147 poz. 1189) oraz metodyką pobierania próbek z urzędnika służącego do dystrybucji paliwa. Pracownik stacji, który podpisał protokół kontroli, nie zgłaszał uwag do protokołu kontroli. Ponadto w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu przez kontrolowanego nie zostały wniesione uwagi do protokołu kontroli.

Należy również wyjaśnić, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w trakcie kontroli inspektor pobiera dwie próbki. Jedną z nich przeznaczają się do badań natomiast druga stanowi próbę kontrolną. Z tego względu zgodnie z art. 22 ustawy obie próbki oleju napędowego (próbka i próbka kontrolna), zostały niezwłocznie po pobraniu w dniu 22 sierpnia 2013 r. przekazane do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr M/TA2/46/13 w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Należy podkreślić, iż na dowód prawidłowego przechowywania i transportowania pobranych próbek zostały sporządzone stosowne protokoły.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/46/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0984/13/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 14,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. W sprawozdaniu z badań M/TA2/46/13 znajduje się informacja, iż parametr odporność na utlenianie przebadany został zgodnie z normą PN-EN 15751. Należy również podkreślić, iż rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz. U. z 2010 r. Nr 55, poz. 332) w pkt 12.6 wskazuje normę PN-EN 15751 jako właściwą i jedyną do przeprowadzenia

prawidłowego oznaczenia parametru odporność na utlenianie wyrażona w h. w próbkach oleju napędowego, w których zawartość FAME wyniosła powyżej 2%.

Przedsiębiorca pismem z dnia 12 września 2013 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6733/13/8594, a w dniu 21 sierpnia 2013 r. uiszczył zaliczkę w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Próbka kontrolna o numerze 6733/13/8594 została w dniu 26 września 2013 r. odebrana z laboratorium Instytutu Nafty i Gazu na podstawie protokołu nr M/TA2/46/2013. Zgodnie z art. 22 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, próbka kontrolna w dniu 26 września 2013 r. została przekazana na podstawie protokołu nr 198/2013 do laboratorium Polcargo International Sp.z o.o. w Szczecinie (Pracownia Analiz w Chorzowie) w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych.

Po przeprowadzeniu badań próbki kontrolnej o numerze 6733/13/8594 otrzymany wynik wraz z protokołem z badań Nr 9C-910-13, zostały przesłane Przedsiębiorcy pismem z dnia 9 października 2013 r. W protokole z badań Nr 9C-910-13 znajduje się informacja, iż parametr odporność na utlenianie przebadany został zgodnie z normą PN-EN 15751.

Biorąc pod uwagę fakt, iż próbki oleju napędowego nr 0984/13/8594 oraz numer 6733/13/8594 zostały pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek a badania przeprowadzono zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie metod badania należy orzec, iż zarzuty Strony są bezzasadne.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym na podstawie art. 24 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreśla, iż czynnikiem dodatkowo potwierdzającym prawidłowość przechowywania próbek jest fakt, iż po odstępie kilkunastu dni od daty przebadania pierwszej próbki, na wniosek Strony została przebadana próbka kontrolna przez inne akredytowane laboratorium. Wyniki badań przeprowadzonych przez niezależne laboratorium, w tym przypadku Polcargo International Sp.z o.o. w Szczecinie, potwierdziły niewłaściwą jakość badanego oleju napędowego. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zarzuty Strony w zakresie wątpliwości co do trybu postępowania z przyjętymi przez laboratoria próbkami, są bezzasadne.

Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 104/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dr Małgorzata Krasnodębska – Tomkiel

Otrzymuje:

PPH „BUD-OIL” Zbigniew Rzepiński i Wspólnik Sp.j., ul. Piwna 3, Gołotczyzna, 06-430 Sońsk.