



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-151 /07/08JF

Warszawa, dn. 12 marca 2008 r.

DECYZJA Nr 11/2008

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca dziecięcego APK 231s, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 sierpnia 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kojca dziecięcego APK 231s, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku.

Kojec dziecięcy APK 231s wykonany jest z drewna sosnowego pokrytego bezbarwnym lakierem i ma kształt sześciokąta o wymiarach na przekątnych 125x109,5 cm. W dolnej części ramy znajduje się 6 kółek, z których 3 wyposażone są w hamulce. Ramy kojca połączone są elementami z tworzywa sztucznego przy pomocy śrub krzyżakowych. Boki kojca stanowią szczeblinki o przekroju okrągłym o średnicy 16 mm, odstępami między szczeblinkami wynoszą 59 mm. W jednym z boków kojca znajdują się 4 szczeblinki, które mogą być wyjmowane, aby umożliwić dziecku wyjście i wejście do kojca. Podłoga kojca składa się z 2 elementów wykonanych z płyty wiórowej o grubości 12 mm. Pokryta jest warstwą cienkiej gąbki oraz ceratą w kolorze niebieskim z wzorem. W dolnej części ramy za

pomocą śrub umocowane są elementy drewniane utrzymujące podłogę. Do kojca dołączono 6 sztuk drewnianych elementów ze śrubami służącymi do zamontowania podłogi na wyższej wysokości. Na opakowaniu produktu umieszczona jest informacja: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Alfa-Plus”, 78-400 Szczecinek, ul. Piłska 39, tel. (094) 37 400 93, Kojec APK 231s. Do kojca dołączona jest instrukcja montażu oraz użytkowania wraz z ostrzeżeniami.

W trakcie kontroli u przedsiębiorcy Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym egzemplarz kojca dziecięcego APK 231s.

W trakcie tych badań inspektorzy Inspekcji Handlowej zaobserwowali, iż w otworach górnej części ramy kojca dziecięcego APK 231s zamontowane są sprężyny. Po wyjęciu 4 szczebli w celu umożliwienia dziecku wyjścia i wejścia do kojca, ostro zakończone i skierowane w dół sprężyny wystają poza powierzchnię ramy.

W związku z uzasadnionymi wątpliwościami dotyczącymi spełniania wymagań bezpieczeństwa przez produkt, inspektorzy Inspekcji Handlowej skierowali kojec dziecięcy APK 231s do badań w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu. Badania zostały przeprowadzone na podstawie norm PN-EN 12227-1:2002 *Kojce mieszkaniowe – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* oraz PN-EN 12227-2:2002 *Kojce mieszkaniowe – Część 2: Metody badań*. Wyniki badań potwierdziły opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, iż wystające końce sprężyn blokujących szczeliny wyjmowane mogą spowodować skaleczenie dziecka. Ponadto badania wykazały niestabilne zamocowanie dna w położeniu górnym ze względu na to, iż podpory ulegają poluzowaniu wskutek zmiany wilgotności. Ponadto nacisk na niepodpartym narożniku dna w położeniu górnym powoduje jego odchylenie. Dno kojca w położeniu górnym może być ustawione wyżej niż 300 mm od krawędzi górnej boku. Wymienione wady mogą powodować ryzyko wypadnięcia dziecka z kojca i tym samym zagrożenie dla jego zdrowia. Dodatkowo, w opinii Instytutu Technologii Drewna, wkrety z łbem o powierzchni soczewkowej mocujące łączniki boków mogą powodować ryzyko skaleczenia.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych i badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz.

215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie kojca dziecięcego APK 231s. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 września 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca dziecięcego APK 231s. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 7 września 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kojec dziecięcy APK 231s, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do egzemplarzy kojca dziecięcego APK 231s, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku gdyby strona postępowania zamierzała w przyszłości wprowadzać kojec dziecięcy APK 231s na rynek Prezes UOKiK nakazał jej przedstawić wyniki badań potwierdzające spełnianie przez te produkty wymagań bezpieczeństwa. W przypadku egzemplarzy kojca dziecięcego APK 231s, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 17 września 2007 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kojec dziecięcy APK 231s w dniu 24 lipca 2007 r., po otrzymaniu protokołu kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie. Wyjaśniła, iż jedynym odbiorcą kojców w Polsce był Paweł Wiśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą E-partner w Szczecinku, któremu w okresie od listopada 2005 r. do czerwca 2007 r. sprzedała 36 kojców. Przedstawiła oświadczenie tego dystrybutora o wycofaniu kojców z oferty handlowej i nieposiadaniu tych produktów. Ponadto wyjaśniła, iż sprzedawała kojce dziecięce APK 231s przedsiębiorcy Peterowi Machoczek z MICOLAND z siedzibą Stuhr w Niemczech, którego również poinformowała o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt i konieczności natychmiastowego wycofania z oferty handlowej. Strona postępowania przedstawiła

oświadczenie niemieckiego przedsiębiorcy o nieposiadaniu przez niego kojców dziecięcych APK 231s. Jednocześnie producent poinformował o zamiarze zmodyfikowania kojca dziecięcego APK 231s i przekazania go do badań laboratoryjnych.

Przy piśmie z dnia 25 października 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wszystkich faktur sprzedaży kojców dziecięcych APK 231s. dystrybutorom Pawłowi Wiśniewskiemu, prowadzącemu działalność pod nazwą E-Partner z siedzibą w Szczecinku oraz Peterowi Machoczek, MICOLAND z siedzibą w Stuhr w Niemczech, z uwzględnieniem informacji na temat liczby kojców sprzedanych odpowiednio jednemu i drugiemu dystrybutorowi oraz przedziału czasowego, podczas którego produkty były wprowadzane na polski rynek. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego kojca dziecięcego APK 231s.

W piśmie z dnia 13 listopada 2007 r., strona postępowania przedstawiła dwa wykazy: jeden zawierający informacje o fakturach sprzedaży kojca dziecięcego APK 231s przedsiębiorcy Pawłowi Wiśniewskiemu, prowadzącemu działalność pod nazwą E-Partner z siedzibą w Szczecinku oraz drugi zawierający informacje o fakturach sprzedaży tego produktu firmie MICOLAND w Niemczech. Z informacji tych wynikało, iż strona postępowania sprzedała przedsiębiorcy Pawłowi Wiśniewskiemu, prowadzącemu działalność pod nazwą E-Partner z siedzibą w Szczecinku 36 egzemplarzy kojców dziecięcych APK 231s w okresie od 30 listopada 2005 r. do 29 czerwca 2007 r., a firmie MICOLAND w Niemczech 526 egzemplarzy tych produktów w okresie od 5 października 2004 r. do 15 września 2007 r. Ponadto strona postępowania zobowiązała się po otrzymaniu wyników badań zmodyfikowanego kojca dziecięcego APK 231s przekazać je Prezesowi UOKiK.

W dniu 23 listopada 2007 r., Prezes UOKiK wystąpił na podstawie art. 20a pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów do GIIH z wnioskiem o przeprowadzenie przez Inspekcję Handlową kontroli w celu ustalenia, czy przedsiębiorca Zbigniew Brach, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wprowadzane przez niego na rynek kojce dziecięce APK 231s. Prezes UOKiK zwrócił się do Inspekcji Handlowej z prośbą o ustalenie, czy strona postępowania rzeczywiście wprowadziła na polski rynek 36 kojców dziecięcych APK 231s, a także czy zaprzestała ich wprowadzania na rynek. Prezes UOKiK poprosił również o sprawdzenie, czy producent zlecił wykonanie badań zmodyfikowanego kojca laboratorium.

Pismem z dnia 26 lutego 2008 r. GIIH przekazał UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kojca dziecięcego APK 231s. W trakcie powyższej kontroli, przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zbigniewa Bracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie ustalili, iż przedsiębiorca ten rzeczywiście wprowadził na polski rynek 36 kojców dziecięcych APK 231s. Inspekcja Handlowa przekazała w aktach kontroli faktury potwierdzające sprzedaż przez stronę postępowania tych produktów przedsiębiorcy Pawłowi Wiśniewskiemu, prowadzącemu działalność pod nazwą E-Partner z siedzibą w Szczecinku. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła na piśmie, że nie produkuje kojca dziecięcego APK 231s od dnia otrzymania od Inspekcji Handlowej badań laboratoryjnych dotyczących bezpieczeństwa tego produktu, tj. 24 lipca 2007 r., oraz nie posiada kojców w „magazynie produktów gotowych”. Strona postępowania oświadczyła również, że dotychczas nie wysłała do badań zmodyfikowanego kojca dziecięcego APK 231s, gdyż zaprzestała wytwarzania i sprzedawania tego produktu. Ponadto producent przedstawił w trakcie kontroli oświadczenie o zniszczeniu dwóch z pięciu egzemplarzy kojców dziecięcych APK s, które były przedmiotem poprzedniej kontroli Inspekcji Handlowej, biorąc pod uwagę, że pozostałe dwa egzemplarze stanowią próbkę kontrolną i rozjemczą, a jeden został przebadany w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu.

W piśmie z dnia 29 lutego 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca Zbigniew Brach, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku wprowadził kojec dziecięcy APK 231s na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu kojca dziecięcego APK 231s umieszczona jest bowiem informacja dotycząca nazwy i adresu tego przedsiębiorcy, a w toku postępowania przyznał on, że wytwarzał ten

produkt. Ponadto Prezes UOKiK dysponuje fakturami potwierdzającymi wprowadzenie przez przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku kojców dziecięcych APK 231s na rynek poprzez sprzedaż tych produktów przedsiębiorcy Pawłowi Wiśniewskiemu, prowadzącemu działalność pod nazwą E-Partner z siedzibą w Szczecinku.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu wykazały występowanie w kojcu dziecięcym APK 231s wad stwarzających zagrożenie skaleczenia się dziecka wskutek wystawiania z górnej części ramy kojca ostro zakończonych i skierowanych w dół sprężyn oraz zastosowania w produkcie wkrętów mocujących łączniki boków z łbem o powierzchni soczewkowej. W ocenie powyższego laboratorium kojec dziecięcy APK 231s stwarza także zagrożenie wypadnięcia dla dziecka z uwagi na niestabilne zamocowanie dna kojca w położeniu górnym, możliwość odchylenia się jego narożnika w tym położeniu oraz możliwość ustawienia dna wyżej niż dozwolone 300 mm od krawędzi górnej boku.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową oraz na badaniach laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, Prezes UOKiK stwierdził, że kojec dziecięcy APK 231s nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Zbigniew Brach, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ALFA-PLUS” w Szczecinku, oświadczył, że zaprzestał wprowadzania kojców dziecięcych APK 231s na rynek, co potwierdziła Inspekcja Handlowa w trakcie kontroli. Jednocześnie producent oświadczył, że poinformował dystrybutorów kojców dziecięcych APK 231s o konieczności zaprzestania sprzedawania przez nich tych produktów natychmiast po otrzymaniu od Inspekcji Handlowej informacji o laboratoryjnych wynikach badań wskazujących, że kojce mogą nie spełniać wymagań bezpieczeństwa – tj. w lipcu 2007 r. Oświadczenie dystrybutora produktu będącego przedmiotem postępowania, potwierdziło, iż kojec ten nie znajduje się już na rynku polskim. Kontrola Inspekcji Handlowej potwierdziła również prawdziwość przekazanych przez producenta w toku postępowania informacji na temat liczby kojców wprowadzonych przez niego przez polski rynek oraz przedziału czasowego, podczas którego sprzedawał on kojce dziecięce APK 231 s. Prezes UOKiK dysponuje bowiem fakturami VAT dotyczącymi sprzedaży przez stronę postępowania kojców dziecięcych APK 231 s dystrybutorowi. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kojec dziecięcy APK 231 s.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Zbigniew Brach
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA-PLUS”
ul. Piłska 39
78-400 Szczecinek