



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK1.430.1.2022.JM

Warszawa, 23 listopada 2022 r.

DECYZJA NR DOK-2/2022

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 700 000,00 zł (słownie: siedemset tysięcy złotych), co stanowi równowartość 152 173,91 euro (słownie: sto pięćdziesiąt dwa tysiące sto siedemdziesiąt trzy euro dziewięćdziesiąt jeden centów), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego DOK-1.400.2.2021.AG.AK, w związku z wysłaniem w dniu 21 września 2021 r. o godz. 9:55 przez [INFORMACJA CHRONIONA] na komunikatorze WeChat na grupie „Dahua Sprzedaż” informacji o rozpoczęciu przeszukania.
- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 36,50 zł (słownie: trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”), wszczął postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Dahua**”) w związku z wysłaniem 21 września 2021 r. o godz. 9:55 przez [INFORMACJA CHRONIONA] na komunikatorze WeChat na grupie „Dahua Sprzedaż” informacji o rozpoczęciu przeszukania, które zostało rozpoczęte u tego przedsiębiorcy 21 września 2021 r. w ramach postępowania wyjaśniającego DOK-1.400.2.2021.AG.AK. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił stronę postępowania o jego wszczęciu.
- (2) W dniu 21 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu przedstawił stronie postępowania Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, tj. dokument wyjaśniający w szczegółowy sposób, na czym polega naruszenie zidentyfikowane przez Prezesa Urzędu w sprawie i sygnalizujące, jaki kształt może przybrać ewentualna decyzja w sprawie. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, z którego to uprawnienia strona skorzystała.
- (3) Pismem z dnia 9 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Z możliwości przedstawienia stanowiska strona skorzystała.
- (4) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[INFORMACJA CHRONIONA]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje:

1. Strona postępowania

- (5) Stroną niniejszego postępowania jest Dahua. Przedsiębiorca prowadzi działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000629287.

- (6) Dahua jest dystrybutorem hurtowym produktów marki Dahua (tj. urządzeń monitorujących, urządzeń kontroli dostępu i akcesoriów powiązanych) i zarazem organizatorem systemu dystrybucji tych urządzeń w Polsce.

2. Przebieg postępowania wyjaśniającego

- (7) Dnia 2 sierpnia 2021 r. wszczęto postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców zajmujących się obrotem produktami marki Dahua mogło dojść do naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt DOK-1.400.2.2021.AG.AK).
- (8) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie m.in. u Dahua. Przeszukanie rozpoczęło się 21 września 2021 r. i zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**SOKiK**”) – postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2021 r., w sprawie o sygn. akt XVII Amo 24/21, zawierającym zgodę na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy u przedsiębiorcy Dahua oraz na podstawie wydanego przez Prezesa Urzędu, w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k., upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Urząd**”) do przeprowadzenia przeszukania.

3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Dahua

- (9) Dnia 21 września 2021 r. o godz. 9:30 upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu, w asyście funkcjonariuszy Policji, weszli do budynku, w którym znajdowała się siedziba Dahua. W recepcji Spółki przeszukujący zostali poinformowani przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] (specjalistę ds. administracji), że prezes zarządu Dahua nie jest obecny w siedzibie i na stałe przebywa w Chinach. W związku z tym do pracowników Urzędu i funkcjonariuszy Policji przyszedł p. [INFORMACJA CHRONIONA], który zajmował w tym okresie stanowisko [INFORMACJA CHRONIONA], a następnie dołączyła do nich zatrudniona w Dahua [INFORMACJA CHRONIONA]. Wskazani wyżej przedstawiciele Dahua wraz z pracownikami Urzędu oraz funkcjonariuszami Policji udali się do sali konferencyjnej. [INFORMACJA CHRONIONA] poinformowała przeszukujących, że w biurze jest obecny p. [INFORMACJA CHRONIONA], który zastępuje nieobecnego prezesa zarządu Dahua. Pan [INFORMACJA CHRONIONA] zajmował w tym okresie stanowisko [INFORMACJA CHRONIONA]. W związku z powyższym przeszukujący poprosili, aby p. [INFORMACJA CHRONIONA] przyszedł do sali konferencyjnej.

Dowody: pkt 3–5 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 8–9.

- (10) Oczekując na p. [INFORMACJA CHRONIONA] przeszukujący zwrócili się o godz. 9:43 do [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA] o niekontaktowanie się na tym etapie przeszukania z innymi osobami spoza sali konferencyjnej do czasu przedstawienia przeszukujących oraz poinformowania o celu ich wizyty. W odpowiedzi na pytanie [INFORMACJA CHRONIONA] o kontakt z zewnętrzną kancelarią prawną, przeszukujący ponownie poprosili ww. osoby o tymczasowe wstrzymanie się z wykonaniem telefonu do czasu przedstawienia przeszukujących oraz poinformowania o celu ich wizyty. Po chwili do sali konferencyjnej przybył oczekiwany p. [INFORMACJA CHRONIONA].

Dowody: pkt 6 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 9.

- (11) Z uwagi na fakt, że przedstawiciele Dahua nie przekazali przeszukującym pełnomocnictwa dla p. [INFORMACJA CHRONIONA] do reprezentowania Dahua przed organami administracyjnymi, doręczenie upoważnienia do przeszukania odbyło się w trybie art. 105 a ust 7 u.o.k.k. (tzw. doręczenie zastępcze). W tym celu, o godz. 9:47 przeszukujący poinformowali obecnych w sali konferencyjnej przedstawicieli Dahua, że są pracownikami Urzędu, a także okazali funkcjonariuszowi Policji swoje legitymacje służbowe oraz upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania u Dahua. Upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania i postanowienie SOKiK zostały również okazane [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA]. Przedstawiciele przeszukiwanego zapoznali się z treścią ww. dokumentów. Upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania zostało jeszcze tego samego dnia doręczone Dahua poprzez złożenie go na recepcji spółki.

Dowody: pkt 6–9, 60 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 9, 12.

- (12) Przeszukujący poinformowali o godz. 9:50 [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA] o celu przeszukania oraz jego zakresie, a także wskazali na prawa i obowiązki przeszukiwanego. Przedstawicielom Dahua wyjaśniono również, że utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega karom pieniężnym. Jednocześnie przeszukujący zwrócili się o nieinformowanie na tym etapie pracowników lub współpracowników Dahua o fakcie rozpoczęcia przeszukania.

Dowody: pkt 10 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 9.

- (13) O godz. 9:53 przeszukujący ponownie pouczyli wskazane wyżej osoby o możliwych konsekwencjach utrudniania przeszukania. Następnie przeszukujący kolejny raz zwrócili się

o zachowanie poufności i nieprzekazywanie na tym etapie informacji o rozpoczętym przeszukaniu pozostałym pracownikom lub współpracownikom Dahua.

Dowody: pkt 14 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 10.

- (14) O godz. 9:55 przeszukujący zwrócili się do p. [INFORMACJA CHRONIONA] o nieużywanie telefonu, z którego w tym momencie p. [INFORMACJA CHRONIONA] korzystał. Przeszukujący ponownie poinformowali wskazane wcześniej osoby o konsekwencjach utrudniania przeszukania, w tym o możliwości nałożenia kar pieniężnych.

Dowody: pkt 16 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 10.

- (15) O godz. 10:04 [INFORMACJA CHRONIONA] ponownie zapytała o możliwość skontaktowania się z kancelarią prawną w celu przybycia zewnętrznych prawników do siedziby Dahua. W związku z tym, że w tym czasie zapoznano już przedstawicieli Dahua z celem wizyty pracowników Urzędu w Dahua (por. akapit (12) wyżej), przeszukujący wskazali, że nie widzą przeszkód dla wykonania takiego telefonu, ale proszą aby wykonano go w obecności przeszukujących. Jednocześnie zaznaczono, aby [INFORMACJA CHRONIONA] nie informowała, że w siedzibie Dahua rozpoczęło się przeszukanie. Pan [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał, czy jego telefon będzie zabezpieczony w toku przeszukania. Przeszukujący wskazali, że telefony wybranych pracowników Dahua zostaną zabezpieczone.

Dowody: pkt 19–20 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 10.

- (16) O godz. 10:08 p. [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał, czy może zadzwonić. Przeszukujący odpowiedzieli, aby pracownicy Dahua czasowo wstrzymali się z wykonywaniem jakichkolwiek połączeń, poza telefonem do prawników z zewnętrznej kancelarii prawnej. [INFORMACJA CHRONIONA] zadzwoniła, w obecności przeszukujących, do zewnętrznej kancelarii prawnej.

Dowody: pkt 22–23, 25 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 10.

- (17) Przeszukujący, w czasie oczekiwania na prawników z zewnętrznej kancelarii, kontynuowali w sali konferencyjnej wstępne czynności polegające m.in. na uzyskaniu informacji o strukturze organizacyjnej Dahua, osobach zatrudnionych w Dahua, zakresie obowiązków oraz okresie zatrudnienia poszczególnych pracowników, liczbie obecnych w siedzibie pracowników, infrastrukturze informatycznej Dahua, sprzęcie wykorzystywanym do pracy przez pracowników Dahua. Na podstawie uzyskanych od przedstawicieli Dahua informacji, przeszukujący podjęli decyzję, które zasoby (laptopy i telefony komórkowe) zostaną zabezpieczone podczas przeszukania. Następnie, o godz. 11:02 przeszukujący ponownie

zwrócili się do obecnych w sali konferencyjnej przedstawicieli Dahua, aby w dalszym ciągu nie informowali pozostałych współpracowników o przeszukaniu. Następnie, po opuszczeniu sali konferencyjnej, przeszukujący od godz. 11:46 rozpoczęli zabezpieczanie telefonów i komputerów wybranych pracowników Dahua w celu poddania analizie zawartych na nich danych.

Dowody: pkt 24, 26–29, 31–32, 42, 45 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 10–11.

- (18) Podczas przeszukania zabezpieczono m.in. telefony i komputery wykorzystywane do pracy przez p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA]. Poza p. [INFORMACJA CHRONIONA], który zajmował we wrześniu 2021 r. stanowisko [INFORMACJA CHRONIONA], pozostałe wymienione osoby zajmowały stanowiska [INFORMACJA CHRONIONA] i były odpowiedzialne za relacje Dahua z przypisanymi im dystrybutorami.

Dowody: – pkt 43, 45, 50–51, 54, 69, 90–91, 93, 95 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 11–13;
– pismo Dahua z dnia 9 czerwca 2022 r., k. 97.

- (19) Weryfikując dane z telefonów p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA]¹ przeszukujący ustalili, że pracownicy Dahua korzystali z komunikatora WeChat, na którym istniała grupa „Dahua Sprzedaż”. Do wskazanej grupy należało sześć osób z Dahua: p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA]. W ramach analizy danych ze wskazanych wyżej telefonów, przeszukujący ustalili, że o godz. 9:55 p. [INFORMACJA CHRONIONA] wysłał w grupie „Dahua Sprzedaż” wiadomość o treści „UOKiK nas odwiedził”. W następnych wiadomościach p. [INFORMACJA CHRONIONA] napisał „Grubo” oraz „Przeszukanie”. Do godz. 10:13 czterech z uczestników grupy Dahua sprzedaż odpowiedziało na wiadomości p. [INFORMACJA CHRONIONA]².

Dowody: – pkt 62, 64, 110, 125 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.2.2021.AG.AK, k. 12, 14;
– notatka z selekcji danych z telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA], k. 83–84;

¹ Analiza danych z telefonu wykorzystywanego do pracy przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] miała miejsce 21 września 2021 r. od godz. 14:03, telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA] 22 września 2021 r. od godz. 14:05, a p. [INFORMACJA CHRONIONA] 23 września 2021 r. od godz. 9:26.

² Pan [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA], p. [INFORMACJA CHRONIONA].

- pozyskany w wyniku analizy danych z telefonu [INFORMACJA CHRONIONA] plik o rozszerzeniu jpg oznaczony numerem 20210921_150004, k. 85, 92;
- notatka z selekcji danych z telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA], k. 86–87;
- pozyskany w wyniku analizy danych z telefonu [INFORMACJA CHRONIONA] plik o rozszerzeniu jpg oznaczony numerem P1000538, k. 88, 92;
- notatka z selekcji danych z telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA], k. 89–90;
- pozyskany w wyniku analizy danych z telefonu [INFORMACJA CHRONIONA] plik o rozszerzeniu jpg oznaczony numerem 20210923_095024, k. 91–92;
- pismo Dahua z dnia 9 czerwca 2022 r., k. 97.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

4. Interes publiczny

Ramy prawne

- (20) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (21) Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji. W sprawach prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe są uprawnienia do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Prezes Urzędu może gromadzić materiał dowodowy m.in. w toku prowadzonego u przedsiębiorcy przeszukania. Zatem działanie przedsiębiorcy polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania nie pozwala Prezesowi Urzędu na realizację jego ustawowych zadań polegających na ochronie konkurencji.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (22) W niniejszej sprawie doszło do utrudnienia przeszukania, a podjęte przez Dahua działanie wymierzone było w realizację ustawowych działań Prezesa Urzędu służących ochronie konkurencji. Zatem w sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania.

5. Podmiot ponoszący odpowiedzialność za utrudnienie przeszukania

Ramy prawne

- (23) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., za uniemożliwienie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może zostać nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna. Z kolei na podstawie art. 4 pkt 1 u.o.k.k. przedsiębiorcą jest m.in. przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 ww. ustawy).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (24) Dahua, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą, jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów u.o.k.k. i może ponosić odpowiedzialność, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k.

6. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania

Ramy prawne

- (25) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (26) Przeszukanie przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów pozyskiwania materiału dowodowego potwierdzającego naruszenie prawa konkurencji przez przedsiębiorców.³ Prezes Urzędu decyduje, w jaki sposób będzie przebiegało przeszukanie, a przeszukający mogą samodzielnie poszukiwać i gromadzić dokumenty i pliki elektroniczne związane z zakresem przeszukania, które mogą stanowić dowody naruszenia u.o.k.k. Przeszukiwany musi znosić czynności przeszukania.⁴
- (27) Naturą czynności przeszukania jest element zaskoczenia, niezbędny w przypadku prowadzenia postępowania zmierzającego do ustalenia, czy w wyniku działań podejmowanych przez przeszukiwanych przedsiębiorców nie doszło do naruszenia przepisów

³ Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2019 r., sygn. akt VII AGz 410/19.

⁴ Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 grudnia 2021 r., sygn. akt XVII Amz 51/21.

ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.⁵ Podczas przeszukania kluczowe jest aby w jego początkowej fazie, informacja o jego rozpoczęciu nie została rozpowszechniona, gdyż grozić by to mogło zniszczeniem lub zatarciem ewentualnych dowodów w sprawie.⁶

- (28) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., za choćby nieumyślnie utrudnienie przeprowadzenia przeszukania na przeszukiwanego może zostać nałożona kara pieniężna. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybierać różne formy (np. zerwanie plomby naklejonej przez przeszukujących, ostrzeżenie współpracowników o rozpoczęciu przeszukania, nieudostępnienie hasła dostępu do zaszyfrowanych plików pocztowych). Utrudnianie przeszukania może również polegać na niezapewnieniu przez przeszukiwanego, przeszukującym oraz osobom upoważnionym do udziału w przeszukaniu, warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia przeszukania (art. 105e ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.). Do obowiązków przeszukiwanego należy zatem powstrzymanie się od działań, które mogą utrudnić przeszukanie, przy czym ustawa nie wymaga wykazywania skutków takiego zachowania, jako warunku nałożenia kary.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (29) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji, Prezes Urzędu stwierdza, że Dahua utrudniła przeprowadzenie przeszukania w związku z wysłaniem w dniu 21 września 2021 r. o godz. 9:55 przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] na komunikatorze WeChat na grupie „Dahua Sprzedaż” wiadomości o treści „UOKiK nas odwiedził”, „Grubo” oraz „Przeszukanie”.⁷
- (30) Do utrudnienia przeszukania doszło na wstępnym jego etapie obejmującym doręczenie przez przeszukujących dokumentów upoważniających do przeprowadzenia przeszukania, wyjaśnienie celu i zakresu przeszukania, udzielenie przez przeszukiwanego informacji o funkcjonowaniu przedsiębiorcy, zakresie obowiązków poszczególnych pracowników, wytypowanie zasobów przeszukiwanego (np. telefonów, komputerów) do zabezpieczenia. Wskazane wyżej czynności miały miejsce w sali konferencyjnej w obecności p. [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA].⁸
- (31) Podczas tych czynności przeszukujący kilkakrotnie zwrócili się do ww. przedstawicieli Dahua o czasowe nieinformowanie pracowników i współpracowników o przeszukaniu:

⁵ Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 maja 2022 r., sygn. akt XVII Amz 42/21.

⁶ Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2019 r., sygn. akt VII AGz 410/19.

⁷ Akapit (19).

⁸ Akapit (11), (12), (17).

- a. o godz. 9:43 przeszukujący zwrócili się do [INFORMACJA CHRONIONA] i p. [INFORMACJA CHRONIONA] o niekontaktowanie się na tym etapie przeszukania z osobami spoza sali konferencyjnej do czasu przedstawienia przeszukujących oraz poinformowania o celu ich wizyty (akapit (10) decyzji);
 - b. o godz. 9:50, po przedstawieniu przeszukujących i poinformowaniu o celu wizyty, jak i wskazaniu na prawa i obowiązki przeszukiwanego, przeszukujący zwrócili się kolejny raz do wskazanych wyżej pracowników o nieinformowanie na tym etapie przeszukania współpracowników o fakcie rozpoczęcia przeszukania (akapit (12) decyzji);
 - c. o godz. 9:53 przeszukujący zwrócili się o zachowanie poufności i nieprzekazywanie jeszcze informacji o rozpoczętym przeszukaniu pozostałym współpracownikom (akapit (13) decyzji);
 - d. o godz. 11:02 przeszukujący zwrócili się do obecnych w sali konferencyjnej przedstawicieli Dahua, aby w dalszym ciągu nie informowali pozostałych współpracowników o przeszukaniu (akapit (17) decyzji).
- (32) Jednocześnie przedstawiciele Dahua byli kilkakrotnie informowani o możliwych konsekwencjach utrudniania przeszukania (akapit (12), (13), (14) decyzji).
- (33) Pomimo kilkakrotnego wezwania przedstawicieli przeszukiwanego, obecnych w sali konferencyjnej, do nieinformowania na tamtym etapie przeszukania pozostałych pracowników i współpracowników Dahua o fakcie rozpoczęcia przeszukania, p. [INFORMACJA CHRONIONA] o godz. 9:55 ostrzegł swoich współpracowników o rozpoczętym przeszukaniu. Wiadomości te zostały przesłane do pięciu pracowników Dahua, będących uczestnikami grupy „Dahua Sprzedaż” na komunikatorze WeChat.⁹
- (34) Wysyłając wiadomości p. [INFORMACJA CHRONIONA] znał zakres przedmiotowy przeszukania. Przeszukujący poinformowali bowiem, że celem przeszukania prowadzonego u Dahua było pozyskanie dowodów umożliwiających ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców zajmujących się obrotem produktami marki Dahua mogło dojść do naruszenia przepisów ochrony konkurencji. Pan [INFORMACJA CHRONIONA] wiedział zatem, że przeszukanie będzie dotyczyło systemu dystrybucji Dahua i ewentualnych nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu. Bezpośrednimi adresatami ostrzeżenia były osoby, w których zasobach mogły znajdować się potencjalne dowody dotyczące naruszenia przepisów u.o.k.k. Wiadomości te zostały bowiem wysłane do pięciu pracowników działu handlowego Dahua odpowiedzialnych za dystrybucję produktów Dahua.

⁹ Akapit (19).

- (35) Adresaci wiadomości mogli swobodnie przekazywać innym osobom informację o przeszukaniu, gdyż nie byli oni obecni w sali konferencyjnej, w której przeszukujący dokonywali niezbędnych ustaleń z przedstawicielami Dahua. Przeszukujący, dopiero po opuszczeniu sali konferencyjnej przystąpili do zabezpieczenia sprzętu i zasobów wytypowanych pracowników Dahua. Oznacza to, że informacja o rozpoczętym przeszukaniu była dostępna dla pracowników Dahua zanim ich zasoby zostały zabezpieczone, co umożliwiało ingerencję w ich treść, a w konsekwencji mogło doprowadzić do utraty dowodów.
- (36) Przeszukanie jest wyjątkowym środkiem dochodzeniowym, który jest wykorzystywany przez Prezesa Urzędu stosunkowo rzadko. Prezes Urzędu sięga po ten środek w sytuacji podejrzenia poważnego naruszenia przepisów ustawy, w tym podejrzenia, że w sprawie mogłoby dojść do zatarcia dowodów. W przypadku przeszukania ważne jest aby w jego początkowej fazie informacja o fakcie rozpoczęcia czynności nie została rozpowszechniona. Służy to zapewnieniu elementu zaskoczenia, który pozwala zminimalizować ryzyko potencjalnego niszczenia lub ukrywania dowodów przez pracowników przeszukiwanego przedsiębiorcy. W tym celu właściwe i adekwatne jest formułowanie przez przeszukujących zakazu kontaktowania się z innymi osobami¹⁰. Natomiast przekazanie informacji o rozpoczętym przeszukaniu przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] do jego współpracowników zniweczyło element zaskoczenia, właściwy dla środka jakim jest przeszukanie i niezbędny dla zapewnienia jego skuteczności.
- (37) Powyżej opisane ostrzeżenie pracowników o rozpoczętym przeszukaniu należy zakwalifikować jako utrudnianie przeprowadzenia przeszukania w rozumieniu art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. Działanie to również godzi w sformułowany w art. 105e ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. obowiązek przeszukiwanego zapewnienia przeszukującym warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia przeszukania. W przepisie tym zostały podane jedynie przykładowe warunki i środki mające zapewnić prawidłowy przebieg przeszukania. Katalog ten jest otwarty, w związku z tym przeszukujący, już od momentu wejścia do siedziby przeszukiwanego mogą żądać zapewnienia warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia przeszukania, nawet jeżeli nie zostały wprost wymienione w katalogu zawartym w tym przepisie. Za taki warunek może być uznane czasowe zachowanie poufności o prowadzonym przeszukaniu do momentu zabezpieczenia wytypowanych zasobów.
- (38) W kontekście niniejszej sprawy należy również wskazać, że przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za działanie wszystkich osób pozostających w sferze jego wpływu, a także

¹⁰ Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 listopada 2019 r., sygn. akt VII AGz 410/19.

za dyscyplinę i organizację pracy w swoim zakładzie¹¹. Należy również wskazać, że sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania pozostaje wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy, przy czym przedsiębiorca nie powinien podejmować działań utrudniających przebieg przeszukania.

- (39) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznaje, że przedmiotowe zachowanie – ostrzeżenie współpracowników o rozpoczętym przeszukaniu – stanowiło utrudnienie przez Dahua przeprowadzenia przeszukania.

Stanowisko strony postępowania

- (40) Dahua wskazała, że wysłania przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] informacji na grupie Dahua Sprzedaż nie można uznać za utrudnienie przeszukania. Dahua stoi na stanowisku, że komunikaty formułowane przez przeszukujących dotyczące nieinformowania pracowników o rozpoczęciu przeszukania są z prawnego punktu widzenia wyłącznie prośbami, za których niewykonanie nie można nałożyć kary. W ocenie Dahua powstrzymanie się z informowaniem pracowników o rozpoczęciu przeszukania nie stanowi „zapewnienia warunków niezbędnych do sprawnego przeszukania” w rozumieniu art. 105e u.o.k.k.
- (41) Odnosząc się do zarzutów przedsiębiorcy dotyczących braku podstawy prawnej obowiązku nieinformowania pracowników o przeszukaniu wskazać należy, że przeszukiwany ma generalny obowiązek nieutrudniania przeszukania wynikający z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. Przepis ten stanowi podstawę prawną obowiązku przedsiębiorcy do powstrzymania się od podejmowania działań utrudniających przeszukanie. Warunkiem prawidłowego i skutecznego przeprowadzenia przeszukania jest zachowanie elementu zaskoczenia, a zatem wszystkie działania uniemożliwiające osiągnięcie powyższego celu należy uznać za utrudniające przeszukanie. Ponadto, utrudnianie przeszukania naruszyło art. 105e ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. Zgodnie z tym przepisem przeszukiwany ma generalny obowiązek zapewnienia warunków do sprawnego przeprowadzenia przeszukania, przy czym w przepisie tym nie zostało – wbrew twierdzeniom spółki – wskazane, że chodzi tylko i wyłącznie o zapewnienie fizycznego otoczenia przeszukujących. Wskazany przepis zawiera otwarty katalog warunków i środków, jakie ma zapewnić przeszukujący do prawidłowego przebiegu przeszukania. Świadczy o tym użycie przez ustawodawcę sformułowania „w szczególności”. Zatem 105e ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. także stanowi podstawę prawną do formułowania przez przeszukujących żądań, które mają minimalizować ryzyko utraty dowodów.
- (42) Zdaniem Dahua, nieinformowanie pracowników o rozpoczęciu przeszukania nie było konieczne ani proporcjonalne do osiągnięcia celów zamierzonych przez przeszukujących.

¹¹ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt XVII AmA 230/10.

Według strony postępowania prostszym i skuteczniejszym środkiem byłoby zabezpieczenie telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA] już na początkowym etapie przeszukania.

- (43) Postulowane przez Dahua w odpowiedzi na SUZ prewencyjne zabezpieczenie telefonu p. [INFORMACJA CHRONIONA] byłoby przedwczesne i nieproporcjonalne. Wskazać bowiem należy, że podczas przeszukania zabezpieczany jest sprzęt osób istotnych z punktu widzenia zakresu prowadzonego przeszukania, a nie wszystkich pracowników przeszukiwanego. Ustalenie konkretnych osób, których sprzęt został następnie zabezpieczony miało miejsce już po wysłaniu przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] informacji na grupie Dahua Sprzedaż.
- (44) Dahua wskazała, że Prezes Urzędu, żeby nałożyć na przedsiębiorcę karę za utrudnianie przeszukania musi ustalić, czy działanie przeszukiwanego doprowadziło do faktycznych negatywnych skutków i w jaki sposób te skutki się objawiły. Przy czym – zdaniem spółki – zachowanie p. [INFORMACJA CHRONIONA] w żaden sposób nie zdezorganizowało przeszukania i nie wywarło żadnego skutku na jego przebieg.
- (45) Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że Prezes Urzędu nie musi badać, czy działanie przeszukiwanego przedsiębiorcy wywarło negatywny skutek. Przepisy prawa nie nakładają na Prezesa Urzędu konieczności analizy, czy wykazywania skutków w przypadku zaistnienia utrudnienia przeszukania. W tego typu sprawach istotny jest bowiem sam fakt ujawnienia takiego zachowania. Ustawodawca, przyznając Prezesowi Urzędu prawo do nałożenia kary na przedsiębiorcę za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, nie formułuje przesłanki odnoszącej się do konieczności badania skutków zachowania poddanego przeszukaniu podmiotu. Innymi słowy, przepisy u.o.k.k. nie warunkują możliwości nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę za utrudnienie przeprowadzenia przeszukania wystąpieniem negatywnego wpływu zachowania przedsiębiorcy na tok czynności, prowadzonego postępowania czy też na możliwość zebrania dowodów.
- (46) Strona postępowania wskazuje, że opublikowane przez Prezesa Urzędu Wyjaśnienia dla przedsiębiorców – przeszukania UOKiK z dnia 9 grudnia 2019 r. (dalej jako: „Wytuczne”) nie przewidują po stronie przedsiębiorcy obowiązku wstrzymania się z informowaniem pracowników organizacji o przeszukaniu do jakiegokolwiek momentu. Ponadto spółka powołała się na decyzję w sprawie *Inco*¹², w której pracownicy przeszukiwanego zostali poinformowani o trwającym przeszukaniu.
- (47) Okoliczność niewskazania przez Prezesa Urzędu w Wytucznych obowiązku wstrzymania się z informowaniem pracowników organizacji o przeszukaniu nie wyklucza możliwości ukarania przedsiębiorcy za ostrzeżenie współpracowników o rozpoczętym przeszukaniu. Wytuczne

¹² Decyzja Prezesa Urzędu z dnia 28 listopada 2011 r. nr DOK-9/2011.

mają za zadanie poinformowanie przedsiębiorcy o przebiegu i zakresie typowego przeszukania prowadzonego przez UOKiK. Natomiast celem wytycznych nie jest, przedstawianie wszystkich możliwych niewłaściwych zachowań przedsiębiorcy, które potencjalnie mogłyby zostać potraktowane jako utrudnienie przeszukania. Natomiast w kontekście dotychczasowego orzecznictwa, zauważyć należy, że w powoływanej przez Dahua sprawie *Inco* pracownicy przedsiębiorcy zostali poinformowani o przeszukaniu podczas wstępnego etapu na wyraźną prośbę przeszukujących, gdyż pracownicy Urzędu chcieli spotkać się z konkretnymi pracownikami, którzy w tym czasie przebywali poza siedzibą spółki. Podkreślić należy również, że to przeszukujący decydują o sposobie procedowania na miejscu przeszukania.

- (48) Zdaniem spółki, sformułowane przez przeszukujących oczekiwania odnośnie do nieinformowania pozostałych pracowników nie były jasne dla przedstawicieli Dahua znajdujących się w sali konferencyjnej, w tym w szczególności dla p. [INFORMACJA CHRONIONA]. Dodatkowo Dahua wskazała, że tego dnia p. [INFORMACJA CHRONIONA] miał zaplanowaną wideokonferencję z p. [INFORMACJA CHRONIONA], który próbował się do niego dodzwonić o godz. 9:44, a wysłanie wiadomości miało na celu wyjaśnienie dlaczego p. [INFORMACJA CHRONIONA] jest niedostępny.
- (49) Żądanie przeszukujących w zakresie wstrzymania się z informowaniem pozostałych pracowników o rozpoczętym przeszukaniu było przedstawione w sposób jasny i zrozumiały oraz nie wymagało podejmowania przez przedstawicieli spółki jakichkolwiek dodatkowych czynności. Przy tym nie sposób dać wiary wyjaśnieniom strony, że osoba zajmująca jedno z wyższych stanowisk menadżerskich u przeszukiwanego, nie zrozumiała powtórnego trzykrotnie w ciągu 10 minut komunikatu przeszukujących odnośnie do nieinformowania pozostałych pracowników o rozpoczętym przeszukaniu (por. akapit (31) decyzji).
- (50) Odnosząc się do zaplanowanej wideokonferencji z p. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazać należy, że ta okoliczność w żaden sposób nie uzasadnia wysłania informacji o rozpoczętym przeszukaniu na wspólnej grupie do kilku pracowników (a nie tylko do p. [INFORMACJA CHRONIONA]), będących, co zostało już wskazane, w kręgu szczególnego zainteresowania przeszukujących. W momencie wysyłania wiadomości na komunikatorze WeChat p. [INFORMACJA CHRONIONA] wiedział już, że przeszukujących będzie interesował właśnie system dystrybucji Dahua i wysłał wiadomości do kilku pracowników działu sprzedażowego, a nie tylko i wyłącznie do osoby, która próbowała się do niego dodzwonić (niezależnie od negatywnej oceny również takiego zachowania).

7. Kara pieniężna

7.1. Możliwość nałożenia kary pieniężnej

Ramy prawne

- (51) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega karze pieniężnej. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 u.o.k.k. lub 105e ust. 1 u.o.k.k.
- (52) Podkreślić należy także, że za działania pracownika odpowiedzialność ponosi przedsiębiorca¹³. Dotyczy to wszelkich osób działających w imieniu lub na rzecz poddanego przeszukaniu podmiotu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (53) Uznać należy, że działanie strony postępowania miało charakter umyślny, a tym samym spełniona została ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” utrudnienia przeprowadzenia przeszukania.
- (54) Działanie Dahua było umyślne, bowiem wysłanie przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] informacji o rozpoczętym przeszukaniu było działaniem podjętym świadomie. Pan [INFORMACJA CHRONIONA] pisząc do współpracowników zmierzał do poinformowania ich, że w Dahua rozpoczęło się przeszukiwanie, pomimo wyraźnych poleceń ze strony przeszukujących o nieujawnianie tego faktu w danym momencie osobom spoza sali konferencyjnej. Nie sposób przy tym uznać, że działanie p. [INFORMACJA CHRONIONA] było przypadkowe. Komunikaty przeszukujących były przedstawione w sposób jasny i nie mogły budzić wątpliwości co do swej treści. Przeszukujący jednoznacznie wskazywali obecnym w sali konferencyjnej przedstawicielom Dahua, żeby nieinformowali współpracowników Dahua o fakcie rozpoczęcia przeszukania. Konieczność zachowania się zgodnie ze wskazaniem przeszukujących musiała być oczywista dla pracowników Dahua obecnych w sali konferencyjnej. Potwierdza to m.in. fakt, że [INFORMACJA CHRONIONA] pytała o możliwość skontaktowania się z zewnętrzną kancelarią prawną¹⁴. Przy kolejnym zapytaniu o możliwość nawiązania kontaktu telefonicznego z zewnętrzną kancelarią, przeszukujący wskazali, że takie połączenie może zostać wykonane. Zaznaczono jednak, aby [INFORMACJA CHRONIONA] nie informowała, że w siedzibie Dahua rozpoczęło się

¹³ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt XVII AmA 230/10.

¹⁴ Akapit (15).

przeszukanie. Należy także wskazać, że nawet p. [INFORMACJA CHRONIONA] pytał, czy może zadzwonić¹⁵. W odpowiedzi przeszukujący wskazali, aby pracownicy Dahua wstrzymali się z wykonywaniem jakichkolwiek połączeń, poza telefonem do zewnętrznej kancelarii prawnej.

- (55) Dodatkowo, przeszukujący ustnie, kilkakrotnie poinformowali o możliwych karach za działania, które mogą zostać zakwalifikowane jako utrudnianie przeprowadzenia przeszukania¹⁶. Pracownicy Dahua zapoznali się także z pisemnymi pouczeniami w tym zakresie zawartymi w upoważnieniu Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania¹⁷.

7.2. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

Ramy prawne

- (56) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 50 000 000 euro. Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (57) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 106 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny i dyscyplinujący. Represja w tym przypadku wyraża się w samej karze pieniężnej za zachowanie przeszukiwanego przedsiębiorcy, który utrudnia przeszukanie. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się spółka. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa. Zagrożenie nimi zaś, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez organ antymonopolowy, nadaje im charakter dyscyplinujący.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

7.2.1. Okoliczności naruszenia

- (58) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, jako okoliczność dotyczącą naruszenia, fakt że polecenie przeszukujących odnośnie do nieinformowania o rozpoczętym przeszukaniu były jasno wyrażone, a komunikat przeszukujących w tym zakresie był zrozumiały dla jego odbiorców.

¹⁵ Akapit (16).

¹⁶ Akapit (12), (13), (14).

¹⁷ Akapit (11).

Ponadto, zachowanie na tym etapie informacji o rozpoczętym przeszukaniu w poufności nie wymagało podjęcia przez Dahua jakichkolwiek dodatkowych działań i było obiektywnie łatwe do spełnienia.

- (59) Prezes Urzędu uwzględnił także okoliczność, że poinformowanie przez Dahua pozostałych pracowników o rozpoczęciu przeszukania spowodowało, że do momentu rozpoczęcia zabezpieczania sprzętu pracowników Dahua, informacja o rozpoczętym przeszukaniu była już dostępna pracownikom Dahua, którzy w tym czasie mieli jeszcze swobodny dostęp do swoich zasobów. Dopiero po tym czasie przeszukujący opuścili salę konferencyjną i przystąpili do zabezpieczenia sprzętu i zasobów wytypowanych pracowników Dahua.¹⁸ Ważny jest również fakt, że przynajmniej czterech z pięciu adresatów wiadomości, przesłanych przez p. [INFORMACJA CHRONIONA] na komunikatorze WeChat na grupie „Dahua Sprzedaż”, odebrało je niemalże od razu.¹⁹
- (60) Istotną okolicznością, którą Prezes Urzędu wziął również pod uwagę jest fakt, że przedwczesna informacja o rozpoczęciu przeszukania została bezpośrednio przekazana do osób pozostających w kręgu szczególnego zainteresowania przeszukujących. Byli to bowiem pracownicy działu sprzedażowego Dahua, a przeszukanie dotyczyło zasad dystrybucji produktów Dahua. Pan [INFORMACJA CHRONIONA] ostrzegając swoich współpracowników wiedział, że ewentualne dowody mogą się znajdować właśnie w zasobach tych osób.²⁰

7.2.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.

- (61) W związku z okolicznością, że Dahua nie została upřednio prawomocnie ukarana za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę tę przesłankę i nie zdecydował o zaostreniu kary.

7.2.3. Okoliczności łagodzące i obciążające

- (62) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące.
- (63) Prezes Urzędu uznaje natomiast, że w niniejszej sprawie występuje okoliczność obciążająca Dahua w postaci umyślności naruszenia przepisów u.o.k.k.²¹

7.2.4. Wysokość nałożonej kary pieniężnej

- (64) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na Dahua kary w wysokości 700 000,00 zł, co stanowi równowartość 152 173,91 euro. Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro na złote i wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu

¹⁸ Akapit (17).

¹⁹ Akapit (19).

²⁰ Akapit (34).

²¹ Akapit (53).

roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Kurs euro według powyższych wskazań 31 grudnia 2021 r. wynosił 4,60 zł.

- (65) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również maksymalny wymiar kary, która mogła zostać nałożona za przedmiotowe naruszenie. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć karę w wysokości do 50 000 000 euro. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wynosi 230 000 000 zł.
- (66) Jednocześnie, pomimo, że kary za utrudnianie przeszukania w odróżnieniu od kar nakładanych za naruszenie zakazu praktyk ograniczających konkurencję nie są uzależnione od obrotu przedsiębiorcy, to Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość obrotów osiągniętych przez Dahua w 2021 r. Kara nałożona na Dahua wyniosła [INFORMACJA CHRONIONA] całkowitego obrotu spółki osiągniętego w 2021 r. Chociaż zatem nominalnie kara ta mogłaby być uznana za wysoką z punktu widzenia osoby fizycznej lub małego przedsiębiorcy, to w kontekście obrotów Dauha należy ją uznać za adekwatną do zarzuczonego działania.
- (67) Prezes Urzędu uznaje zatem, że kara w tej wysokości realizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną.
- (68) Odnosząc się do argumentu Dahua, że Prezes Urzędu powinien odstąpić od nałożenia kary z uwagi na bezprecedensowy charakter rozpatrywanej sprawy, wskazać należy, że w przypadku naruszenia proceduralnego nie ma możliwości wydania decyzji stwierdzającej naruszenie i jednocześnie odstępującej od nałożenia kary. W takiej bowiem sytuacji Prezes Urzędu musiałby faktycznie umorzyć całe postępowanie jako bezprzedmiotowe. Wskazać należy także, że w przypadku naruszeń proceduralnych (zwłaszcza w zakresie przeszukań czy kontroli) kwestionowane przez Prezesa Urzędu zachowania są zazwyczaj precedensowe. Zatem przyjęcie proponowanego przez Dahua założenia o konieczności odstępowania przez Prezesa Urzędu od nałożenia kary pieniężnej w sytuacji, gdy zachowanie przedsiębiorcy cechowałoby się nowością, prowadziłoby do faktycznej konieczności umarzania niemalże każdego postępowania w sprawie nałożenia kary.

8. Koszty postępowania

Ramy prawne

- (69) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

- (70) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 – dalej: „**k.p.a.**”), należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (71) W pkt I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotą w wysokości 36,50 zł.

- (72) Koszty postępowania należy uiszczyć w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (73) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

9. Inne pouczenia

- (74) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiszczyć w terminie **14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (75) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

- (76) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm. - dalej: „**k.p.c.**”), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (77) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (78) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (79) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (80) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (81) Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (82) Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c., osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (83) Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c., wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

*Zastępca Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Anna Sekinda-Maicka*