



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

DNR-2.730.218.2019.KK

DECYZJA DNR-2/32/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim wyrobu: lampy UV 36W, model KT230, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim kary pieniężnej



za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampy UV 36W, model KT230, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 31 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.86.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie mieszczącym się przy ul. Leśnej w Lublinie należącym do LADIOSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji sp.k. z siedzibą w Aleksandrowie Dużym, stwierdzono w ofercie handlowej lampę UV 36W, model KT230, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr FV/17/181 z dnia 2 marca 2017 r. świadczącą o zakupie 4 szt. wyrobu od JP Profi Cosmetics sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu wyrobu do dostawcy.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr FV/17/872 z dnia 28 lutego 2017 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę wyrobów od JP Profi Cosmetics sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim; fakturę nr 2/01/2017 z dnia 26 stycznia 2017 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę wyrobów od Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim; deklarację zgodności z dnia 20 stycznia 2016 r. sporządzoną przez NINGBO KANGTUO DAILY PRODUCTS CO., LTD., Dajiang Bridge Village, Mazhu Town, Yuyao City, Zhejiang Province, Chiny; fakturę nr ACC 20160725 z dnia 25 lipca 2016 r. potwierdzającą zakup przez Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim 9868 szt. wyrobów od ACC-Advanced China Consulting Co., Ltd., Zhong Tian MCC, Room 205, 2nd Building Wenyi Xi Road&Tongpu Road 310012 Hangzhou, Zhejiang, Chiny; potwierdzenie zgłoszenia celnego z dnia 8 września 2016 r.

Wyrób to lampa, która za pomocą promieniowania UV emitowanego przez zainstalowane świetlówki, utwardza preparaty kosmetyczne stosowane na paznokciach.

Na wyrobie zamieszczono tabliczkę znamionową, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: KT230, oznakowanie CE, Made in China, Importer: JW TRADE Jarosław Wilczyński, Ostrowiec Świętokrzyski.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”:

- a) pkt 7.1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie symbolu II klasy ochronności,
- b) pkt 22.11 i pkt 22.12, z uwagi na zastosowanie łącznika, który nie został zamocowany do obudowy w sposób pewny. Mała grubość ścianek obudowy powoduje, że nie jest ona sztywna i zastosowany w łączniku zatrzask nie spełnia roli. Wynikiem tego jest możliwość łatwego, ręcznego usunięcia łącznika z obudowy, przez co następuje bezpośredni dostęp do zacisków przewodu przyłączeniowego,
- c) pkt 26.2, z uwagi na zastosowanie połączenia przewodu przyłączeniowego z zaciskami łącznika nie zapewniającego pozostawienia żył przewodów w przewidzianym dla nich miejscu. Zastosowano połączenia lutowane (tzw. „po wierzchu”), bez przełożenia przewodów przez oczka, przy czym nie zastosowano innych środków zapewniających właściwe ułożenie żył przewodu przyłączeniowego w przypadku zerwania w miejscu lutowania.

Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu nazwy i adresu producenta.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 września 2019 r. zawiadomił Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE

Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na niewłaściwe mocowania łącznika do obudowy, umożliwiające jego odjęcie, przez co możliwy jest dostęp do części czynnych oraz brak zabezpieczenia żył przewodu przyłączeniowego w przypadku zerwania, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 października 2019 r.

W dniu 22 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, wraz z którym przekazała oświadczenie z dnia 17 października 2019 r., w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr ACC 20160725 z dnia 25 lipca

2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 8626 szt., posiada jednego odbiorcę wyrobu, któremu dostarczono łącznie 8625 szt. wyrobu (1000 szt. na podstawie faktury nr 2/09/2016 z dnia 30 września 2016 r. w cenie 22,90 zł netto i 7625 szt. na podstawie faktury 2/01/2017 z dnia 26 stycznia 2017 r. w cenie 16,56 zł netto) oraz, że jest to całkowita liczba dostarczonego do kontrahenta wyrobu. Ponadto poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1 szt. wyrobu.

W dniu 25 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 października 2019 r., w którym poinformowała, że w oświadczeniu z dnia 17 października 2019 r., które złożyła wskutek omyłki, podała nieprawidłowe informacje odnośnie liczby wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz załącza prawidłowe oświadczenie. Wraz z pismem okazano oświadczenie z dnia 23 października 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr ACC 20160725 z dnia 25 lipca 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 3001 szt., posiada jednego odbiorcę wyrobu, któremu dostarczono łącznie 3000 szt. wyrobu (1000 szt. na podstawie faktury nr 2/09/2016 z dnia 16 września 2016 r. w cenie 22,90 zł netto i 2000 szt. na podstawie faktury 4/10/2016 z dnia 20 października 2016 r. w cenie 22,90 zł netto) oraz, że jest to całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu. Ponadto poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1 szt. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 31 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. oświadczenie strony postępowania na temat wynikających z zebranego materiału dowodowego rozbieżności w kwestii liczby zakupionego oraz dostarczonego do kontrahenta wyrobu, fakturę korygującą, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu (zgodnie z ustaleniami cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została dostarczona jednemu odbiorcy).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 listopada 2019 r.

W dniu 6 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z którym przekazano pismo odbiorcy strony postępowania, w którym poinformował, że w nawiązaniu do otrzymanego od strony postępowania pisma informuje, iż omyłkowo przedłożył w trakcie kontroli faktury zakupu wyrobu i, że wraz z pismem przekazuję poprawne faktury, tj. fakturę nr 2/09/2016 z dnia 16 września 2016 r. oraz fakturę 4/10/2016 z dnia 20 października 2016 r.

W dniu 29 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 listopada 2019 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie, w którym potwierdziła, iż przedstawiona w trakcie kontroli faktura nr ACC 20160725 z dnia 25 lipca 2016 r. jest właściwą fakturą na podstawie której zakupiła wyrób oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3001 szt. (wskazano, że podana na fakturze liczba 9866 szt. odnosi się do dwóch różnych modeli lamp), na stanie posiada 1 szt. wyrobu, a jedyny jej odbiorca dokonał zakupu łącznie 3000 szt. wyrobu na podstawie faktury nr 2/09/2016 z dnia 16 września 2016 r. oraz faktury 4/10/2016 z dnia 20 października 2016 r. oraz wyjaśniła, że w 2016 r. wprowadziła do obrotu podobne lampy o różnych modelach od dwóch różnych producentów i, że w toku sporządzania odpowiedzi do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej osoba przygotowująca odpowiedź pomyliła te dwa modele i ten sam błąd został powielony w piśmie do Prezesa UOKiK w dniu 17 października 2019 r., gdzie została podana liczba zakupionego wyrobu 7625 szt., a dopiero po szczegółowej analizie dokumentacji udało się ustalić właściwy stan faktyczny; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdująca się w jej posiadaniu 1 szt. wyrobu nie będzie udostępniana; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym oraz w ofercie sprzedaży wyrobu; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy strony postępowania z prośbą o niezwłoczne poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza (podano, jakie stwierdzono niezgodności i jakie zagrożenie stwarza wyrób) i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży (jeśli jest przez nich oferowany do sprzedaży) i możliwości zwrotu, oraz o przedstawienie wskazanych dowodów na powyższą okoliczność.

W dniu 23 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. przedsiębiorcy, w którym oświadczył, że niezwłocznie wystosował pisma do swoich kontrahentów o wskazanej treści i po skierowaniu zawiadomień żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu. Ponadto oświadczył, że nie posiada w ofercie sprzedaży wyrobu.

Pismem z dnia 30 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jarosław Wilczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampę UV 36W, model KT230, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od ACC-Advanced China Consulting Co., Ltd., Zhong Tian MCC, Room 205, 2nd Building Wenyi Xi Road&Tongpu Road 310012 Hangzhou, Zhejiang, Chiny.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 22.11, pkt 22.12, pkt 26.2 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu nazwy i adresu producenta.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampa UV 36W, model KT230 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 31 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3001 szt., na stanie posiada 1 szt. wyrobu, a jedyny jej odbiorca dokonał zakupu łącznie 3000 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdująca się w jej posiadaniu 1 szt. wyrobu nie będzie udostępniana; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na

stanie magazynowym oraz w ofercie sprzedaży wyrobu; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Ponadto Prezes UOKiK podjął działania wobec odbiorcy strony postępowania w celu powiadomienia przez przedsiębiorcę jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza, wycofania wyrobu z oferty sprzedaży oraz możliwości zwrotu, w wyniku których ustalono, iż odbiorca podjął powyższe działania, żaden z jego kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu oraz, że odbiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż lampa UV 36W, model KT230 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 31 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 12 listopada 2019 r., w związku z powyższym 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 12 grudnia 2019 r. Strona postępowania przedstawiła w dniu 29 listopada 2019 r. dowody wykonania postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jarosława Wilczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JW TRADE Jarosław Wilczyński w Ostrowcu Świętokrzyskim że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka