

DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH

Katowice, dnia 01.07.2010r.

RKT-430-09/09/MK

Decyzja nr RKT-14/2010

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmian. Dz.U. Nr 99, poz. 660, Dz.U. Nr 171, poz. 1206, Dz.U. z 2008r. Nr 157, poz. 976, Dz.U. Nr 223, poz. 1458, Dz.U. Nr 227, poz. 1505, Dz.U. z 2009r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Slogton Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Slogton Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze **karę pieniężną** w wysokości 41.082 PLN (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemdziesiąt dwa złote), co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 264 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zmian.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postanawia się **obciążyć** Slogton Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze kosztami opisanego w pkt I postępowania w wysokości 30 PLN (słownie: trzydzieści złotych) oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 20.11.2008r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu) zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające o sygn. RKT-404-02/08/MK, w sprawie wstępnego ustalenia czy zamiar przejęcia przez Slogton Holdings Limited spółkę prawa cypryjskiego w Nikozji na Cyprze (zwana dalej Slogton Holdings), w czerwcu 2007r. kontroli nad Conbelts Bytom SA (dawna nazwa Zakłady Gumowe Bytom SA) w drodze objęcia akcji w podwyższonym kapitale akcyjnym tego przedsiębiorcy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu jako zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wezwał Slogton Holdings do udzielenia w wyznaczonym terminie, informacji niezbędnych dla tego postępowania. Z uwagi na kilkukrotne bezskuteczne wezwanie tego przedsiębiorcy do udzielenia niezbędnych informacji, Prezes Urzędu w dniu 01.12.2009r. postanowieniem nr 1 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Slogton Holdings na podstawie

art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kary pieniężnej za nie udzielenie informacji żądanych w imieniu Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy.

Postanowieniem Nr 2 z tego samego dnia Prezes Urzędu zaliczył w poczet tego postępowania informacje i dokumenty zebrane przez niego w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RKT-404-02/08/MK.

Zawiadomieniem z dnia 15.03.2010r. Prezes Urzędu zawiadomił Slogton Holdings o zakończeniu zbierania materiału dowodowego. W dniu 14.04.2010r. przedsiębiorca zapoznał się z materiałem dowodowym zebrany w aktach sprawy.

I.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

W celu zebrania materiału dowodowego niezbędnego na potrzeby postępowania wyjaśniającego o sygn. RKT-404-02/08/MK, Prezes Urzędu pismem z dnia 20.11.2008r. wezwał Slogton Holdings spółkę prawa cypryjskiego, na podstawie art. 50 w związku z art. 48 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do udzielenia w wyznaczonym w tym piśmie terminie, niezbędnych informacji (karty od nr 5 do nr 9). Wezwanie to zawierało zakres wymaganych informacji, cel żądania, termin do udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Informacje te były niezbędne Prezesowi Urzędu w celu ustalenia stanu faktycznego w postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z zasadą ustalenia tzw. prawdy obiektywnej wynikającej z art. 7 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Ponieważ w wyznaczonym w piśmie z dnia 20.11.2008r. terminie, Slogton Holdings nie odpowiedział na wezwanie Prezesa Urzędu, organ ten pismem z dnia 13.02.2009r. (karta nr 10) wezwał drugiego przedsiębiorcę uczestniczącego w tej koncentracji tj. Conbelts Bytom SA w Bytomiu, o podanie dokładnej nazwy i adresu jego większościowego akcjonariusza tj. Slogton Holdings. Z odpowiedzi udzielonej przez Conbelts Bytom SA wynikało (karta nr 11), iż Prezes Urzędu prawidłowo zaadresował pismo z dnia 20.11.2008r. skierowane do Slogton Holdings.

Następnie Prezes Urzędu pismem z dnia 09.03.2009r. ponownie wezwał Slogton Holdings do udzielenia w wyznaczonym w tym piśmie terminie odpowiedzi, pouczając go o możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej za nieudzielenie lub też udzielenie informacji nieprawdziwych czy też wprowadzających w błąd (karty od nr 14 do nr 18). Jednakże w wyznaczonym w piśmie z dnia 09.03.2009r. terminie, Slogton Holdings również nie udzielił odpowiedzi.

Wobec powyższego pismem z dnia 12.05.2009r. (karta nr 9) Prezes Urzędu złożył w placówce Poczty Polskiej reklamacje w sprawie doręczenia Slogton Holdings pism z dnia 20.11.2008r. oraz z dnia 09.03.2009r. wzywających do udzielenia informacji. Z otrzymanych od Poczty Polskiej odpowiedzi na złożone przez Prezesa Urzędu reklamacje wynika, iż ze względu na długi upływ czasu oraz obowiązujące przepisy, przedsiębiorca ten nie jest w stanie rozpatrzyć reklamacji doręczenia pisma Prezesa Urzędu z dnia 20.11.2008r. W zakresie natomiast skuteczności doręczenia pisma Prezesa Urzędu z dnia 09.03.2009r., Poczta Polska pismem z dnia 24.08.2009r. wyjaśniła, iż reklamację tą uważa za uzasadnioną. Z pisma tego wynika, iż wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 09.03.2009r. zostało wyekspediowane do Urzędu Wymiany Larnaka Surface/Airlifted drogą lotniczą w dniu 11.03.2009r. Jednakże co do dalszego losu tej przesyłki Zarząd Poczty Cypru nie udzielił odpowiedzi.

W związku z powyższym Prezes Urzędu po raz trzeci pismem z dnia 02.09.2009r. wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wezwał Slogton Holdings do udzielenia w wyznaczonym w tym piśmie terminie koniecznych informacji. W piśmie tym, po raz kolejny pouczono Slogton Holdings, o możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub też wprowadzających w błąd (karty od nr 27 do nr 31). Pismo to

zostało odebrane przez Slogton Holdings w dniu 17.08.2009r. o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru otrzymane przez Prezesa Urzędu (karta nr 36). Jednakże również i na to pismo Slogton Holdings nie udzielił odpowiedzi.

Prezes Urzędu nie posiada dowodów bezpośrednich potwierdzających, iż również jego wezwania z dnia 20.11.2008r. oraz 09.03.2009r., zostały temu przedsiębiorcy skutecznie doręczone, lecz brak zwrotu tych pism Prezesowi Urzędu pozwala z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, iż również dwa wcześniejsze wezwania tego organu zostały przez Slogton Holdings zignorowane.

Powyższe oznacza, iż Slogton Holdings pomimo trzykrotnego wezwania, nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wystosowane do niego na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym Slogton Holdings nieudzielając informacji na wezwania wystosowane w imieniu Prezesa Urzędu, uniemożliwił Prezesowi Urzędu rzetelne ustalenie stanu faktycznego w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RKT-404-02/08/MK, ustalenie tzw. prawdy obiektywnej, ocenę czy koncentracja dokonana pomiędzy tym przedsiębiorcą a Conbelts Bytom SA, podlegała obowiązkowi zgłoszenia temu organowi na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zakończenie postępowania wyjaśniającego w tej sprawie.

Dlatego też postanowieniem nr 1 z dnia Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Slogton Holdings na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kary pieniężnej za nie udzielenie informacji żądanych w imieniu Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy. W zawiadomieniu o wszczęciu tego postępowania Prezes Urzędu zwrócił się do Slogton Holdings o ustosunkowanie się do postawionego zarzutu oraz o udzielenie niezbędnych dla tego postępowania informacji w zakresie uzyskanego w 2008r. oraz 2009r. przychodu. Postanowienie o wszczęciu postępowania oraz wezwanie do ustosunkowania się do postawionego zarzutu i do udzielenia informacji w niniejszym postępowaniu zostały odebrane przez Slogton Holdings w dniu 11.12.2009r. co wynika z potwierdzenia odbioru tego pisma (karta nr 36a). Jednakże tak jak i poprzednie wezwania Prezesa Urzędu, także i pismo wzywające do ustosunkowania się do postawionego zarzutu oraz przekazania niezbędnych informacji, pozostało bez odpowiedzi ze strony Slogton Holdings.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa zgodnie z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej również ustawą). Zgodnie z art. 1 tej ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Ustawa ta reguluje m.in. zasady i tryb przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję, jeżeli praktyki te wywołują lub mogą wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz gdy na skutek tych praktyk naruszony jest interes publicznoprawny tj. szerokiego kręgu przedsiębiorców czy też konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów w zakresie wynikającym z tej ustawy, jest Prezes Urzędu, który jest centralnym organem administracji rządowej. W celu realizacji przez Prezesa Urzędu zadań wynikających z tej ustawy, ustawodawca wyposażył ten organ w narzędzia konieczne do wykonania nałożonych przez niego zadań. Jednym z tych uprawnień jest prawo tego organu wynikające z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów do wezwania przedsiębiorcy do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na jego żądanie. Przyznanie Prezesowi Urzędu uprawnienia do domagania się od przedsiębiorców wszelkich informacji, którym przypada obowiązek udzielenia takich informacji, wynika z faktu, że organ ten wykonuje swoje zadania w interesie publicznoprawnym, w pewnej mierze nadrzędne w stosunku do ochrony interesu indywidualnego przedsiębiorcy. Realizacja tych zadań wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców, brak tego współdziałania może utrudnić lub wręcz uniemożliwić ich realizację. Stąd też każdy przedsiębiorca do którego zarówno w toku postępowania wyjaśniającego jak i antymonopolowego, na podstawie art. 50 ustawy, zwróci się Prezes Urzędu o udzielenie

informacji oraz przekazanie dokumentów, jest zobowiązany do ich przekazania w zakresie oraz w terminie wskazanym przez ten organ. Obowiązek ten ciąży na wszystkich podmiotach posiadających status przedsiębiorcy niezależnie od formy prawnej jak też i rodzaju prowadzonej działalności a także siedziby. Niedopełnienie obowiązku udzielenia informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, zagrożone jest możliwością nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, w wysokości stanowiącej równowartość do 50 mln euro.

Slogton Holdings jest spółką prawa cypryjskiego, założoną w dniu 25 lipca 2005r. i zarejestrowaną na Cyprze pod numerem 163506, mającą siedzibę w Nikozji na Cyprze, Agiou Pavlou Street 15, LEDRA HOUSE (karty od nr 40 do 42). Jak wynika z dokumentu wystawionego przez Ministerstwo Finansów Republiki Cypru, dochody firmy Slogton Holdings uzyskiwane są na całym świecie i podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym zgodnie z ustawą o podatku dochodowym tego kraju. Wobec powyższego należy uznać, iż Slogton Holdings jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i posiada obowiązek udzielenia informacji na wezwania Prezesa Urzędu wystosowane na podstawie art. 50 tej ustawy.

Jak przedstawiono to w opisie stanu faktycznego Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RKT-404-02/08/MK w sprawie ustalenia czy zamiar koncentracji dokonanej pomiędzy Slogton Holdings a Conbelts Bytom SA podlegał obowiązkowi zgłoszenia temu organowi, wezwał tego przedsiębiorcę w pismach z dnia 20.11.2008, 09.03.2009r. oraz 02.09.2009r. czyli trzykrotnie do udzielenia niezbędnych dla tego postępowania wyjaśniającego informacji i dokumentów. Żądane informacje dotyczyły m.in. udzielenia informacji niezbędnych do ustalenia przez Prezesa Urzędu czy zamiar ww. koncentracji podlegał obowiązkowi zgłoszenia temu organowi w rozumieniu art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz czy istnieją podstawy do nałożenia na Slogton Holdings kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za dokonanie tej koncentracji bez uzyskania zgody tego organu. Tym samym Prezes Urzędu zwracał się w tych pismach do Slogton Holdings o podanie podstawowych informacji potrzebnych do rzetelnego ustalenia stanu faktycznego w prowadzonym postępowaniu. Nieudzielenie żądanych informacji przez Slogton Holdings, pozbawiło Prezesa Urzędu możliwości ustalenia czy przedsiębiorca ten posiadał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonanej w 2007r. polegającej na nabyciu przez niego akcji Conbelts Bytom SA powodujących przejęcie bezpośredniej kontroli nad tym przedsiębiorcą. Tym samym nieudzielenie przez Slogton Holdings informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, uniemożliwiło temu organowi zakończenie wszczętego w dniu 20.11.2008r. postępowania wyjaśniającego i tym samym wykonanie przez Prezesa Urzędu zadań wynikających z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Slogton Holdings w każdym otrzymanym wezwaniu był informowany przez Prezesa Urzędu o możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Tym samym przedsiębiorca ten zdawał sobie sprawę z konsekwencji jakie grożą mu za nieudzielenie informacji na wezwania Prezesa UOKiK.

Należy zaznaczyć, iż jak wynika z akt sprawy, co najmniej jedno z wezwań tj. z dnia 02.09.2009r. zostało temu przedsiębiorcy skutecznie doręczone. Świadczy o tym zwrotne potwierdzenie odbioru z którego wynika, iż odbiór pisma został potwierdzony przez (...) (karta nr 36) w dniu 17.09.2009r. (data stempla pocztowego). Jednakże odpowiedź na to wezwanie Prezesa Urzędu pozostała bez odpowiedzi ze strony Slogton Holdings. Tym samym przedsiębiorca ten nieudzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 02.09.2009r. wystosowane do niego na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, które zostało mu skutecznie mu doręczone, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia na niego kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Należy zauważyć, iż co prawda Prezes Urzędu nie posiada dowodów bezpośrednich, iż również jego wezwania z dnia 20.11.2008r. oraz 09.03.2009r., na które Slogton Holdings nie udzielił odpowiedzi, zostały temu przedsiębiorcy skutecznie doręczone, lecz brak zwrotu ww. pism Prezesowi Urzędu

pozwala z dużym prawdopodobieństwem założyć, iż również dwa wcześniejsze wezwania tego organu zostały przez Slogton Holdings zignorowane.

Wobec powyższego nałożenie na Slogton Holdings kary pieniężnej za nieudzielenie przez niego informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 mln euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez ten organ na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs euro wg Narodowego Banku Polskiego z dnia 31.12.2009r. wyniósł 4,1082 PLN¹. W związku z tym maksymalna wysokość kary, jaka mogłaby być nałożona na Slogton Holdings w tej sprawie to 205.410.000 PLN (słownie: dwieście pięć milionów czterysta dziesięć tysięcy złotych).

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy wskazano jedynie, iż Prezes Urzędu przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych o których mowa m.in. w art. 106 tej ustawy, winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie jej naruszenie.

Kary nakładane na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi uczestnika postępowania. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej o charakterze prewencyjnym i represyjnym. Mają one na celu zdyscyplinowanie przedsiębiorców do przestrzegania obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności zachowania przedsiębiorcy a orzeczona kara powinna stanowić represję finansową dla przedsiębiorcy za niewywiązanie się z obowiązku ustawowego wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Jej nałożenie powinno również przyczynić się w przyszłości do zapobieżenia zaistnienia podobnych sytuacji, do tej, jaką opisano w niniejszej decyzji.

Dlatego też ustalając wymiar kary kierowano się wskazówkami zawartymi w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy, okoliczności uprzedniego jej naruszenia oraz celami jakie kara ta ma spełniać.

W niniejszym przypadku pierwsze wezwanie do udzielenia informacji, na które nie została udzielona przez Slogton Holdings odpowiedź, Prezes Urzędu wystosował w dniu 20.11.2008r. Kolejne wezwania wystosowano w dniu 09.03.2009r. a trzecie 02.09.2009r., które jak wynika z zwrotnego potwierdzenia odbioru zostało temu przedsiębiorcy skutecznie doręczone, lecz również nie została na niego udzielona odpowiedź. Fakt braku odpowiedzi na to pismo jest wystarczającą przesłanką do nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu nie posiada dowodów bezpośrednich potwierdzających, iż również jego wezwania z dnia 20.11.2008r. oraz 09.03.2009r., zostały temu przedsiębiorcy skutecznie doręczone, lecz brak zwrotu tych pism Prezesowi Urzędu pozwala z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, iż również dwa wcześniejsze wezwania tego organu zostały przez Slogton Holdings zignorowane.

Oznacza to, iż przedsiębiorca ten pomimo zawartych w tych pismach pouczeń oraz posiadania świadomości co do możliwych dla niego konsekwencji finansowych za nie udzielenie odpowiedzi

¹ Źródło: www.nbp.pl/kursy/archiwum/2009

lub też udzielenie nieprawdziwych czy też wprowadzających w błąd, nie odpowiadał na wezwania Prezesa Urzędu do udzielenia informacji, czy czyni winę tego przedsiębiorcy oczywistą.

Nieudzielając odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, Slogton Holdings naruszył ciężący na nim obowiązek ustawowy wynikający z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co oznacza, iż istnieją podstawy do nałożenia na niego kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Miarkując wysokość kary pieniężnej nakładanej na Slogton Holdings w tym postępowaniu, Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę cel jaki ma spełniać jej nałożenie. Jak uzasadniono to powyżej Slogton Holdings nie udzielając informacji na wezwania Prezesa Urzędu, nie wykonał ciężącego na nim ustawowego obowiązku udzielenia tych informacji oraz uniemożliwił temu organowi, wykonanie zadań wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dlatego też Prezes Urzędu uznał, iż nałożona kara pieniężna ma pełnić przede wszystkim pełnię funkcję represyjną czyli, iż ma być sankcją finansową za nie wykonanie przez Slogton Holdings obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stąd też ustalając wysokość kary pieniężnej, nałożono na Slogton Holdings karę pieniężną w takiej wysokości, aby stanowiła wystarczającą represję finansową za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy. Ponadto miarkując wysokość kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę przesłankę, iż kara pieniężna powinna zostać nałożona w takiej wysokości aby spowodować, iż przedsiębiorca będzie odpowiadać na dalsze wezwania Prezesa Urzędu do udzielenia informacji.

Stąd też Prezes Urzędu uznał, za uzasadnione nałożenie na Slogton Holdings kary pieniężnej w wysokości 41.082 PLN (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemdziesiąt dwa złote), stanowiącej równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięciu tysięcy euro). Powyższa kara pieniężna stanowi ok. 0,02% kary maksymalnej jaka mogłaby być nałożona na Slogton Holdings w tym postępowaniu. Jednakże biorąc pod uwagę, iż Slogton Holdings po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy, Prezes Urzędu uznał, iż w tym przypadku nałożona kara pieniężna w takiej wysokości będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 tej ustawy i zachowa zarówno walor represyjny jak i wychowawczy.

Dlatego też Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu na konto Urzędu Ochrony Konkurencji. Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

II. Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie I niniejszej decyzji Prezes Urzędu w wyniku przeprowadzonego przeciwko Slogton Holdings postępowania, nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nie udzielenia informacji przez niego żądanych na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pozwalająca na obciążenie Slogton Holdings kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa Urzędu wydatki w kwocie 30 PLN związane z prowadzoną w toku tego postępowania korespondencją.

W związku z tym postanowiono obciążyć Slogton Holdings kosztami niniejszego postępowania w wysokości 30 PLN (słownie złotych: trzydzieści).

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania, na podstawie art. 264 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Maciej Fragsztajn
Dyrektor Delegatury