



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.31.2018.IS

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/96/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektorów gazu i tlenku węgla (czadu): Cabletech model URZ0407 (kod EAN 5901436752219), Cabletech model URZ0409 (kod EAN 5901890015479), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu na nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych, polegające na przekroczeniu dopuszczalnego czasu ekspozycji na tlenek węgla, nie są bezpieczne i w przypadku produktów wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie produktów z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej do przekazania dowodów wykonania obowiązków nałożonych w pkt 1 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji;
- 3) art. 33a ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. detektorów gazu i tlenku węgla (czadu): Cabletech model URZ0407 (kod EAN 5901436752219), Cabletech model URZ0409 (kod EAN 5901890015479), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na



przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z 21 lutego 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) akta kontroli (nr KBP-NU.8361.5.2018, KBP-NU.8361.21.2018) dotyczące detektora gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0407 kod EAN 5901436752219 (zwanego dalej także „detektorem model URZ0407”, „detektorem”, „czujnikiem”, „produktem”). Zaś pismem z 20 marca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli (NR.8361.37.2018.BB.AK, NR.8361.105.2018.BB.AK) dotyczące detektora gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0409 kod EAN 5901890015479 (zwanego dalej także „detektorem model URZ0409”, „detektorem”, „czujnikiem”, „produktem”). Detektory zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej.

Detektor gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0409 kod EAN 5901890015479 zasilany jest napięciem sieciowym 230 V. Obudowa urządzenia wykonana jest z tworzywa sztucznego. Do detektora dołączono instrukcję obsługi i śruby mocujące. Na opakowaniu produktu umieszczono następujące informacje: detektor gazu i czadu, CABLETECH, LECHPOL (...), URZ0409, kod EAN 5901890015479, elektrochemiczny (rodzaj czujnika), AC 100-240 V, 3 W. Bezpośrednio na produkcie umieszczono następujące informacje: detektor gazu i tlenku węgla (czadu), CABLETECH, LECHPOL (...), URZ 0409, wyprodukowano w CHRL, AC 100-240 V,3W.

Detektor gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0407 kod EAN 5901436752219 zasilany jest napięciem sieciowym 230 V. Do detektora dołączono instrukcję obsługi. Na opakowaniu produktu umieszczono następujące informacje: Cabletech URZ0407detektor gazu i tlenku węgla (czadu),GAS & CO Detector, temperatura działania: -

10°C do + 50°C, Alarm: dźwiękowy 80dB, czerwona dioda, zasilanie: AC 230V, pobór mocy <1,5W czuwanie, <5W alarm, Alarm CO: -50ppm-150ppm (Alarm co 15 minut), >150ppm (Alarm co dwie minuty), nagrzewanie czujnika ok. 45 s, URZ0407, kod EAN 5901436752219, wyprodukowano w CHRL dla LECHPOL (...). Bezpośrednio na produkcie umieszczono następujące informacje: URZ0407 CABLETECH, detektor gazu i tlenku węgla (czadu) GAS & CO , Detector, zasilanie: AC 230V, wyprodukowano w CHRL.

W trakcie kontroli inspektorzy poddali detektory ocenie bezpieczeństwa i oględzinom w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” (zwanej dalej „normą”).

W wyniku przeprowadzonej oceny prawidłowości oznakowania inspektorzy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Delegatura w Wałbrzychu) stwierdzili, że detektor gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0407 nie spełnia wymagań normy, z uwagi na niepełne informacje lub ich brak, w następującym zakresie: typu urządzenia, A lub B (niezgodność z pkt 4.8.2d normy); numeru seryjnego lub kodu daty produkcji urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2e normy); częstotliwości zasilania elektrycznego oraz maksymalnego zużycia mocy (niezgodność z pkt 4.8.2f normy), wskazania maksymalnego czasu zużycia zalecanego dla urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2h normy), ostrzeżeń dotyczących dokładnego zapoznania się z instrukcjami przed przystąpieniem do obsługi lub serwisowania (niezgodność z pkt 4.8.3 normy), które to informacje powinny być umieszczone bezpośrednio na produkcie. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także niepełne informacje lub ich brak na opakowaniu produktu: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy); informacji o oczekiwanym czasie zużycia czujnika - jeśli może na niego wpłynąć czas przechowywania i jeśli jest różny niż czas życia urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy); wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: „*Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.*” (niezgodność z pkt 4.8.5.2 normy), a także wskazania, że urządzenie zawiera wskaźnik końca życia (niezgodność z pkt 4.8.5.3 normy). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w instrukcji użytkownika brakowało bądź podano niepełne informacje w następującym zakresie:

ostrzeżenia o ryzyku porażenia elektrycznego lub awarii w przypadku manipulacji przy urządzeniu (niezgodność z pkt 4.8.4g normy); informacji na temat oczekiwanego czasu eksploatacji urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.4i normy); opisu wpływu tlenku węgla na ludzkie ciało, informujące, że urządzenie może nie zapobiec chronicznym efektom ekspozycji na tlenek węgla, oraz że urządzenie nie chroni w pełni osób objętych specjalnym ryzykiem (niezgodność z pkt 4.8.4m), ostrzeżenia, że instalacji urządzenia nie należy wykorzystywać w zastępstwie prawidłowej instalacji, wykorzystania i konserwacji urządzeń do spalania paliwa, włączając prawidłową wentylację i systemy wydechowe (niezgodność z pkt 4.8.4n normy).

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 31 stycznia 2018 r.) inspektorzy Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż detektor gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0409 nie spełnia wymagań normy, z uwagi na brak następujących informacji: typu urządzenia, A lub B (niezgodność z pkt 4.8.2d normy); wskazania maksymalnego czasu zużycia zalecanego dla urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2h normy), ostrzeżeń dotyczących dokładnego zapoznania się z instrukcjami przed przystąpieniem do obsługi lub serwisowania (niezgodność z pkt 4.8.3 normy), które to informacje powinny być umieszczone bezpośrednio na produkcie. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także brak informacji na opakowaniu produktu w zakresie: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy); odpowiednich informacji dotyczących przechowywania i transportu (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy); informacji o oczekiwanym czasie zużycia czujnika - jeśli może na niego wpłynąć czas przechowywania i jeśli jest różny niż czas życia urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy); wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: *„Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.”* (niezgodność z pkt 4.8.5.2 normy). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w instrukcji użytkowania brakowało: informacji na temat oczekiwanego czasu eksploatacji urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.4i normy) oraz ostrzeżenia, że instalacji urządzenia nie należy wykorzystywać w zastępstwie prawidłowej instalacji, wykorzystania i konserwacji urządzeń do spalania paliwa, włączając prawidłową wentylację i systemy wydechowe (niezgodność z pkt 4.8.4n ww. normy).

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych detektorów gazu

i tlenku węgla (czadu): Cabletech model URZ0407, Cabletech model URZ0409. W związku z tym, próbki produktów zostały przekazane do Laboratorium Badań Urządzeń Gazometrycznych Centrum Badań i Certyfikacji w Instytucie Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach w celu poddania produktów badaniom laboratoryjnym.

Badania laboratoryjne detektorów zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania warunków działania alarmu zawarte w pkt 5.3.4 normy odsyłającym do tabeli 3 (pkt 5.2.2 normy). Tabela 3 normy określa wymagania zadziałania progów alarmowych (A, B, C, D) przy odpowiednim gazie testowym. Badanie progów alarmowych A określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 30 ppm (gaz testowy 33 ppm \pm 3 ppm), który nie powinien zadziałać przed czasem 120 minut. Badanie progów alarmowych B określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 50 ppm (gaz testowy 55 ppm \pm 5 ppm), który nie powinien zadziałać przed upływem 60 minut, natomiast powinien zadziałać przed upływem 90 minut. Badanie progów alarmowych C określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 100 ppm (gaz testowy 110 ppm \pm 10 ppm), który nie powinien zadziałać przed upływem 10 minut, natomiast powinien zadziałać przed upływem 40 minut. Badania progów alarmowych D określa prawidłowość alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 300 ppm (gaz testowy 330 ppm \pm 30 ppm), który powinien zadziałać przed czasem 3 minut.

Badania laboratoryjne detektora gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0407 (sprawozdanie z badań nr 4994-ZLG/2018 z 31 stycznia 2018 r.), wykonane na próbce składającej się z trzech egzemplarzy produktów, wykazały nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych detektora. Badanie progów alarmowych B i C wykazało, że w trzech egzemplarzach z badanej próbki alarm nie zadziałał. Z kolei badanie progów alarmowych D wykazało, że alarm nie zadziałał w dwóch egzemplarzach detektora z badanej próbki.

Ponadto stwierdzono niezgodności w oznakowaniu produktu: brak powołania na normę oraz brak oznakowania typu A lub B.

Badania laboratoryjne detektora gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0409 (sprawozdanie z badań nr 5020.2-ZLG/2018 z 22 lutego 2018 r.), wykonane na próbce składającej się z trzech egzemplarzy produktów, wykazały nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych detektora. Badanie progów alarmowych: B, C, D wykazało, że w trzech egzemplarzach z badanej próbki alarm nie zadziałał.

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1-28 (KBP-NU.8361.5.2018), k. 1-21 (KBP-NU.8361.21.2018) akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, protokół i akta kontroli - k. 1-37 (NR.8361.37.2018.BB.AK), k. 1-34 (NR.8361.105.2018.BB.AK) akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 18 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektorów gazu i tlenku węgla (czadu): Cabletech model URZ0407, Cabletech model URZ0409. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przedstawienie listy dystrybutorów detektorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez detektory, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 czerwca 2018 r. – k. 7-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismami z 4 i 8 lipca 2018 r. wskazała, że detektory zostały ocenione oraz przebadane z uwzględnieniem wymagań wynikających z dobrowolnej normy krajowej PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05. W związku z tym, że nie ustanowiono szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa oraz znakowania czujników, wprowadzone przez stronę postępowania na rynek produkty były

zgodne z dyrektywami podanymi przez producenta z Chin. Jednocześnie z uwagi na stwierdzone podczas badań laboratoryjnych niezgodności produktów, tj. ryzyko zatrucia się tlenkiem węgla przez użytkowników, strona postępowania poinformowała o natychmiastowym wstrzymaniu sprzedaży detektorów oraz o działaniach mających na celu niezwłoczne wycofanie z rynku produktów już sprzedanych, a następnie ich utylizację. Wskazała, że powiadomiła drogą mailową odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez produkty z prośbą o ich zwrot, a do klientów, którzy nie posiadają już detektorów, zostało wysłane oświadczenie z prośbą o podpisanie i odesłanie. Ponadto powiadomiła na stronie internetowej konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach produktów z prośbą o ich zwrot. Strona postępowania wskazała, że wprowadziła na rynek 10 000 sztuk detektorów model URZ0407 oraz 5 130 sztuk detektorów model URZ0409, a na dzień 4 lipca 2018 r. posiada na stanie magazynowym 3 548 sztuk detektorów model URZ0407 oraz 2901 sztuk detektorów model URZ0409. Poinformowała, że od początku sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani uwag od klientów i konsumentów.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przesłała: dokumenty zakupu detektorów model URZ0407 w ilości 10 000 sztuk od (...) (dokumenty odprawy celnej SAD z 9 maja 2017 r. oraz z 23 lutego 2018 r., przyjęcie importowe 5 000 sztuk produktów nr PZI-IMP /00000109/2018 z 23 lutego 2018 r., przyjęcie importowe 5 000 sztuk produktów nr PZI-IMP/00000223/2017 z 10 maja 2017 r. wraz z fakturą nr 170316P z 16 marca 2017 r.), dokumenty zakupu detektorów model URZ0409 w ilości 5 130 sztuk od (...) (dokumenty odprawy celnej SAD z 29 sierpnia 2016 r. oraz z 14 grudnia 2017 r., przyjęcie importowe 3 060 sztuk produktów nr PZI-00000432/2016 z 31 sierpnia 2016 r. wraz z fakturą nr TX101 z 20 lipca 2016 r., przyjęcie importowe 2 070 sztuk produktów nr PZI-IMP/00000603/2017 z 15 grudnia 2017 r. wraz z fakturą nr S/C NO.: JAY201709120B z 26 października 2017 r.), zestawienie sprzedaży (uwzględniające sprzedaż detaliczną) detektorów model URZ0407 (w okresie od 10 maja 2017 r. do 29 czerwca 2018 r.) w ilości 6 452 sztuk 301 kontrahentom, zestawienie sprzedaży (uwzględniające sprzedaż detaliczną) detektorów model URZ0409 (w okresie od 31 sierpnia 2016 r. do 18 lipca 2018 r.) w ilości 2 229 sztuk 252 kontrahentom, wzór pisma skierowanego drogą mailową do kontrahentów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez detektory i prośbą ich zwrotu, wzór oświadczenia skierowanego do kontrahentów, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez produkty z prośbą ich zwrotu.

Dowód: pisma strony postępowania z 4 i 8 lipca 2018 r. wraz z załącznikami – k. 16-17, k. 20-81, 103-105 akt postępowania Prezesa UOKiK

Prezes UOKiK pismem z 7 września 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku detektorów gazu i tlenku węgla (czadu) Cabletech model URZ0407, Cabletech model URZ0409: faktur korygujących bądź oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu detektorów w ofercie handlowej oraz listy dystrybutorów uzupełnionej o jednostkową cenę sprzedaży detektorów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie wskazał, że w stosunku do detektorów, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów, jak również tych, które znajdują się w posiadaniu strony postępowania, powinny zostać podjęte działania polegające na ich zniszczeniu bądź zwrocie do dostawcy, na dowód czego należy przedstawić, przykładowo: protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przekazania detektorów do utylizacji firmie zewnętrznej albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi bądź fakturę korygującą potwierdzającą zwrot produktów do dostawcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2018 r. – k. 106-109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania 25 września 2018 r. przesłała: zestawienia sprzedaży (uwzględniające sprzedaż detaliczną) detektorów model URZ0407 oraz detektorów model URZ0409 uzupełnione o jednostkową ceny sprzedaży każdego z detektorów, oświadczenia kontrahentów o braku na stanie magazynowym czujników oraz faktury korygujące, a także kartę przekazania odpadów nr 9/381 z 19 września 2018 r. (2 973 sztuki detektorów model URZ0409 oraz 4 027 sztuk detektorów model URZ0407). Strona postępowania wskazała, że według jej wiedzy detektory model URZ0407 oraz detektory model URZ0409 zostały wycofane z obrotu.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2018 r. wraz z załącznikami – k. 110-276 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 18 października 2018 r. poinformował stronę postępowania, że nie przedstawiła kompletnych dowodów (faktur korygujących bądź oświadczeń

o nieposiadaniu produktów) potwierdzających wycofanie z rynku detektorów gazu i węgla (czadu) Cabletech model URZ0407 oraz Cabletech model URZ0409 od wszystkich kontrahentów wskazanych na listach dystrybutorów. Wskazał również, że 5 kontrahentów którzy zwrócili detektory Cabletech model URZ0407 na podstawie przesłanych faktur korygujących, nie zostali uwzględnieni na liście dystrybutorów.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wycofania z rynku produktów poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 października 2018 r. – k. 277-280 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z 19 listopada 2018 r. poinformowała, że ponownie skontaktowała się z kontrahentami drogą mailową oraz telefonicznie z prośbą o zwrot czujników. Wskazała ponadto, że do wszystkich kontrahentów, którzy do tej pory nie przedstawili oświadczenia o stanie posiadania produktów, zostały wysłane listy polecane z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez produkty i prośbą ich zwrotu. Strona postępowania przesłała uzyskane do tej pory od kontrahentów oświadczenia o nieposiadaniu detektorów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 listopada 2018 r. wraz z załącznikami – k. 285-317 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do 5 kontrahentów, którzy zwrócili detektory Cabletech model URZ0407 na podstawie przesłanych faktur korygujących, a nie zostali uwzględnieni na liście dystrybutorów, strona postępowania pismem z 22 listopada 2018 r. wyjaśniła, że detektory zwrócone przez 4 kontrahentów różnią się od detektorów będących przedmiotem postępowania komponentami i specyfikacją, a ich sprzedaż została zakończona w lutym 2017 r. Natomiast na liście dystrybutorów detektorów Cabletech model URZ0407 powinien zostać uwzględniony jeszcze jeden kontrahent, który z zakupionych 30 sztuk zwrócił

27 produktów. Strona postępowania przesłała uzyskane do tej pory od kontrahentów oświadczenia o nieposiadaniu detektorów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, a także wydruk z książki nadawczej potwierdzającej nadanie przesyłek listowych do kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 listopada 2018 r. wraz z załącznikami – k. 320-337 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z 30 listopada 2018 r. przesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu detektorów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Wskazała, że po przekazaniu zwróconych produktów do organizacji odzysku prześle stosowne potwierdzenie.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 listopada 2018 r. wraz z załącznikami – k. 338-378 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniach 10 i 18 grudnia 2018 r. do UOKiK wpłynęły kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu detektorów na stanie magazynowym, faktury korygujące, a także karta przekazania odpadów nr 11/933 z 29 listopada 2018 r. (30 sztuk detektorów model URZ0407 oraz 2 sztuk detektorów model URZ0409) oraz kopie zwrotów listów poleconych niepodjętych przez część kontrahentów.

Dowód: dowody przesłane w dniach 10 i 18 grudnia 2018 r. – k. 379-436 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej wprowadził detektory gazu i tlenku węgla (czadu): Cabletech model URZ0407 (kod EAN 5901436752219), Cabletech model URZ0409 (kod EAN 5901890015479) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się importera produktu, jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na

terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nabyła kwestionowane produkty od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: dokumenty zakupu detektorów model URZ0407 od (...) oraz dokumenty zakupu detektorów model URZ0409 od (...) - k. 20-38 akt postępowania Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czujników z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiła ocena prawidłowości oznakowania przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Urządzeń Gazometrycznych Centrum Badań i Certyfikacji Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach. Stwierdzono, że brak wymaganych oznaczeń może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków spowodowanych brakiem świadomości o zagrożeniach związanych

z użytkowaniem produktów, a nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych czujników stwarzają poważne ryzyko zatrucia się tlenkiem węgla przez użytkowników produktów, co jest związane z przekroczeniem dopuszczalnego czasu ekspozycji na tlenek węgla.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa czujników, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK wskazał stronie, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 8 711 produktów - 6 482 detektory model URZ0407 (z zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy 10 000 sztuk), udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 302 kontrahentom (w okresie od 10 maja 2017 r. do 29 czerwca 2018 r.) oraz 2 229 sztuk detektorów model URZ0409 (z zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy 5 130 sztuk), udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 252 kontrahentom (w okresie od 31 sierpnia 2016 r. do 18 lipca 2018 r.). Na dzień 4 lipca 2018 r. strona postępowania posiadała na stanie magazynowym 3 548 sztuk detektorów model URZ0407 oraz 2901 sztuk detektorów model URZ0409.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania poinformowała swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki z prośbą o ich zwrot, a także powiadomiła konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki, zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: dokumenty zakupu detektorów, zestawienia sprzedaży produktów, wzór pisma skierowanego drogą mailową do kontrahentów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez detektory i prośbą ich zwrotu, wydruk z książki nadawczej potwierdzającej nadanie przesyłek listowych do kontrahentów, kopie niepodjętej przez część kontrahentów korespondencji, oświadczenia o nieposiadaniu detektorów, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów 471 detektorów model URZ0407 oraz 76 detektorów model URZ0409, a także wzór oświadczenia skierowanego do kontrahentów, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej z informacją

o zagrożeniu stwarzanym przez produkty i prośbą ich zwrotu, kartę przekazania odpadów nr 9/381 z 19 września 2018 r. (2 973 sztuki detektorów model URZ0409 oraz 4 027 sztuk detektorów model URZ0407) oraz kartę przekazania odpadów nr 11/933 z 29 listopada 2018 r. (30 sztuk detektorów model URZ0407 oraz 2 sztuk detektorów model URZ0409) . Strona postępowania wskazała również, że od początku sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani uwag od klientów i konsumentów.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) potwierdzających wycofanie z rynku produktów: detektorów model URZ0407 od 121 kontrahentów spośród wskazanych przez nią 302 kontrahentów oraz detektorów model URZ0409 od 173 kontrahentów spośród wskazanych przez nią 252 kontrahentów.

Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z Prezesem UOKiK.

W związku z powyższym, mając na uwadze poważne zagrożenia stwarzane przez czujniki będące przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku czujników wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od ich odbiorców i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących, a w przypadku odbiorców, którzy nie posiadają czujników - przekazanie ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Produkty wycofane z rynku należy zniszczyć, a dowód (np. w postaci protokołu zniszczenia albo faktury za usługę utylizacji) przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o których mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4, rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych Prezes UOKiK uznał, że detektory będące przedmiotem postępowania stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż detektory gazu i tlenu węgla (czadu): Cabletech model URZ0407, Cabletech model URZ0409 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Miętnej naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania

przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również ilość produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/9: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).

W niniejszym postępowaniu za główną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK wziął pod uwagę dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Strona postępowania wprowadziła na rynek 8 711 produktów - 6 482 detektory model URZ0407 (z zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy 10 000 sztuk), udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 302 kontrahentom (w okresie od 10 maja 2017 r. do 29 czerwca 2018 r.) oraz 2 229 sztuk detektorów model URZ0409 (z zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy 5 130 sztuk), udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 252 kontrahentom (w okresie od 31 sierpnia 2016 r. do 18 lipca 2018 r.). Prezes UOKiK uwzględnił również okoliczność, że produkty będące przedmiotem postępowania stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą doprowadzić nawet do śmierci użytkowników. Ponadto, należy zauważyć, że norma PN-EN 50291-1:2010, według której badane są parametry czujników, obowiązuje od wielu lat, a zatem strona postępowania miała czas, aby się zapoznać z jej wymaganiami i uwzględnić ich treść przy zamawianiu czujników od chińskiego producenta.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie otrzymała skarg konsumentów ani informacji o wypadkach z udziałem kwestionowanych czujników, jak również reklamacji. Ponadto podjęła dodatkowe działania w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty i dobrowolnie powiadomiła konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki, zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej. Na korzyść strony postępowania przemawia także fakt, iż wobec strony postępowania nie było wcześniej

prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, których przedmiotem był czujnik czadu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Na podstawie przedstawionego przez stronę postępowania zestawienia sprzedaży produktów wynika, że sprzedała ona kontrahentom 2 229 sztuk detektorów model URZ0409 w przedziale cenowym od 14,25 zł do 89,43 zł oraz 6 482 detektory model URZ0407 w przedziale cenowym od 25,39 zł do 73,17 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży detektora model URZ0409 organ nadzoru rynku przyjął kwotę 51,84 zł, a w przypadku detektora model URZ0407 kwotę 49,28 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 229 sztuk detektorów model URZ0409 wyniosła 115,551.36 zł. Korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 482 detektorów model URZ0407 wyniosła 319,432.96 zł. Łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży wszystkich czujników wynosi 434,984.32 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania zniszczyła posiadane na stanie magazynowym i zwrócone przez dystrybutorów produkty - 2 975 sztuk detektorów model URZ0409 oraz 4 057 sztuk detektorów model URZ0407.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 18 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 8 711 produktów - 6 482 detektory model URZ0407 (udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 302 kontrahentom - w okresie od 10 maja 2017 r. do 29 czerwca 2018 r.) oraz 2 229 sztuk detektorów model URZ0409 (udostępniając je detalicznie oraz na podstawie faktur 252 kontrahentom - w okresie od 31 sierpnia 2016 r. do 18 lipca 2018 r.), zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów produktów w celu dalszej dystrybucji. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z rynku produktów od wszystkich kontrahentów, a część produktów sprzedała detalicznie. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część produktów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania podjęła co prawda w toku postępowania częściowe działania naprawcze w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 - 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem

doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak