



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 16 listopada 2021 r.

DNR-2.730.3.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 216 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lampy z czujnikiem RS 16L, kod EAN 4007841738013 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2020 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku



proawodzony przez Komisję Europejską) notyfikacja fińskiego organu nadzoru rynku (PL 200600161341 / GEN200605150070), dotycząca wyrobu: lampy RS 16L, kod EAN 4007841738013, w oznakowaniu którego umieszczono m.in.: STEINEL, znak CE, IP 44. Zgodnie z notyfikacją, fiński organ nadzoru rynku stwierdził na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych w zakresie stopnia ochrony IPX4, iż do kopuły oprawy oświetleniowej dostało się około 1020 ml wody, co stwarza ryzyko porażenia prądem. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez jednostkę badawczą wskazano, że oprawa nie posiada otworów odwadniających oraz, że woda dostała się do wnętrza oprawy podczas badania poprzez otwory śrub montażowych, otwory w miejscu montowania puszki montażowej i czujnika. W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, iż ww. lampa jest udostępniana przez „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków, który jest przedstawicielem STEINEL Vertrieb GmbH w Polsce. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków.

W dniu 11 stycznia 2021 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli. W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP.8361.114.2020, KBP.8361.139.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków stwierdzono w ofercie handlowej lampę z czujnikiem RS 16L, kod EAN 4007841738013, dalej: „wyrób”.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wyrób zakupuje od producenta STEINEL Vertrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy oraz, że wstrzymuje do dalszej sprzedaży znajdujące się w jego posiadaniu 251 szt. wyrobu. Dodał, że producent wyrobu po uzyskaniu informacji o niezgodnościach wyrobu stwierdzonych przez fiński organ nadzoru rynku, opracował nową instrukcję, w której zapisy mają na celu ograniczyć stosowanie podkładek dystansowych w obszarze montażu zagrożonego dostaniem się wody do lampy. Dodano, że wyrób ze zmienioną instrukcją został sprawdzony przez VDE, co zostało potwierdzone w certyfikacie z dnia 7 października 2020 r. i, że konstrukcja wyrobu nie została zmieniona oraz, że wyrób nawet z formalną niezgodnością i starą instrukcją jest wyrobem bezpiecznym. Ponadto ww. przedsiębiorca okazał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 25 marca 2020 r. sporządzoną dla wyrobu przez STEINEL Vertrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy; raport z badań laboratoryjnych z dnia 5 czerwca 2020 r. przeprowadzonych przez VDE Prüf-und Zertifizierungsinstitut GmbH na zgodność z normą EN 60698-1 w zakresie badania stopnia IPX4; ocenę ryzyka z dnia

25 czerwca 2020 r. przeprowadzoną przez producenta STEINEL Vetrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy; certyfikat z dnia 16 sierpnia 2007 (aktualizacja dnia 7 października 2020 r.) wydany przez VDE Prüf-und Zertifizierungsinstitut GmbH, w którym zaaprobowano umieszczenie na oprawach oświetleniowych STEINEL m.in. znaku VDE oraz potwierdzono, że wyroby spełniają wymagania niemieckiej ustawy dot. bezpieczeństwa produktów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa; instrukcję obsługi; poprawioną instrukcję obsługi; fakturę nr 292054070 z dnia 21 sierpnia 2020 r. potwierdzającą zakup przez „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków 250 szt. wyrobu od STEINEL Vetrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy; zestawienie dot. sprzedaży i zakupu wyrobu od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

Wyrób to oprawa oświetleniowa – plafon ścienny z czujnikiem ruchu.

Na wyrobie umieszczono m.in. STEINEL, IP 44. Do wyrobu dołączono instrukcję, w której wskazano m.in.: miejsce zastosowania: wewnątrz budynków, montaż na ścianie/suficie, stopień ochrony IP 44, „do lampy z czujnikiem ruchu można podłączyć dodatkowy odbiornik energii elektrycznej np. wentylator łazienkowy”. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in., STEINEL Vetrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy, lampa wewnętrzna z czujnikiem ruchu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie w zakresie stopnia ochrony IP X4 (sprawozdanie z badań nr 349/20/CLI/NBW/O) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.13 normy PN-IEC 598-2-1+A1:1994/Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” oraz pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, gdyż stwierdzono, że wyrób nie posiada otworów odwadniających oraz bezpośrednio po próbie na wnikanie wody, we wnętrzu oprawy stwierdzono obecność 250 ml wody.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 lutego 2021 r. zawiadomił „LŁ”

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków, dalej: „strona postępowania”, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób nie zapewnia deklarowanego stopnia ochrony przed wnikaniem wody IPX4, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostaje się woda, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w przypadku zamontowania wyrobu w łazience.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 lutego 2021 r.

W dniu 24 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 lutego 2021 r., w którym oświadczyła, że przekazuje zestawienie faktur zakupu wyrobu w latach 2018-2020 oraz, że całkowita liczba zakupionego w tym okresie wyrobu to 6021 szt. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przekazuje listę odbiorców, którzy zakupili wyrób w tym okresie oraz, że sprzedaż wyrobu z magazynu centralnego została wstrzymana z dniem 28 sierpnia 2020 r. i dodała, że na liście odbiorców wykazane są jeszcze sprzedaże z „magazynów wysuniętych” oraz wykazane są też wystawione faktury korygujące, stanowiące zwroty wyrobu przez kontrahentów po uzyskaniu przez nich od strony postępowania informacji o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym oraz, że całkowita liczba sprzedanego w latach 2018-2020 wyrobu wyniosła 6247 szt. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wg jej wiedzy wyrób jest głównie montowany na korytarzach oraz zwróciła się z wnioskiem o umożliwienie jej zmiany stopnia IP 44 na IP 20. Wraz z pismem strona postępowania przekazała: zestawienie faktur zakupu wyrobu w latach 2018 -2020 od STEINEL Vertrieb GmbH, Herzebrock-Clarholz, Niemcy; listę odbiorców zawierającą dane 61 kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 2 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 marca 2021 r.

W dniu 21 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, iż po porozumieniu się z producentem wyrobu – Steinel GmbH przedstawia swoje stanowisko w sprawie. Na wstępie strona postępowania wskazała, że wyrób został pierwotnie zakwestionowany przez fiński organ nadzoru rynku, z uwagi na wnikanie wody do obudowy lampy oraz, że testy przeprowadzone przez producenta wyrobu wykazały, że niezgodności stwierdzone przez fiński organ nadzoru rynku były wynikiem wnikania wody przez elementy dystansowe w przypadku montażu sufitowego. Strona postępowania poinformowała, że mając na uwadze powyższe ustalenia producent dokonał zmiany instrukcji dot. sposobu montażu wyrobu i nowa instrukcja wskazuje, że w przypadku montażu sufitowego nie można używać elementów dystansowych. Dodała, że następnie wyrób został oceniony przez dwa laboratoria i badania zakończyły się wynikiem pozytywnym. Strona postępowania wskazała, iż w sytuacji odmiennych wyników badań przeprowadzonych przez producenta oraz przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie, chciałaby poznać metodologię oraz sposób przeprowadzenia badań przez ww. jednostkę badawczą. W związku z powyższym strona postępowania wniosła o zwrócenie się do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki z prośbą o udzielenie odpowiedzi na przygotowane zapytania, co do metodologii oraz sposobu przeprowadzenia badań. Jedno ze sformułowanych pytań brzmiało, czy podczas badania lampa została zamontowana na suficie z użyciem elementów dystansowych i czy montaż był zgodny z załączoną do pisma instrukcją. Ponadto strona postępowania wniosła o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu, po przeanalizowaniu metodologii badań próbki podstawowej i umożliwienia jej odniesienie się do niej. W powyższym piśmie strona postępowania wniosła również o uchylenie postanowienia z dnia 2 marca 2021 r. w zakresie wyznaczenia jej terminu 45 dni na jego wykonanie oraz jeżeli dalszy tok postępowania uzasadnia podtrzymanie postanowienia co do zasady, o wyznaczenie nowego terminu. Wraz z pismem przekazano: instrukcję obsługi, dokument „Risk assessment according 2010/15 for luminaire RS16L.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK w związku z wnioskiem strony postępowania o zwrócenie się do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie o udzielenie odpowiedzi na zapytania zawarte w piśmie z dnia 15 kwietnia 2021 r. poinformował, iż zostało skierowane pismo do ww. jednostki, w którym zwrócono się o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych w piśmie z dnia 15 kwietnia 2021 r. zapytań. W odniesieniu do wniosku strony postępowania o zbadanie

próbki kontrolnej wyrobu, Prezes UOKiK poinformował, iż w związku z tym, iż jak sama strona postępowania wskazała w piśmie z dnia 15 kwietnia 2021 r., iż wnosi o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej po przeanalizowaniu metodologii badań próbki pierwotnej i umożliwieniu jej odniesienia się do niej, na obecnym etapie należy uznać rozpatrzenie powyższego wniosku za przedwczesne. Z kolei w nawiązaniu do wniosku strony postępowania o uchylenie postanowienia z dnia 2 marca 2021 r. w zakresie wyznaczenia jej terminu 45 dni na jego wykonanie oraz jeżeli dalszy tok postępowania uzasadnia podtrzymanie postanowienia co do zasady, o wyznaczenie nowego terminu Prezes UOKiK na wstępie wyjaśnił, że strona postępowania nie wskazała przepisu prawnego, na podstawie którego wnosi o uchylenie postanowienia. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z zawartym w postanowieniu z dnia 2 marca 2021 r. pouczeniu, na niniejsze postanowienie nie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Następnie Prezes UOKiK przytoczył stronie postępowania treść art. 154 i art. 155, art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa” i wskazał, iż zawarcie w treści art. 126 Kpa odesłania do odpowiedniego stosowania wyłącznie przepisów o wznowieniu postępowania (art. 145-152 Kpa) i o stwierdzeniu nieważności (art. 156-159 Kpa) oznacza, że brak jest podstaw prawnych do odpowiedniego stosowania pozostałych trybów nadzwyczajnych uregulowanych w kodeksie postępowania administracyjnego, lecz nie wymienionych w art. 126 Kpa, a więc zmiany bądź uchylenia postanowienia na podstawie art. 154, art. 155 oraz art. 161 Kpa i podał stanowisko co do powyższych kwestii w komentarzu do Kpa oraz w orzecznictwie Wojewódzkiego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z powyższym jej wniosek o uchylenie postanowienia z dnia 2 marca 2021 r. w zakresie w jakim wyznaczono jej termin 45 dni na jego wykonanie, nie zasługuje na uwzględnienie. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż w zależności od wyniku postępowania wyjaśniającego zainicjowanego złożonymi przez nią wnioskami, zostanie wyznaczony nowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 marca 2021 r.

Jednocześnie pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zapytań dot. przeprowadzonych badań wyrobu przez ww. jednostkę badawczą.

Mając na uwadze, iż nie otrzymano odpowiedzi na pismo, kontaktowano się wielokrotnie telefonicznie i e-mailowo z ww. jednostką badawczą celem przesłania przez

laboratorium stanowiska w sprawie i dodatkowo pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. ponownie zwrócono się do laboratorium o udzielenie odpowiedzi.

W dniu 6 sierpnia 2021 r. wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej odpowiedź od laboratorium (oryginał pisma wpłynął w dniu 13 sierpnia 2021 r.). Ww. jednostka w udzielonej odpowiedzi potwierdziła m.in., że wyrób został zamontowany w trakcie przeprowadzonych badań zgodnie z informacjami podanymi w instrukcji, na suficie i bez podkładek dystansowych.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania odpowiedź Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż przekazana do badań do ww. laboratorium lampa została przesłana razem z poprawioną instrukcją, którą przedłożyła w trakcie kontroli strona postępowania, zgodnie z którą, w przypadku montażu sufitowego nie można używać elementów dystansowych. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego w opinii wyrób został przebadany zgodnie z załączoną do niego instrukcją, czyli zamontowano go na suficie bez elementów dystansowych. W powyższym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o zajęcia stanowiska, czy podtrzymuje złożony wniosek w piśmie z dnia 15 kwietnia 2021 r. o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 22 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 września 2021 r., w którym poinformowała, iż podtrzymuje wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu. Ponadto strona postępowania wskazała, iż jest w stałym kontakcie z producentem wyrobu i jego zdaniem możliwą przyczyną różnych wyników badań laboratoryjnych wyrobu może być wymiar siatki cięto-ciągnionej, która zgodnie z normą ma być użyta jako warstwa pośrednia pomiędzy oprawą a płytą montażową. Dodała, że norma określa długość oczek siatki 10-20 mm i wielkość oczek 4-7 mm oraz, że laboratoria, które wykonały badania wyrobu na zlecenie producenta zastosowały wymiary oczek zbliżone do dolnej granicy, natomiast Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie zastosowało siatkę o wymiarze zbliżonym do górnej granicy. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o umożliwienie jej oraz niemieckiemu producentowi przekazania wybranemu przez Prezesa UOKiK laboratorium uwag i sugestii dot. metodologii badania oraz przeprowadzenia pod kontrolą Prezesa UOKiK rozmowy z przedstawicielami laboratorium, które wykonana badanie próbki kontrolnej wyrobu, podczas której przedstawiłaby swoje uwagi i sugestie dot. przygotowania badania.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu, pismem z dnia 4 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił

Laboratorium Badawczemu i Wzorcującemu Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 1.13 normy PN-IEC 598-2-1+A1:1994/Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” oraz pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”. Ponadto w powyższym piśmie zwrócił się z prośbą do ww. jednostki badawczej o przeprowadzenie badań wyrobu zgodnie z informacjami zawartymi w dołączonej do wyrobu instrukcji, co do sposobu montażu, tj. przy zastosowaniu montażu sufitowego i bez elementów dystansowych.

Jednocześnie pismem z dnia 4 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż próbka kontrolna wyrobu zostanie przekazana do badań laboratoryjnych do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Ponadto w związku z prośbą strony postępowania o umożliwienie jej oraz producentowi Steinel GmbH przekazania wybranemu przez Prezesa UOKiK laboratorium uwag i sugestii dotyczących metodologii badań oraz prośbą o umożliwienie przeprowadzenia pod kontrolą Prezesa UOKiK rozmowy z przedstawicielami laboratorium w celu przekazania uwag i sugestii dot. przygotowania badania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż powyższe prośby nie mieszczą się w ramach praw strony postępowania do składania wniosków dowodowych. Ponadto wyjaśnił, iż zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz mając na względzie przepisy Kpa, Prezes UOKiK w związku ze złożonym przez nią wnioskiem o badanie próbki kontrolnej wyrobu, podjął określone czynności i zlecił ww. laboratorium przeprowadzenie badań wyrobu w takim zakresie w jakim zostały stwierdzone niezgodności przez laboratorium w trakcie badań próbki podstawowej. Poza tym dodał, iż w zleceniu badań zawarto prośbę o przeprowadzenie badań zgodnie z informacjami zawartymi w dołączonej do wyrobu instrukcji, co do sposobu montażu, tj. przy zastosowaniu montażu sufitowego i bez elementów dystansowych, aby też zachować tożsamość co do sposobu montażu wyrobu jaki został zastosowany przy badaniu próbki podstawowej wyrobu przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie. Prezes UOKiK wskazał, iż rolą laboratorium jest przeprowadzenie badań zgodnie z postanowieniami normy, z kolei zadaniem Prezesa UOKiK nie jest przekazywanie własnych czy też strony postępowania sugestii i uwag dotyczących metodologii wykonania badań. Podkreślono, iż metodologia i sposób przeprowadzenia badań określona jest w normie. Poza tym Prezes UOKiK zaznaczył iż Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F.

Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest laboratorium akredytowanym, co oznacza, że badanie musi zostać przeprowadzone zgodnie z zakresem udzielonej akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji, które to prowadzi również nadzór nad daną jednostką badawczą, w zakresie przestrzegania przez nią warunków akredytacji. Wyjaśnił stronie postępowania, iż z tego też powodu nie jest możliwe wywieranie na laboratorium jakichkolwiek nacisków, czy też przekazywanie sugestii, co do sposobu przeprowadzenia badań. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jej wniosek nie może zostać uwzględniony.

W dniu 28 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr B/2021/259) przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 1.13 normy PN-IEC 598-2-1+A1:1994/Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” oraz pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”.

Pismem z dnia 28 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymanych wynikach badań i przekazał wraz z pismem sprawozdanie z badań nr B/2021/259. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 16 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wniosła o umorzenie postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

„LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: lampy z czujnikiem RS 16L, kod EAN 4007841738013, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie w zakresie stopnia ochrony IP X4 (sprawozdanie z badań nr 349/20/CLI/NBW/O) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.13 normy PN-IEC 598-2-1+A1:1994/Apl:2000 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” oraz pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, gdyż stwierdzono, że wyrób nie posiada otworów odwadniających oraz bezpośrednio po próbie na wnikanie wody, we wnętrzu oprawy stwierdzono obecność 250 ml wody.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampa z czujnikiem RS 16L, kod EAN 4007841738013 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec „LŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Byków w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Badawczemu i Wzorującemu Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. W sprawozdaniu z badań (sprawozdanie z badań nr B/2021/259) stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 1.13 normy PN-IEC 598-2-1+A1:1994/Apl:2000 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” oraz pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”.

W związku z tym, iż wynik badań próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach nie potwierdził negatywnego wyniku badań próbki podstawowej wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki w Warszawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne rozstrzygnięcie w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami na korzyść strony postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż lampa z czujnikiem RS 16L, kod EAN 4007841738013 spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Według art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania lub nie stwarza zagrożenia, opłaty

związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK odstąpił od ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Pracowni Elektrotechnicznej Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższej opłaty.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/