



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700- 50/05(23)KS/980

Warszawa, dn. 17.10.2005r.

**Decyzja 68/2005**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie maszynki do mielenia mięsa rozmiar „8”, wprowadzonej na rynek przez producenta - przedsiębiorcę Dajar sp. z o.o., umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18 kwietnia 2005r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli dotyczący maszynki do mielenia mięsa rozmiar „8”, wprowadzonej na rynek przez Dajar sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i ponosi odpowiedzialność określoną w tej ustawie.

W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach w sklepie S-1 Chemiczno-Kosmetycznym w Czeladzi, ul. Nowopogońska 230 przeprowadzono badania organoleptyczne maszynki do mielenia mięsa rozmiar „8”.

Maszynka do mielenia mięsa wykonana jest z żeliwa i składa się z następujących elementów: profilowanego korpusu, ślimaka, korby z rączką, śruby blokującej, stalowego nożyka tnącego, stalowego sitka oraz nakrętki. Korpus maszynki stanowi żeliwny odlew złożony z podstawy z elementem mocującym w postaci śruby z pokrętkiem. W środkowej części korpusu ulokowany jest otwór przelotowy w którym znajduje się ślimak. Gardziel wysypowa posiada rozmiary umożliwiające włożenie do jej wnętrza ręki przez osobę używającą maszynki,

stwarzając prawdopodobieństwo skaleczenia lub zmiżdżenia palca użytkownika przez obracający się ślimak.

Informacje o produkcie oraz instrukcja obsługi znajdowały się w formie nadruku na opakowaniu maszynki będącej przedmiotem postępowania. Wśród danych brak było informacji o konieczności używania w trakcie mielenia odpowiedniego narzędzia do popychania mięsa (np. łyżki, drewnianej łopatki) i ostrzeżeń o zagrożeniu wiążącym się z wkładaniem ręki do środka maszynki.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że maszynka do mielenia mięsa rozmiar „8” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż stwarza zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 26 kwietnia 2005r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dajar sp. z o.o. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 26 kwietnia 2005r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez maszynkę do mielenia mięsa rozmiar „8”.

W piśmie z dnia 17 maja 2005r. przedsiębiorca Dajar sp. z o.o. poinformował Prezesa UOKiK o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Strona postępowania poinformowała, że powiadomiła swoich dystrybutorów o możliwych zagrożeniach wiążących się z nieprawidłowym używaniem produktów oraz przekazała informację, jaka ma być dołączana w formie naklejki do produktów.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 maja 2005r. zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów, którym Dajar sp. z o.o. przekazała maszynki do mielenia mięsa rozmiar „8”, informacji o liczbie produktów wprowadzonych na rynek oraz dowodów potwierdzających przekazanie informacji o zagrożeniach.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2005r. przedsiębiorca Dajar sp. z o.o. przekazał listę dystrybutorów maszynki do mielenia mięsa rozmiar „8”, którzy zostali powiadomieni o zagrożeniu powodowanym przez ten produkt oraz wzór naklejki ostrzegającej o zagrożeniach, jakie przedsiębiorcy ci otrzymali.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez maszynkę do mielenia mięsa rozmiar „8” nie jest poważne w rozumieniu art. 10 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podjęte przez przedsiębiorcę działania polegające na dostarczaniu konsumentom ostrzeżeń są wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkty.

W związku z tym, że strona postępowania poinformowała swoich dystrybutorów o zagrożeniu, jakie stwarza maszynka do mielenia mięsa rozmiar „8”, przekazała im również naklejki zawierające ostrzeżenie o zagrożeniu, Prezes UOKiK uznał, że podjęła wystarczające czynności celu zapewnienie, by znajdujące się na rynku produkty nie stwarzały zagrożeń. Ponieważ przedsiębiorca zobowiązał się, że będzie dołączał do wprowadzanych na rynek produktów ostrzeżenia o zagrożeniu, jakie mogą one stwarzać, Prezes UOKiK uznał również, że istnieją wystarczające przesłanki do uznania, że na rynek nie będą dostarczane produkty stwarzające zagrożenie.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora Departamentu  
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

Radca prawny Tomasz Brudkowski

Kancelaria Kochański Brudkowski i Wspólnicy sp. j.

ul. Czerska 22A

03 – 902 Warszawa