



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 38/06(18)KR/1236

Warszawa, dnia 25 listopada 2006 r.

DECYZJA 127/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 20 września 2006 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” z siedzibą w Poznaniu, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję nr 82/2006 z dnia 7 września 2006 r.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 20 września 2006 r. przedsiębiorca Paweł Antczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” z siedzibą w Poznaniu zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 82/2006 z dnia 7 września 2006 r. W uzasadnieniu tego wniosku przedsiębiorca wskazał, że łańcuszek do zawieszania smoczków będący przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK posiada pozytywne wyniki badań przeprowadzonych w oparciu o wymagania normy EN 12586 przez laboratorium AIJU w Alicante w Hiszpanii. Strona postępowania poinformowała również, że ostatnią partię łańcuszków do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia kupiła w lutym 2005 r. natomiast w maju 2005 r. zaprzestała wprowadzania tego produktu na polski rynek. Do wniosku strona postępowania dołączyła raport z badań (z wynikiem pozytywnym) przeprowadzonych przez hiszpańskie laboratorium AIJU w maju 2004 r.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UOKiK, pismem z dnia 27 września 2006 r., powiadomił przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa łańcuszków do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie

białego misia. Pismem z dnia 13 października 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 8 listopada 2006 r. strona postępowania stwierdziła, że produkt będący przedmiotem postępowania pochodził z partii zakupionej w lutym 2005 r. Poinformowała również, że z uwagi na negatywny wynik badań przeprowadzonych przez *Hampshire County Council. Scientific Service* (połączenie łańcuszka z przypinaczem do odzieży nie było wystarczająco wytrzymałe na rozciąganie) hiszpański przedsiębiorca wytwarzający te łańcuszki, skontrolował wytrzymałość materiałów używanych do produkcji oraz poddał łańcuszek ponownym badaniom – raport z badań (z wynikiem pozytywnym), przeprowadzonych przez hiszpańskie laboratorium AIJU w październiku i listopadzie 2006 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje:

Wszczynając postępowania administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium w Wielkiej Brytanii – *Hampshire County Council. Scientific Service*, które dowodziły, że zapięcie do odzieży, będące elementem łańcuszka, uległo odłączeniu od przypinacza do ubranka w trakcie testów wytrzymałości na rozciąganie. Zapięcie do odzieży, które odłączyło się od przypinacza, mieściło się w cylindrze do badania małych części, co stanowi dowód, że mogło być ono przyczyną zadławienia się dziecka, w przypadku, gdy łańcuszek ulegnie uszkodzeniu w trakcie używania.

Strona postępowania została pismem Prezesa UOKiK z dnia 17 maja 2006 r., powiadomiona o możliwości przeglądania akt, a także o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów. Nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji

zgromadzono całokształt materiału dowodowego i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

W toku postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia Prezes UOKiK zgromadził materiał dowodowy wystarczający do uznania, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa (wyniki badań wykonanych przez akredytowane laboratorium *Hampshire County Council. Scientific Service*). Należy również stwierdzić, że dowody zostały ocenione właściwie, a stronę postępowania poinformowano o wszelkich ustaleniach dotyczących produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK została wydana w sposób nieprawidłowy – strona postępowania była informowana o wszelkich ustaleniach poczynionych przez Prezesa UOKiK w tej sprawie, przede wszystkim o wynikach badań przeprowadzonych przez *Hampshire County Council. Scientific Service*, których negatywny wynik był powodem wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia.

Strona postępowania, w toku całego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia, nie kwestionowała wyników badań wykonanych przez *Hampshire County Council. Scientific Service* i uznanych przez Prezesa UOKiK. Co więcej, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 20 września 2006 r. stwierdziła, że negatywny wynik badań wykonanych w Wielkiej Brytanii mógł być spowodowany niedotrzymaniem przez hiszpańskiego producenta łańcuszków „reżimu technologicznego w produkcji konkretnej partii produktu”. Strona postępowania przyznała tym samym, że mimo iż łańcuszki posiadały atest wydany na podstawie badań wykonanych w Hiszpanii w maju 2004 r. jedna z partii łańcuszków mogła nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa z wymienionych wyżej powodów. Strona postępowania nie przekazała jednak informacji, które pomogłyby ustalić, która partia łańcuszków do zawieszania smoczków była wadliwa.

Także w toku postępowania odwoławczego, w piśmie z dnia 8 listopada 2006 r., strona postępowania nie zakwestionowała wyników badań wykonanych w Wielkiej Brytanii – stwierdziła jedynie, że produkt, który badało brytyjskie laboratorium pochodził z partii zakupionej w lutym 2005 r. i obecnie nie ma go już na rynku. Ponadto wskazała, że hiszpański przedsiębiorca wytwarzający te produkty, po otrzymaniu raportu z badań przeprowadzonych przez *Hampshire County Council. Scientific Service*, skontrolował

wytrzymałość materiałów używanych do ich produkcji oraz poddał łańcuszki ponownym badaniom (tym razem z wynikiem pozytywnym). Powyższe dowodzi zatem, że produkt będący przedmiotem postępowania nie jest tożsamy z łańcuszkiem do zawieszania smoczków produkowanym obecnie, gdyż zmianie (poprawieniu) uległa wytrzymałość materiałów służących do jego produkcji. Pokreślić przy tym należy, że właśnie brak odpowiedniej wytrzymałości materiałów był powodem negatywnych wyników badań wykonanych przez laboratorium w Wielkiej Brytanii.

Należy również wskazać, że twierdzenie strony postępowania podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy a także w toku postępowania odwoławczego, że łańcuszków do zawieszania smoczków z przypinaczem w kształcie białego misia nie ma już na rynku, gdyż ostatnia ich sprzedaż miała miejsce w maju 2005 r., nie mogło zostać zweryfikowane przez Prezesa UOKiK, ponieważ strona postępowania nie przekazała oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu będącego przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK działał zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest zasadne, a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK była prawidłowa.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
DEPARTAMENTU NADZORU RYNKU

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Paweł Antczak
„ONO”
ul. Kowalewicka 13
60 – 002 Poznań