



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.14.2024.KL

Warszawa, 14 czerwca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/101/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **Paulinę Wawrzykowską**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Paulina Wawrzykowska ESELI** w Sosnowcu, zabawki: **huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Paulinę Wawrzykowską**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Paulina Wawrzykowska ESELI** w Sosnowcu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 kwietnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 100/2023)” z dnia 29 grudnia 2023 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: **huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01** w wysokości **401,00 zł** (słownie: czterysta jeden złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę **Paulinę Wawrzykowską**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Paulina Wawrzykowska ESELI** w Sosnowcu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: **huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01** – w ustalonej wysokości 401,00 zł (słownie: czterysta jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: NR.8361.402.2023, NR.8361.1.2024 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01.

Na żądanie Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej Paulina Wawrzykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Paulina Wawrzykowska ESELI** w Sosnowcu, przedłożyła następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 30 czerwca 2023 r., wystawioną dla wyrobu przez Paulinę Wawrzykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu; oświadczenia ww. przedsiębiorcy, w których poinformowała, że wprowadziła wyrób do obrotu 4 sierpnia 2023 r. i od tego czasu sprzedała 259 sztuk zabawki odbiorcom indywidualnym za pośrednictwem portalu Allegro na podstawie paragonów, jak również że na stanie nie posiada innych modeli wyrobu, ponieważ jest on wytwarzany pod zamówienie klienta, w związku z czym wstrzymuje dalszą jego sprzedaż (oświadczenia z dnia: 29 listopada 2023 r., z dnia 1 grudnia 2023 r. oraz z dnia 8 stycznia 2024 r.).

Zabawka: Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01 to huśtawka dziecięca wykonana z drewnianych szczebelków, wewnątrz której znajduje się pluszowe siedzisko w kształcie misia koala w kolorze beżowym oraz pasy bezpieczeństwa. Zawieszenie huśtawki

stanowią sznury zakończone łącznikami w kształcie metalowych kólek wraz z opaską zaciskową, które przechodzą przez otwory drewnianego siedziska i zabezpieczone są supłami oraz opaską zaciskową.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, jak również dane producenta, tj.: „ESELi Huśtawka KOALA BEIGE; identyfikator produktu: KOAB01; Producent: Paulina Wawrzykowska Eseli oraz dane adresowe ww. przedsiębiorcy. Na zabawce ponadto prawidłowo umieszczono oznakowanie CE oraz ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego. Maksymalna waga dziecka 20 kg. Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Dziecko musi siedzieć samodzielnie”, w tym ograniczenie wiekowe: „Produkt przeznaczony dla dziecka w wieku od 12 miesięcy do 3 lat”. Do zabawki dołączono instrukcję zawierającą informacje dotyczące m.in.: minimalnego wieku użytkownika, maksymalnej masy użytkownika oraz konieczności zapewnienia, aby wyrób był używany wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 323/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, że zabawka jest niezgodna z nw. wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a. pkt 4.6.3 - z uwagi na nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego,
- b. pkt 4.6.7b - z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (przy montażu zostały wykonane węzły zabezpieczone dodatkowo plastikowymi opaskami zaciskowymi, które nie są ani systemami nierozbieralnymi, ani systemami nienaruszalnymi).

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, a także z pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1. zd. 1. ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę, Paulinę Wawrzykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu (dalej również jako: „strona postępowania”) wyrobu Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01 niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu w wyrobie, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01, niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w powyższym zakresie z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 marca 2024 r.

W odpowiedzi na pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania, strona postępowania przedłożyła wraz z pismem z dnia 9 marca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 15 marca 2024 r.):

- a) zaktualizowane oświadczenie dotyczące całkowitej liczby wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu sztuk zabawki, począwszy od 4 sierpnia 2023 r., w którym poinformowała Organ, że:
- całkowita ilość wyprodukowanych sztuk zabawki KOALA BEIGE KOAB01 wynosi 322 sztuki, jak również wskazała wykorzystywane kanały sprzedaży wyrobu z podaniem liczby przedmiotowych zabawek sprzedanych za pośrednictwem każdego z nich, tj.: allegro.pl – 281 sztuk; allegro.pl (rozliczone zwroty i anulowane zamówienia) – 11 sztuk; sklep internetowy www.eseli.pl – 3 sztuki; erli.pl – 38 sztuk,
 - ostateczna ilość sztuk wyrobu wynosi 311 sztuk,
 - nie posiada na stanie przedmiotowego wyrobu, gdyż był on produkowany na zamówienie;
- b) oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz w ofercie sprzedaży, ze wskazaniem daty dokonania ostatniej sprzedaży wyrobu (4 stycznia 2024 r.);
- c) oświadczenie o średniej cenie brutto zabawki;
- d) oświadczenie o braku aktywnych kanałów dystrybucji (kont na portalach takich jak Facebook czy Instagram);
- e) oświadczenie wskazujące wykorzystywane kanały sprzedaży detalicznej;
- f) potwierdzenia sprzedaży wyrobu za pośrednictwem sklepu internetowego www.eseli.pl;
- g) potwierdzenia sprzedaży wyrobu za pośrednictwem portalu www.erli.pl;
- h) potwierdzenia sprzedaży wyrobu za pośrednictwem portalu www.allegro.pl.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://eseli.pl/>, jak również w profilach prowadzonych przez stronę postępowania na portalach www.erli.pl oraz www.allegro.pl, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto Organ wezwał stronę do doprecyzowania czy posiada na stanie magazynowym 11 sztuk wyrobu pochodzących ze zwrotów i anulowanych zamówień składanych za pośrednictwem portalu www.allegro.pl. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 22 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 22 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 kwietnia 2024 r., wraz z następującymi załącznikami:

- a) oświadczeniem o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (strona postępowania wyjaśniła, że 11 sztuk wyrobu, pochodzące ze zwrotów i anulowanych zamówień, składanych za pośrednictwem portalu Allegro, zostały zdemontowane i nie będą ponownie udostępniane do sprzedaży) ;
- b) dowodami potwierdzającymi powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zgodnie z wymaganiami, tj.: wydruk ze strony internetowej strony postępowania <https://eseli.pl/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruki z portali www.allegro.pl oraz www.erli.pl, jak również wydruk elektronicznego wydania gazety „Gazeta Polska Codziennie” z dnia 16 kwietnia 2024 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: „k.p.a.”) prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z ww. przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Paulina Wawrzykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest

producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony przez ww. przedsiębiorcę, który wprowadził go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż Paulina Wawrzykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu, pełni rolę producenta, jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 323/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r.), przeprowadzonych na wniosek Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.6.3 oraz z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Paulinę Wawrzykowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu, zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo, zgodnie z pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz w profilach prowadzonych przez stronę postępowania na portalach www.erli.pl, a także www.allegro.pl. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 5 kwietnia 2024 r., tj.: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej *www.eseli.pl* wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruki z portali: *www.allegro.pl* oraz *www.erli.pl*, jak również wydruk elektronicznego wydania gazety „Gazeta Polska Codziennie” z dnia 16 kwietnia 2024 r., wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 5 kwietnia 2024 r., nadane wraz z pismem dnia 22 kwietnia 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że huśtawka dziecięca KOALA BEIGE KOAB01 jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem Paulina Wawrzykowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Paulina Wawrzykowska ESELI w Sosnowcu, wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana

za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z 5 kwietnia 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 9 kwietnia 2024 r., a wyznaczony 14-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 23 kwietnia 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 22 kwietnia 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 100/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 401,00 zł (słownie: czterysta jeden złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **401,00 zł (słownie: czterysta jeden złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 i 1705), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §1 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]