



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 2 grudnia 2019 r.

DIH-2.709.33.2019.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 49/2019

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 16 października 2019 r. złożonego przez Test-Pol [...] i [...] Spółka Jawna z siedzibą w Dębicy (zwanego dalej Stroną lub Przedsiębiorcą), od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 października 2019 r. (sygn. akt sprawy ANU.8361.154.2019) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił, świadectw jakości dla paliw stałych wprowadzanych do obrotu w punkcie sprzedaży węgla przy ul. [...] w Dębicy, od 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli 28 czerwca 2019 r., co narusza obowiązki wynikające z art. 6c przywołanej ustawy,

**postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 28 października 2019 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę wraz z aktami sprawy ANU.8361.154.2019.

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 28 czerwca – 11 lipca 2019 r. działając na podstawie upoważnienia nr ANU.8361.154.2018, przeprowadzili kontrolę – dotyczącą przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 660, zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz kontrolę treści świadectwa jakości paliwa stałego określonego pkt 6d ww. ustawy. Ponadto zakresem przedmiotowym kontroli objęte było

sprawdzenie przestrzegania zakazu wynikającego z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kontrola została przeprowadzona w należącym do Przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. [...] w Dębicy. W momencie rozpoczęcia kontroli Inspektorzy okazali legitymacje służbowe oraz doręczyli upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wspólnikowi firmy Test-Pol [...] i [...] Spółka Jawna.

W punkcie sprzedaży węgla w momencie rozpoczęcia kontroli 28 czerwca 2019 r. oferowano węgiel w sortymentach:

- 1) orzech w ilości 15,25 tony, [...],
- 2) kostka w ilości 0,98 tony, [...],
- 3) groszek luzem (Czarna Perła) w ilości 20,582 tony, [...],
- 4) ekogroszek (Szytgar Ultra) konfekcjonowany po 25 kg w ilości 356 opakowań, [...].

Łączna wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli wynosiła [...] zł. Ilości i ceny poszczególnych sortymentów węgla zostały ustalone na podstawie komputerowego stanu magazynowego, co zostało potwierdzone w oświadczeniach z 28 czerwca i 1 lipca 2019 r. załączonych do protokołu kontroli. Przedsiębiorca przedłożył kserokopie ostatnich przed kontrolą faktur zakupu poszczególnych sortymentów węgla:

- 1) orzech – faktura VAT Nr [...] z 24 czerwca 2019 r.,
- 2) kostka – faktura VAT Nr [...] WIEC z 16 stycznia 2019 r.,
- 3) groszek luzem – faktura VAT Nr [...] z 27 maja 2019 r.,
- 4) ekogroszek – faktura VAT [...] z 26 października 2018 r.

W trakcie kontroli ustalono, że w punkcie sprzedaży węgla przy ul. [...] w Dębicy należącym do kontrolowanego Przedsiębiorcy, prowadzona była sprzedaż paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych i w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Strona przedłożyła kserokopie ostatnich przed kontrolą faktur sprzedaży dla poszczególnych sortymentów węgla kamiennego przeznaczonych dla gospodarstw domowych:

- 1) orzech – faktura nr: [...] z 28 czerwca 2019 r.,
- 2) kostka i orzech – faktura nr: [...] z 6 czerwca 2019 r.,
- 3) groszek luzem – faktura nr: [...] z 27 czerwca 2019 r.,
- 4) ekogroszek – faktura nr: [...] z 26 marca 2019 r.

Strona została wezwana do okazania świadectw jakości wystawionych dla wprowadzanych do obrotu sortymentów węgla przeznaczonych dla gospodarstw domowych. Żądanie nie zostało wykonane. Wspólnik w oświadczeniu z dnia 28 czerwca 2019 r. poinformował, że od 5 listopada 2019 r. spółka nie wystawia świadectw jakości dla paliw stałych sprzedanych dla gospodarstw domowych. Do każdej wystawionej faktury VAT lub paragonu dla klienta indywidualnego dołączana jest kopia deklaracji jakości paliw stałych otrzymana od dostawcy. Strona przedłożyła kopie:

- 1) orzech – deklaracja jakości paliw stałych NR [...],
- 2) kostka – deklaracja jakości paliw stałych NR [...],
- 3) groszek – deklaracja jakości paliw stałych NR [...],
- 4) ekogroszek – świadectwo jakości Nr [...].

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 przywołanej ustawy, zwany dalej "świadectwem jakości". Jak wynika z treści art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Natomiast zgodnie z treścią art. 6c ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany Przedsiębiorca naruszył zakaz o którym mowa w art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wprowadzenie do obrotu paliw stałych dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości. Natomiast Strona nie naruszyła zakazu o którym mowa w art. 7 ust. 7a pkt 1 do 4 ponieważ nie wprowadzała do obrotu mułów węglowych i flotokoncentratów, paliw stałych niesortowanych ani paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Kontrolowany Przedsiębiorca 2 lipca 2019 r. poinformował o rozpoczęciu wystawiania świadectw jakości i przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej wzór opracowanego dokumentu. Wydruk informacji został załączony do akt kontroli. Analiza przesłanych dokumentów wykazała, że wartości parametrów jakościowych paliwa stałego nie są podane jako przedział jednostronnie domknięty.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 11 lipca 2019 r. nr ANU.8361.154.2019. Spółka prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, nie wniosła zastrzeżeń do treści protokołu, w tym do ustalenia, że od 5 listopada 2018 r. do 28 czerwca 2019 r. nie wystawiała świadectw jakości.

Na podstawie art. 35a pkt 9 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W związku z powyższym, pismem z 10 września 2019 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z niesporządzeniem wymaganych art. 6c ust. 1 ww. ustawy świadectw jakości do transakcji zbycia paliw stałych w składzie węgla przy ulicy [...] w Dębicy w okresie od 5 listopada 2018 r. do 28 czerwca 2019 r. Jednocześnie Stronę wezwano do przedłożenia danych dotyczących wielkości obrotu lub wartości paliw stałych

wprowadzonych do obrotu w roku 2018. Przedsiębiorca został pouczone o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Ponadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 10 września 2019 r. poinformował Przedsiębiorcę o uchybieniach dostrzeżonych w treści opracowanego świadectwa jakości i poinformował o sposobie prezentowania wartości parametrów paliw stałych zgodnych z zaleceniami Ministerstwa Energii.

Strona w piśmie z 16 września 2019 r. poinformowała, że wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018 wynosiła 460.061,36 zł. Ponadto Przedsiębiorca poinformował o wprowadzeniu zmian w opracowanym świadectwie jakości dotyczących sposobu prezentowania wartości parametrów jakościowych. W załączeniu Strona przesłała wzory uwzględniające zalecany przez Ministerstwo Energii sposób prezentacji danych.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 10 października 2019 r., wydał decyzję nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił, świadectw jakości do paliw stałych wprowadzonych do obrotu od 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli tj. 28 czerwca 2019 r. co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ww. ustawy.

Przedsiębiorca pismem z 16 października 2019 r. wniósł odwołanie od decyzji z 10 października 2019 r. w którym wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o zaniechanie wymierzenia lub obniżenie wysokości nałożonej kary. W uzasadnieniu wniosku Przedsiębiorca podniósł, że istotą przepisów stanowiących podstawę wymierzenia kary pieniężnej jest poinformowanie klienta o jakości węgla, który jest mu dostarczany. W ocenie Strony obowiązek ten został spełniony ponieważ, każdy z odbiorców otrzymał informację o jakości węgla ponieważ otrzymywał kopię dokumentu poświadczającego jakość paliwa stałego wraz z fakturą VAT. Przedsiębiorca przyznaje, że nie spełnił literalnie przewidzianych ustawą wymagań ale skutek, który przewiduje ustawa został osiągnięty.

Pismem z 6 listopada 2019 r. organ odwoławczy, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych oraz w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zaś jego wzór został ustalony na podstawie upoważnienia zawartego w art. 6e ww. ustawy.

Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. niewystawienie świadectwa jakości wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ II instancji rozpatrując odwołanie Strony oparł się na dowodach zebranych w toku postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 11 lipca 2019 r. nr akt sprawy ANU.8361.154.2018. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona nie wystawiła świadectw jakości. Fakt ten potwierdził w pisemnym oświadczeniu z 28 czerwca 2019 r. wspólnik firmy Test-Pol [...] i [...] Spółka Jawna.

Protokół kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy został podpisany przez Stronę bez uwag. Spółka została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ odwoławczy stwierdził, że Strona nie wniosła żadnych uwag do treści protokołu, w tym do ustaleń dotyczących braku wystawiania przez przedsiębiorcę lub osobę przez niego upoważnioną świadectw jakości, potwierdzających spełnianie przez paliwo stałe wymagań jakościowych.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych oznacza sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach nominalnej o mocy cieplnej poniżej 1MW. Zgodnie z obowiązującymi przepisami świadectwo wystawione przez Stronę przy wprowadzaniu paliwa stałego do obrotu powinno zawierać między innymi oświadczenie, że paliwo stałe dla którego

wystawiane jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach, winno zawierać indywidualny numer oraz wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania że paliwo stałe, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe.

Organ odwoławczy przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o ustalenia kontroli wszczął postępowanie administracyjne oraz wezwał Przedsiębiorcę do przedłożenia danych dotyczących wielkości obrotu lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018. Strona została prawidłowo zawiadomiona o wszczęciu postępowania i pouczona o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Przedsiębiorca czynnie uczestniczył w postępowaniu i 16 września 2019 r. poinformował, że wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018 wyniosła [...] zł. Ponadto poinformował o uwzględnieniu w opracowanym wzorze świadectwa jakości uwag organu dotyczących sposobu prezentowania danych.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego 10 października 2019 r., wydał decyzję nakładającą na Stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja organu I instancji odpowiada prawu ponieważ sankcja została nałożona na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił świadectw jakości do paliw stałych wprowadzanych do obrotu od 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli tj. 28 czerwca 2019 r. co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ww. ustawy. Organ odwoławczy przeanalizował akta i wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz przeprowadził dowody służące ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego. Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł,

2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wysokość kary określona została w granicach ustalonych w art. 35c pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000,00 zł. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w materiale dowodowym, łączna wartość paliw stałych, wprowadzanych do obrotu przez Stronę w momencie rozpoczęcia kontroli 28 czerwca 2019 r., wynosiła [...] zł, a więc nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględniono dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych

wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Organ odwoławczy wziął pod uwagę, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Ustalając wysokość kary, uwzględniono informacje dotyczące wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez Stronę w roku 2018, poprzedzającym rok kontroli, która wynosiła [...] zł. Organ odwoławczy przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie i zgodnie z prawem nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną w minimalnej określonej przepisami wysokości 10.000,00 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy i wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym jego wszechstronnej oceny i stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, odpowiedzialność przedsiębiorcy ma charakter obiektywny, nie jest uwarunkowana jego winą, a przewidziana w przepisach kara pieniężna jest wymierzana w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. W rozpatrywanej sprawie zaistniał stan niezgodny z prawem, Strona nie wystawiała świadectw jakości dla paliw stałych wprowadzonych do obrotu w okresie od 5 listopada do 28 czerwca 2019 r. Wynika to ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Strona nie kwestionowała tego faktu, a nawet potwierdziła składając 28 czerwca 2019 r. pisemne oświadczenie.

Organ odwoławczy wskazuje, że na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ działa w ramach decyzji związanej. Jak trafnie wskazał w swoim wyroku z dnia 11 lipca 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII SA/Wa 2015/18 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie: dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm – sankcji pieniężnej. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma podstaw do uwzględnienia faktu, że wszyscy klienci, którzy zakupili od Strony węgiel w okresie od 5 listopada 2018 r. do 28 czerwca 2019 r., otrzymali kopie dokumentów informujących o parametrach jakościowych zakupionego węgla, skoro nie były to świadectwa jakości wystawione przez Stronę. Organ odwoławczy wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie ów „mechanizm”, o którym mowa w przywołanym wyżej wyroku wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w treści przepisów art. 6c i art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ II instancji rozpatrując odwołanie Strony dokonał analizy materiału dowodowego pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) przepis ten wskazuje wprost, podstawowe przesłanki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ II instancji stwierdził, że na podstawie art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Strona była zobowiązana do wystawienia i przekazania kopii świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Ponadto art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zawiera zamknięty katalog ustanawiający zakres przedmiotowy świadectwa jakości. Zaś wzór świadectwa jakości został określony przez Ministra Energii w rozporządzeniu z dnia 27 września 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892) wydanym na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 6e ww. ustawy. Przywołane przepisy jasno określają, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu, a także wskazują formę w której obowiązek ten należy spełnić. Stąd wynika, że przekazanie nabywcom paliw stałych dokumentów nie spełniających wymogów przewidzianych dla świadectwa jakości w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie jest wykonaniem obowiązku ciążącego na Stronie.

W ocenie organu waga naruszenia prawa nie jest znikoma, albowiem Kontrolowany nie dopełnił obowiązków nałożonych na niego w art. 6c ustawy i nie wystawiał świadectw jakości paliwa stałego do wprowadzania do obrotu węgla kamiennego od 5 listopada 2018 r. do dnia przeprowadzenia kontroli tj. 28 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż dokument wystawiany i przekazywany nie mógł być uznany za świadectwo w rozumieniu przepisu art. 6d a tym samym przedsiębiorca nie wypełnił obowiązku przywołanego powyżej art. 6c ustawy.

Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1654) wprowadzenie wymagania posługiwania się w obrocie paliw stałych świadectwami jakości paliw umożliwi kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzający do obrotu paliwo stałe w momencie sprzedaży np. węgla kamiennego wystawia świadectwo jakości paliw dla sprzedawanego paliwa i ma obowiązek przekazać jego poświadczoną kopię klientowi. [...] Efektem proponowanego rozwiązania będzie uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzenie wymagań jakościowych dla paliw stałych wykluczy z obrotu paliwa niespełniające minimalnych wymagań, umożliwiając ponadto potencjalnym nabywcom wybór paliw o wysokich parametrach jakościowych. Ww. działania mogą przyczynić się w efekcie do redukcji tzw. emisji niskiej, a przez to do poprawy zdrowia i jakości życia obywateli. Tym samym Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do odstąpienia od nakładania kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 Kpa nie zostały spełnione.

Prezes UOKiK przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa. W przypadku decyzji związanych, gdzie w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, zaprzestanie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa.

Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Kontrolowany nie dopełnił obowiązków nałożonych na niego w art. 6c ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jak twierdzi Strona dokument wystawiany przez nią i przekazywany nabywającym paliwo stałe nie spełniał literalnie przewidzianych ustawą wymagań. Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały okoliczności o których mowa w art. 189f § 2 Kpa.

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, argumenty zawarte w odwołaniu Strony, nie stanowią przesłanki do uchylenia decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 października 2019 r. w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z uwagi na niewystawianie, świadectw jakości dla paliw stałych wprowadzonych do obrotu od 5 listopada 2018 r. do 28 czerwca 2019 r., co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nr NBP O/O w Rzeszowie: 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odnosząc się do wniosku Strony zgłoszonego w odwołaniu dotyczącego zaniechania lub obniżenia wymiaru nałożonej kary pieniężnej informuje, że nie stanowią one przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary. Jednakże organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), na wniosek Strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1/ TEST-POL [...] i [...] Spółka Jawna, ul. [...], 39-200 Dębica.
- 2/ [...].
- 3/ a/a.