



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

DNR-2.730.200.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/142 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej (dalej także: „strona postępowania”) zabawki Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, administracyjną karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej



formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. brak informacji że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach (akta kontroli PU.8361.104.2019) w hurtowni zabawek w Siedlcach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, zwaną dalej: „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 014/19 z dnia 4 lutego 2019 r. w ilości 40 sztuk od przedsiębiorcy Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od przedsiębiorcy „TREBOR-LEX” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w ilości 350 sztuk na podstawie faktury VAT nr 14/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r.

W oznakowaniu przedmiotowej zabawki zamieszczone były informacje: „Wyprodukowano w Polsce P.P.H.U. STANTOM s.c. Węgrów.

W celu ustalenia daty wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, skierowali pismo do producentów wskazanych w oznakowaniu wyrobu, które zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. W Centralnej Informacji i Ewidencji Działalności Gospodarczej ustalono, iż prowadzona przez producentów działalność gospodarcza została wykreślona z rejestru z dniem 20 sierpnia 2018 r. Ponadto w toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu od przedsiębiorcy Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, który zakupił wyrób od firmy „TREBOR-LEX” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W związku z powyższym, inspektorzy skierowali pismo do tego przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie kopii dokumentów potwierdzających dokonanie przez niego zakupu badanej zabawki. Korespondencja nie została odebrana i została zwrócona przez pocztę z adnotacją „adresat wyprowadził się”. W dniu 11 lipca 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie podjęli próbę przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy „TREBOR-LEX” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w wyniku której stwierdzono, iż nie prowadzi on działalności gospodarczej.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 191/2019 z 18 czerwca 2019 r.) wykazały, że zabawka Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.3.1 a, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową),
- pkt 5.1.1, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem o maksymalnej masie użytkownika,
- pkt 5.3, z uwagi na brak informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 4 lipca 2019 r. wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu udostępniania na okres 3 miesięcy przedmiotowych zabawek w ilości 21 sztuk.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 25 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, co stwarza ryzyko uduszenia oraz z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, stwarzające ryzyko

upadku oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem o maksymalnej masie użytkownika i stwierdzonych niezgodności formalnych: braku informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta, co narusza obowiązek określony w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5,

2) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. brak informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: faktur zakupu wyrobów, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, listy odbiorców oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i jednostkowej cenie sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 25 września 2019 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, w dniu 14 października 2019 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W dniu 2 października 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania wydanego dla kontrolowanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń opublikowanych w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania.

Powyższe postanowienie z dnia 8 listopada 2019 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 KPA, w dniu 28 listopada 2020 r.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, aby ustalić czy strona postępowania podjęła działania mające na celu: wycofanie wyrobu z obrotu, usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, ustalenie ilości zakupionych zabawek Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, pozyskanie faktur zakupu, uzyskanie listy odbiorców z danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich, ustalenie czy przedsiębiorca posiada wyroby w ofercie sprzedaży oraz ustalenie jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, w trakcie której ustalono, iż przedsiębiorca do 8 stycznia 2019 r. nie podjął żadnych działań mających na celu usunięcie niezgodności w przedmiotowej zabawce i nie powiadomił konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Kontrolowany przedstawił 9 faktur zakupu wyrobów na łączną ilość 9650 sztuk i oświadczył, iż kupował je tylko w firmie „TREBOR-LEX” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Kontrolowany sporządził listę 19 odbiorców zakwestionowanej huśtawki i oświadczył, że udostępnił kontrahentom 9497 sztuk wyrobów i nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto przedsiębiorca określił jednostkową cenę sprzedaży w przedziale od 15,99 zł do 17,84 zł. Jednocześnie kontrolowany przedstawił 2 protokoły zniszczenia przedmiotowej zabawki na łączną ilość 153 sztuk i wyjaśnił, iż część wyrobów została zniszczona w wyniku pożaru, a pozostała ilość uległa uszkodzeniom mechanicznym wynikającym z niewłaściwego transportu. W toku kontroli strona postępowania podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu, na dowód czego przedstawiła inspektorom WIIH w Lublinie powiadomienia skierowane do 8 kontrahentów z prośbą o podanie ilości zakwestionowanych huśtawek, znajdujących się na stanie magazynowym. Ponadto przedsiębiorca złożył oświadczenie, iż dotychczas działał w dobrej wierze nie mając wiedzy o konieczności wycofania wyrobów z obrotu i wyjaśnił, iż był zapewniany przez dostawców i producenta o zgodności wyrobu ze wszystkimi normami. Jednocześnie oświadczył, iż większość jego kontrahentów została powiadomiona o zaistniałych okolicznościach wstrzymania wprowadzania wyrobów do dalszego obrotu, jak również konieczności ustalenia ilości posiadanego wyrobu na magazynie. Przedsiębiorca dodał, iż czeka na powiadomienia o ilościach posiadanych wyrobów przez jego odbiorców, po czym natychmiast odbierze je na podstawie faktur korygujących. Następnie wyjaśnił, iż na chwilę

obecną ma potwierdzenia od dwóch odbiorców, co do ilości posiadanych huštawek, a o kolejnych podejmowanych działaniach i ich rezultatach będzie sukcesywnie informował Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli strona postępowania przekazała faktury zakupu i sprzedaży wyrobów, oświadczenia dwóch przedsiębiorców o posiadaniu przedmiotowej zabawki i jednego o jej braku, deklarację zgodności, protokoły zniszczenia wyrobów w ilości 153 sztuk.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej) oraz poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało przez stronę postępowania odebrane w dniu 17 lutego 2020 r.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2020 r. strona postępowania w związku z występowaniem na terenie kraju zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz podjętymi działaniami zapobiegawczymi i występującymi ograniczeniami w sektorze publicznym polegającymi na zwalczaniu szerzenia się koronawirusa SARS-COV-2 zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu postępowania do dnia 31 maja 2020 r., z uwagi na to, iż ograniczenia w działalności firm uniemożliwiły pełną realizację działań doprowadzających do wycofania z obrotu wyrobu objętego postępowaniem. Strona postępowania zadeklarowała współpracę w celu jak najszybszego zakończenia działań usuwających z rynku wadliwy wyrób. W załączeniu przekazała uzyskane dotychczas dowody: oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu wyrobów oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 26 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż kopie przekazanych dowodów nie spełniają wymogów formalnych, z uwagi na to iż nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem i wezwał stronę postępowania do ich ponownego przekazania. Ponadto wskazał, iż nadal brakuje dowodów od pozostałych odbiorców i faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów, a także oświadczenia o tym, iż zwrócone od kontrahentów przedmiotowe zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości tych wyrobów.

W dniu 16 czerwca 2020 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania wyrobów oraz faktury korygujące, poświadczane za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 27 czerwca 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 czerwca 2020 r., strona postępowania przekazała następujące dowody: faktury korygujące oraz dowody zamówienia publikacji ogłoszeń w gazecie Nasz Dziennik i Gazeta Polska.

W dniu 9 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, iż odebrane od kontrahentów na podstawie faktur korygujących wyroby nie będą wprowadzone ponownie na rynek, jak również zostaną poddane likwidacji. Do pisma załączono brakujące oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania wyrobów, faktury korygujące oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, jest dystrybutorem zabawki Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, co poświadczają faktury zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 191/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punktach 4.3.1 a, 4.6.7 b, 5.1.1, 5.3 normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia i § 5 ust. 7 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę, obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5, a więc dołączyli albo zapewnili, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2019 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 19 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz oświadczenia 8 dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym i oświadczenia 11 odbiorców o posiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 192 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Uzyskane w toku kontroli u strony postępowania protokoły zniszczenia potwierdzają utylizację 153 sztuk wyrobów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób - zabawka Huśtawka Szczebelkowa, kod EAN 5905399006457, nie posiadała sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta, wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89 a ust. 1 pkt 2 dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 89 a ust. 1 pkt 2 nakłada w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności liczbę wyrobów sprzedanych przez stronę postępowania oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania

powinna zatem dołożyć należytej staranności i spełnić obowiązek w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i udostępnienia na rynku wyrobu bez tych informacji. Tym samym dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5.

Udostępniona przez stronę postępowania przedmiotowa zabawka, przeznaczona dla dzieci, nie spełnia wymagań rozporządzenia, co uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów udostępnionych, niezgodnych z wymaganiami, która wyniosła 9497 sztuk oraz czas trwania naruszenia prawa. Strona postępowania sprzedawała wyrób w okresie od 3 września 2018 r. do 21 grudnia 2019 r. Powyższe potwierdza zestawienie sprzedaży, przekazane w toku kontroli u strony postępowania.

W toku postępowania strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z ustaleniami kontroli jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wynosiła od 15,99 do 17,84 zł. Strona postępowania zakupiła 9650 sztuk wyrobów, zniszczyła 153 sztuki przedmiotowej zabawki i udostępniła kontrahentom 9497 sztuk wyrobów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem wyrobów zwróconych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uwzględnił to, że w trakcie kontroli strona postępowania przekazała faktury korygujące, poświadczające zwrot 192 sztuk wyrobów. Po uwzględnieniu powyższego, należy uznać iż strona postępowania osiągnęła korzyść majątkową ze sprzedaży 9305 sztuk wyrobów o wartości 157394,075 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego

rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność łagodzącą w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzanej administracyjnej kary pieniężnej.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej). W odpowiedzi strona postępowania wskazała na problemy w uzyskaniu oświadczeń od dystrybutorów w związku z występującym na terenie kraju zagrożeniem dla zdrowia i życia ludzi.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 8 listopada 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów. Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o fakcie nie przekazania dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 17 lutego 2020 r., ale pierwsze dowody przekazane zostały do UOKiK dopiero pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r. i część z nich nie spełniała wymogów formalnych, z uwagi na to, iż były to kopie, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Pozostałe dowody były przekazywane sukcesywnie. Strona postępowania tłumaczyła opóźnienie w nadsyłaniu do UOKiK dowodów ograniczeniami w działalności firm związanymi z występowaniem na terenie kraju zagrożeniami dla zdrowia i życia ludzi oraz podjętymi działaniami zapobiegawczymi i występującymi ograniczeniami w sektorze publicznym polegającymi na zwalczaniu szerzenia się koronawirusa SARS-CoV-2. Dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. ogłoszenia prasowe zostały nadesłane do UOKiK dopiero w dniu 9 lipca 2020 r. Zauważyć należy, iż przekazane wydruki ogłoszeń i zamówienia na publikacje ogłoszeń świadczą o tym, iż strona postępowania dokonała skrócenia treści ogłoszenia w stosunku do treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2019 r. Nadesłane dowody potwierdzają, iż ogłoszenia nie zawierają informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas badań

laboratoryjnych w przedmiotowych zabawkach. Konsumenci zostali poinformowani jedynie o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia i o tym, iż ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem UOKiK. Celowe działanie strony postępowania wpłynęło na podwyższenie wymiaru nałożonej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń, wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i ich zniszczenie, z uwagi na wagę naruszenia prawa, organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 9650 sztuk i sprzedała go w ilości 9497 sztuk 19 odbiorcom w okresie od 3 września 2018 r. do 21 grudnia 2019 r, a więc w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego. Pomimo wycofania wyrobów z obrotu łącznie

w ilości 192 sztuk, zachodzi prawdopodobieństwo iż pozostała część przedmiotowych zabawek bez wymaganej informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowników znajduje się u jej nabywców.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 8 listopada 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania w trybie art. art. 44 § 4 KPA w dniu 28 listopada 2019 r., a ostatnie dowody wskazane w postanowieniu przekazane zostały do UOKiK dopiero w dniu 9 lipca 2020 r., nie można uznać, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. informacji że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta w wysokości **5 000 zł**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **10 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,

karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/