



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-25(37)/16/TN

Warszawa, dnia 28 października 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/125/2016**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidła N7 Globetrotter oraz nosidła N13 Spring, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. nosideł N7 Globetrotter oraz nosideł N13 Spring, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w łącznej wysokości

2 291,90 zł (słownie: dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (nosidło N7 Globetrotter - 153,07 zł, nosidło N13 Spring - 109,33 zł) oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (nosidło N7 Globetrotter – 1107 zł, nosidło N13 Spring – 922,50 zł).

### **Uzasadnienie**

Pismem z 27 stycznia 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidła N13 Spring. Z kolei, pismem z 4 lutego 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidła N7 Globetrotter. Produkty te zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie.

Nosidła są wykonane z materiału włókienniczego (z wypełnieniem). Regulowany system mocowania nosideł do tułowia opiekuna stanowią dwa pasy nośne, które składają się z części miękkiej (z wypełnieniem) oraz tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe klamry i zapięcia zatrzaskowe. Produkty posiadają cztery tkane paski zaopatrzone w klamry i zapięcia zatrzaskowe, służące do regulacji szerokości nosideł i przetrzymywania ich górnej części. Nosidła posiadają otwory na nogi dziecka, które są częściowo ściągnięte elastyczną taśmą (N13) albo gumą (N7). W górnej części znajduje się śliniaczek przypinany rzepami. Na metce przyszytej do nosideł umieszczone są następujące informacje: „womar heart to heart<sup>TM</sup>, [www.womar.eu](http://www.womar.eu), PN-EN 13209-2:2006 z listopada 2006, Nosidełko jest przeznaczone dla dziecka o masie od 5 do 13 kg” oraz piktogramy dotyczące czyszczenia.

Nosidło N13 Spring jest oferowane w tekturowym opakowaniu, na którym widnieją m.in.: dane identyfikujące produkt „Nosidło N13” i „Baby Carrier SPRING”, „WOMAR, ul. Żyzna 13C, 42-200 Częstochowa, Poland, tel./fax: +48 34 369 71 38, +48 34 369 71 93, email: [handel@womar.com.pl](mailto:handel@womar.com.pl), [www.womar.eu](http://www.womar.eu)”, kod kreskowy „5902745020419” oraz informacje, że nosidło „spełnia najnowsze Europejskie Standardy Bezpieczeństwa PN-EN 13209-2:2006” i wyprodukowano je w Unii Europejskiej. Do nosidła dołączono broszurę, w której zamieszczono m.in. następujące informacje: „Artykuł: Nosidełko niemowlęce N13

SPRING” oraz „Producent: WOMAR Wojciech Krawczyk, ul. Żyzna 13C, 42-200 Częstochowa, Polska”.

Nosidło N7 Globetrotter jest oferowane w torbie foliowej, w której umieszczono etykietę zawierającą m.in.: dane identyfikujące produkt „Artykuł: Nosidełko niemowlęce N7” i „GLOBETROTTER Baby Carrier N7”, dane przedsiębiorcy „WOMAR Wojciech Krawczyk, ul. Żyzna 13C, 42-200 Częstochowa, Polska, tel./fax: +48 34 369 71 38, +48 34 369 71 93”, kod kreskowy „5902745020075” oraz informacje, że nosidło „spełnia najnowsze Europejskie Standardy Bezpieczeństwa PN-EN 13209-2:2006” i wyprodukowano je w Unii Europejskiej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Mariana Trybusia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marian Trybuś P.P.H.U. „MARET” w Komornikach, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali nosidło N13 Spring i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie w celu poddania jego badaniom laboratoryjnym. Z kolei, nosidło N7 Globetrotter zostało pobrane do badań przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Badania obu nosideł zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie*, zwanej dalej „normą PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008”.

W toku badań laboratoryjnych nosidła N13 Spring nastąpiło rozłamanie/rozerwanie jednej części zapięcia zatrzaskowego na pasie łączącym górną część nosidła z pasem nośnym, w wyniku czego nastąpiło poluzowanie/odłączenie pasa. W przypadku nosidła N7 Globetrotter doszło do odłączenia/oderwania powyższego pasa. Zgodnie z pkt. 6.6.1 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008, podczas badań maksymalne przesunięcie dowolnych taśm systemu mocowania do tułowia opiekuna i dowolnych taśm używanych do zabezpieczenia dziecka wewnątrz miękkiego nosidełka powinno wynosić 20 mm po 90 cyklach. Zapięcia systemu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna i inne zapięcia lub elementy regulujące, używane do zabezpieczenia dziecka wewnątrz nosidełka, nie powinny ulec poluzowaniu podczas badań.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 286/2015 z 30 grudnia 2015 r. - k. 32-35 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań nr 290/2015 z 8 stycznia 2016 r. - k. 8-12 akt kontroli Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996), pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosideł. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie nosidłami, przekazania listy dystrybutorów, liczby posiadanych nosideł oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidła.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 23-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem nosideł i przekazała zestawienia ich sprzedaży z lat 2015-2016. Ponadto oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktów i nie otrzymała na nie skargi i reklamacji. Strona postępowania stwierdziła, że nosidła są produktem bezpiecznym i przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych produktów. Ponadto zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nosideł.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 marca 2016 r. – k. 32-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nosideł.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 kwietnia 2016 r. - k. 78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że zatrzaski zastosowane w nosidle N13 Spring są wytrzymałe. Jednocześnie wskazała, że wytypowała okres z 2015 r., z którego mogły pochodzić nosidła przebadane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i zwróciła się do jedyne polskiego dystrybutora – Marii Krawczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie (dalej „dystrybutor”) – o wycofanie z rynku nosideł sprzedanych w tym okresie.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 kwietnia 2016 r. – k. 79-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 16 maja 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki kontrolnej nosidła N7 Globetrotter i próbki rozjemczej nosidła N13 Spring oraz przekazanie ich do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 16 maja 2016 r. - k. 84-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 17 maja 2016 r. Prezes UOKiK powołał biegłego, tj. Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych nosideł i ustalenia, czy produkty spełniają wymagania określone w pkt 6.6.1 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 17 maja 2016 r. – k. 87-89 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 21 czerwca 2016 r. do UOKiK wpłynęły sporządzone przez biegłego sprawozdania z badań, które potwierdziły, że nosidła nie spełniają wymagań określonych w pkt 6.6.1 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 342/DLS/2016 z 16 czerwca 2016 r. – k. 102-104 akt postępowania Prezesa UOKiK; sprawozdanie z badań nr 341/DLS/2016 z 16 czerwca 2016 r. – k. 106-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych nosideł. Organ nadzoru podtrzymał stanowisko w przedmiocie niespełniania przez nosidła wymagań bezpieczeństwa i stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek w 2015 i 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 czerwca 2016 r. – k. 113-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 11 lipca 2016 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przesłanie drogą elektroniczną skanów sprawozdań z badań nosideł przeprowadzonych przez biegłego. W dniu 14 lipca 2016 r. skany ww. dokumentów zostały jej przesłane.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lipca 2016 r. – k. 123 akt postępowania Prezesa UOKiK; wydruk wiadomości e-mail z 14 lipca 2016 r. – k. 122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Kolejnym pismem z 11 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wycofa nosidła rynku i podejmie wobec nich działania naprawcze. Ponadto przekazała zestawienie rozchodu nosideł wprowadzonych na rynek przez nią oraz przez jej dystrybutora.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lipca 2016 r. – k. 124-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2016 r. strona postępowania przedstawiła dowody podjęcia przez dystrybutora działań wobec nosideł wprowadzonych przez niego na rynek oraz dowody zwrotu tych produktów do strony postępowania. Ponadto strona opisała zmiany (konstrukcyjne, technologiczne i materiałowe) wprowadzone w nosidłach i poinformowała, że zleciła Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przebadanie zmienionych produktów. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że nosidła przebadane przez biegłego

najprawdopodobniej pochodziły z wadliwej partii produkowanej przez okres około dwóch tygodni, kiedy to jedna ze szwaczek zastosowała nici przeznaczone do lekkich dzianin.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 lipca 2016 r. – k. 155-433 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie nosideł przez jej dystrybutora oraz wyników badań nosideł o zmienionej konstrukcji. Odnosząc się do twierdzenia strony postępowania, że nosidła przebadane przez biegłego najprawdopodobniej pochodziły z wadliwej partii produkowanej przez okres około dwóch tygodni, Prezes UOKiK podkreślił, iż rozerwanie albo wyrwanie poszczególnych elementów nosideł w miejscu ich zszycia było tylko jedną z kilku nieprawidłowości stwierdzonych w tych produktach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 sierpnia 2016 r. - k. 434-435 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 sierpnia 2016 r. strona postępowania przedstawiła kolejne dowody podjęcia przez dystrybutora działań wobec nosideł wprowadzonych przez niego na rynek oraz dowody zwrotu tych produktów do strony postępowania. Ponadto przekazała dowód zlecenia badań nosideł o poprawionej konstrukcji i poinformowała, że zlecenie zostanie zrealizowane do 20 września 2016 r. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie nosideł z rynku oraz bezpieczeństwo produktów po wprowadzonych zmianach.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 sierpnia 2016 r. – k. 437-590 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie nosideł z rynku. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy otrzymała wyniki badań nosideł, a jeśli tak – przekazanie tych dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 września 2016 r. - k. 591-592 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 września 2016 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie nosideł z rynku przez jej dystrybutora oraz zwrot tych egzemplarzy do strony postępowania. Ponadto poinformowała, że nie otrzymała jeszcze wyników badań laboratoryjnych nosideł.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 września 2016 r. – k. 593-670 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników badań laboratoryjnych i dowodów wycofania nosideł od ośmiu kontrahentów dystrybutora. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 września 2016 r. - k. 671-672 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 października 2016 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie nosideł od ośmiu kontrahentów dystrybutora oraz ich zwrot do strony postępowania. Ponadto poinformowała, że wciąż oczekuje na wyniki badań laboratoryjnych nosideł i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie tych dowodów.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 października 2016 r. – k. 674-694 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek i zwrócił się o przekazanie wyników badań nosideł.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 października 2016 r. - k. 695 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Pismem z 17 października 2016 r. strona postępowania przekazała wyniki badań nosideł o poprawionej konstrukcji.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 października 2016 r. – k. 696-710 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Wojciech Krawczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie wprowadził nosidła N7 Globetrotter oraz nosidła N13 Spring na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie (nosidło N7 Globetrotter) albo na broszurze (nosidło N13 Spring) dołączonej do produktów widnieją dane strony postępowania („*WOMAR Wojciech Krawczyk, ul. Żyzna 13C, 42-200 Częstochowa, Polska*”). Ponadto, w toku postępowania strona poinformowała, że jest producentem nosideł.

Dowód: opis oznakowania nosidła N13 Spring – k. 39 akt kontroli Wielkopolskiego Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej; dokumentacja fotograficzna nosidła N7 Globetrotter – k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z 15 marca 2016 r. – k. 76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa nosideł z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie wykazały, że nosidła nie spełniają wymagań dotyczących trwałości systemów mocowania (pkt 6.6.1 ww. normy). W przypadku nosidła N13 Spring nastąpiło rozłamanie/rozerwanie jednej części zapięcia zatraskowego na pasie łączącym górną część nosidła z pasem nośnym, w wyniku czego nastąpiło poluzowanie/odłączenie pasa, a w przypadku nosidła N7 Globetrotter doszło do odłączenia/oderwania powyższego pasa. W wyniku niespodziewanego rozerwania zapięcia górnego pasa nosidelka (albo oderwania samego pasa), dziecko może w niekontrolowany sposób przechylić się i uderzyć o twardy obiekt albo wyslizgnąć się z nosidła i upaść, w wyniku czego może doznać stłuczenia oraz urazu kręgosłupa i głowy. W toku postępowania strona początkowo zakwestionowała powyższą ocenę bezpieczeństwa i twierdziła, że nosidła są produktami bezpiecznymi, na dowód czego przekazała sprawozdania z badań laboratoryjnych tych produktów. W związku z powyższym, organ nadzoru postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania przeprowadzone przez biegłego potwierdziły, że nosidła nie spełniają wymagań w zakresie trwałości systemów mocowania. Strona postępowania, po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, nie kwestionowała zawartych w nich ustaleń i zadeklarowała podjęcie działań naprawczych. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że nosidła nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadzała nosidła od 2007 (nosidło N7 Globetrotter) i 2008 roku (nosidło N13 Spring). Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy nosideł, którzy zakupili produkty do 2014 r. włącznie, nadal je posiadali, Prezes UOKiK uznał za wystarczające ograniczenie działań naprawczych do dystrybutorów, którzy zakupili nosidła w latach 2015-2016. W powyższym okresie strona postępowania wprowadziła na rynek 5 307 nosideł N7 Globetrotter i 349 nosideł N13 Spring (sprzedała trzem przedsiębiorcom zagranicznym i jednemu polskiemu przedsiębiorcy). W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody potwierdzające odebranie od polskiego dystrybutora łącznie 296 nosideł. Ponadto, wobec egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym oraz wycofanych od kontrahenta strona postępowania podjęła działania naprawcze polegające na dostosowaniu nosideł do wymagań bezpieczeństwa w zakresie trwałości systemów mocowania, na dowód czego przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez nosidła.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż nosidła nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Wojciech Krawczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Po przeanalizowaniu okoliczności niniejszej sprawy Prezes UOKiK uznał nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za uzasadnione. Wskazać bowiem należy, że jest to już drugie postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK w stosunku do strony – w 2008 r. Wojciech Krawczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie był stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czterech nosideł niemowlęcych, które zostało zakończone decyzją nr 50/2008 z 8 lipca 2008 r. Wskazane wyżej postępowanie dotyczyło tej samej grupy produktów (nosidełek miękkich), a w przypadku dwóch nosideł - tej samej nieprawidłowości

(braku trwałości systemów mocowania). Prezes UOKiK uznał zatem, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem, m.in. poprzez bardziej skuteczną kontrolę kolejnych partii produktów przed ich wprowadzeniem na rynek. Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące nosidełek miękkich, w części których stwierdzono brak trwałości systemów mocowania. Organ nadzoru uwzględnił również fakt, że kwestionowane nosidła stwarzają zagrożenie w szczególności dla zdrowia dzieci, które – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że działalność związana z kwestionowanymi produktami jest głównym przedmiotem działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją artykułów dla niemowląt. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (od początku 2015 r. do marca 2016 r. było to łącznie 5 656 nosideł), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup nosideł byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania wymagania dotyczące trwałości systemów mocowania w nosidełkach miękkich funkcjonuje długi okres

czasu (występowało ono w normie PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 i zawarte zostało również w aktualnej normie 13209-2:2016-04).

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez nosidła i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży nosideł w 2015 r. Na podstawie zgromadzonych dowodów Prezes UOKiK ustalił, że w ubiegłym roku strona postępowania wprowadziła na rynek 4 606 nosideł N7 Globetrotter (z czego wycofała 33 sztuki) oraz 322 nosidła N13 Spring (z czego wycofała 11 sztuk), zatem liczba sprzedanych i nieodebranych nosideł wynosi odpowiednio 4 573 sztuki i 311 sztuk. Przy ustalaniu zaś ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania listach dystrybutorów z których wynika, że strona postępowania stosowała różne ceny dla każdego nosidła (N7 Globetrotter: najniższa cena – 25,99 zł, najwyższa cena – 36,07 zł; N13 Spring: jednakowa cena – 38,19 zł). Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdej z nosideł średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi:

- w przypadku nosideł N7 Globetrotter – 141 900,19 zł,

- w przypadku nosideł N13 Spring – 11 877,09 zł,

co w sumie daje kwotę 153 777,28 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 18 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do

stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Wojciecha Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie obowiązek uiszczenia następujących kwot:

1. 109,33 zł (słownie: sto dziewięć złotych trzydzieści trzy grosze) i 153,07 zł (słownie: sto pięćdziesiąt trzy złote siedem groszy), stanowiących równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie oraz
2. 1107 zł (słownie: tysiąc sto siedem złotych) i 922,50 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy), stanowiących równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Wysokość tych należności pieniężnych (opłat) została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez laboratoria (koszt badań laboratoryjnych nr 118/2015 z 30 grudnia 2015 r., koszt badań laboratoryjnych nr 1/2016 z 11 stycznia 2016 r., faktura VAT nr 01053/DP/2016 z 22 czerwca 2016 r. i faktura VAT nr 01054/DP/2016 z 22 czerwca 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Wojciech Krawczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Womar Wojciech Krawczyk w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwoty na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak