



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-92(15)/12/IS

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

DECYZJA DNR-2/203/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie zabawki **zestaw do treningu celności, Nr art. ZA-0286Z, kod EAN 5900632003606**, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.12. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), a także niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę zestaw do treningu celności, Nr art. ZA-0286Z, kod EAN 5900632003606.

Marek Matysiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie zakupił ww. zabawkę od HONGKONG MAXBINDING INT'L INDUSTRIAL & TRADING CO., LTD., 18/F., SIU YING COMMERCIAL

BUILDING, 151-155 QUEEN'S ROAD CENTRAL, HONG KONG, na podstawie faktury Nr TT0906CH052-1 z dnia 1 kwietnia 2009 r., w ilości 180 sztuk.

Zabawka będąca przedmiotem postępowania to zestaw do strzelania, który wymaga wcześniejszego montażu. Wykonany jest z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego i składa się z następujących elementów: 4 koliste elementy podstawy o średnicy ok. 140 mm, 3 kołki o średnicy ok. 40 mm, rura o długości ok. 380 mm i średnicy ok. 35 mm, tarcza strzelnicza, 4 pierścienie o średnicy ok. 145 mm oraz łuk i 3 strzały zakończone przyssawkami. Na opakowaniu zabawki znajdują się etykiety z następującymi informacjami i ostrzeżeniami: Nazwa art.: Zabawka Zestaw Do Treningu Celności, Nr art.: ZA-0286Z, Pakowanie: 18/01, oznakowanie CE, miximport, Wyprodukowano w ChRL, Importer: Miximport, 42-200 Cz-wa, Dolna 4, Zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, Uwaga: opakowanie nie służy do zabawy, Uwaga: ryzyko zranienia, Zachować opakowanie ze względu na zawarte na nim ostrzeżenia, Wymagany nadzór dorosłych, Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 339/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt. 4.17.1, z uwagi na odłączenie się od strzały przyssawki;
- pkt. 4.17.4, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość energii kinetycznej;
- pkt. 7.7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz”.

Przeprowadzone na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy badania próbki kontrolnej ww. zabawki w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BR-005/L-004/2012) wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2007 r. w zakresie wymogów technicznych dla pocisków zakończonych przyssawką oraz wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, określonych w pkt. 4.17.1, z uwagi na odłączenie się osłony oraz w pkt. 4.17.4 c, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz”.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, wydał w dniu 6 marca 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu

przedsiębiorcy, tj. Markowi Matysiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie, udostępniania do dnia 6 maja 2012 r. 10 sztuk zabawek zestaw do treningu celności, Nr art. ZA-0286Z, kod EAN 5900632003606.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.12. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na odłączenie się od strzały przyssawki, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz”.

Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr TT0906CH052-1 z dnia 1 kwietnia 2009 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu zabawek, o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie, zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 marca 2012 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 7 maja 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 11 maja 2012 r.) strona nadesłała listę dystrybutorów zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 35 sztuk wyrobów (10 sztuk zabawek objętych decyzją DNR-2/108/2012 Prezesa UOKiK z dnia 30 kwietnia 2012 r. oraz wyroby zwrócone przez klientów). Do faktury Nr TT0906CH052-1 z dnia 1 kwietnia 2009 r. strona nadesłała dokumenty SAD.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ze szczegółowymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 15 czerwca 2012 r.) strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu, tj.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów do strony 25 sztuk wadliwych egzemplarzy. Wskazała, że wprowadzając na rynek przedmiotową zabawkę nie miała świadomości, że została ona wykonana w sposób nieprawidłowy, na dowód czego załączyła Test Report No: SZTYR070403948/TS z dnia 19 maja 2007 r., który otrzymała od chińskiego producenta przed dokonaniem zakupu wyrobu. Ze względu na trudną sytuację finansową strona zwróciła się z prośbą o zmianę decyzji w sprawie publikacji ogłoszenia prasowego. Ponadto wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, gdyż pomimo wszelkich starań nie uzyskała od wszystkich kontrahentów oświadczeń o stanie posiadania wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 20 czerwca 2012 r. przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu i wyznaczył termin 14 dni na uzupełnienie materiału dowodowego w sprawie.

Odnosząc się do prośby strony dotyczącej zmiany decyzji w sprawie publikacji ogłoszenia, z uwagi na trudną sytuację finansową, Prezes UOKiK poinformował stronę, że nie ma podstaw do odstąpienia od określonego w postanowieniu z dnia 18 maja 2012 r. obowiązku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Uznał, że zastosowany środek jest właściwy, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega daleko idącej ochronie.

Prezes UOKiK wskazał, że nakładając na stronę obowiązek powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki kierował się przede wszystkim zagrożeniem stwarzanym przez przedmiotowy wyrób. Podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono odłączenie się od strzały przyssawki, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz”. Powiadomienie konsumentów w formie

ogłoszenia prasowego ma na celu ostrzeżenie użytkowników o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę znajdującą się w ich posiadaniu. Z uwagi na to, że nadal bezpośrednio u konsumentów bądź w obrocie znajduje się znaczna ilość zabawek (przedstawione przez stronę przy piśmie z dnia 8 czerwca 2012 r. faktury korygujące potwierdzają wycofanie z obrotu 25 sztuk wyrobów, podczas gdy strona na podstawie faktury Nr TT0906CH052-1 z dnia 1 kwietnia 2009 r. zakupiła 180 sztuk zabawek) w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który ze względu na stwierdzone nieprawidłowości może zagrażać ich zdrowiu, powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego jest niezbędne.

W dniach: 26 czerwca oraz 13 lipca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wszystkie brakujące dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu, tj.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów do strony 10 sztuk wadliwych egzemplarzy oraz dowód poświadczający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj.: wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w gazecie Nasz Dziennik.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Marek Matysiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę zestaw do treningu celności, Nr art. ZA-0286Z, kod EAN 5900632003606.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa

członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec importera Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT* w Częstochowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.12. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od strzały przyssawki, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz”.

Na podstawie pkt. 1.12. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, powinny posiadać cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Zaś zgodnie z treścią § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 35 sztuk wadliwych

egzemplarzy przez kontrahentów do strony oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w gazecie Nasz Dziennik, są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotową zabawkę. Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) oznacza to, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Marek Matysiak
P.H.U. MIXIMPORT
ul. Dolna 4
42-202 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(KJ-D-Cz.8361.7.2012)
2. a/a