



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 1.12.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 28/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postojów taxi osobowego położonego przy hipermarkecie Carrefour w Toruniu przy ul. Olsztyńskiej 8, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarciu porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z hipermarketu Carrefour w Toruniu przy ul. Olsztyńskiej 8,

**i nakazania jej zaniechania.**

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłós, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędłak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej COPERNICUS):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszczęć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, że wspólne wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1*

ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki podmiotów jak w sentencji, polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu, COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu oraz Carrefour Polska Sp. z o.o. Hipermarket w Toruniu, której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umów zawartych z właścicielem parkingu przy hipermarkecie Carrefour w Toruniu – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

**W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

Na terenie parkingu przy hipermarkecie Carrefour w Toruniu istnieje jeden postój taxi (pięć miejsc postojowych) użytkowany odpłatnie (formą odpłatności są obowiązki reklamowe) przez Zrzeszenie Transportu Prywatnego w Toruniu na podstawie umowy zawartej z Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwana również Carrefour), jako użytkownikiem parkingu przed hipermarketem Carrefour w Toruniu przy ul. Olsztyńskiej 8 (umowa z dnia 13.09.2002 r.).

Zrzeszenie stosuje wobec klientów zabieranych z przedmiotowego postoju następujące ceny: 4,50 zł za tzw. pierwszy kilometr i 1,60 za każdy następny do czego dochodzi rabat 30%, gdy tymczasem według wyjaśnień przedstawiciela Zrzeszenia, taksówkarze niezrzeszeni mają średnie ceny w wysokości odpowiednio 4,80 zł i 2 zł.

Taksówkarze z innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą podjeżdżać pod hipermarket Carrefour, tj. wysadzać i zabierać klientów zamawiających taksówkę telefonicznie.

Według Carrefour, korporacja Zrzeszenie została wybrana na użytkownika postoju przy hipermarkecie Carrefour taxi spośród trzech oferentów (Zrzeszenie, PULS Tele Taxi Sp. z o.o. w Toruniu i COPERNICUS), w oparciu o kryterium wielkości korporacji. Mimo, iż COPERNICUS zrzeszał większą liczbę taksówkarzy (Zrzeszenie zajmowało drugie miejsce), nie został wybrany, gdyż miał już zawartą umowę o współpracy z Green Holdings Sp. z o.o. w Warszawie jako właścicielem Geant w Toruniu (hipermarket konkurencyjny wobec Carrefour) i woził na taksówkach reklamy Geant-a.

Do dnia przeprowadzenia kontroli przez Prezesa Urzędu, do Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wpłynęła oferta użytkowania postojów taxi przy hipermarkecie Carrefour od taksówkarzy niezrzeszonych.

Zdaniem Carrefour, zasadnym jest funkcjonowanie przy hipermarkecie Carrefour w Toruniu jednego postojów taxi, z uwagi na konieczność zapobieżenia konfliktom pomiędzy taksówkarzami, co mogłoby się odbić negatywnie na klientach centrum handlowego.

Umowa na podstawie której Zrzeszenie użytkuje przedmiotowy postój taxi zawiera w §1 pkt 3 zapis, zgodnie z którym „W/w miejsca przeznaczone są do użytkowania wyłącznie przez taksówki z Zrzeszenia Transportu Prywatnego w Toruniu.”

### **Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, lub zakazu określonego w art. 8 ustawy.

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został wstępnie zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów dokonujących zakupów w hipermarkecie Carrefour w Toruniu, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Prezes Urzędu uznał, iż rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące klientów hipermarketu Carrefour w Toruniu (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości hipermarketu (rynek geograficzny). Rynek ten został wyznaczony jako rynek szczególny wobec szerokiego rynku obejmującego teren całego Miasta Toruń. Przyjęta, wąska definicja rynku właściwego uwzględnia postulat wnioskodawców, dla których centra handlowe mają szczególne znaczenie, gdyż charakteryzują się wysokim popytem na usługi przewozowe. Również warunki świadczenia usług przewozowych na tych rynkach odbiegają od standardowych warunków świadczenia tych usług z uwagi na – gwarantowane w umowach z właścicielami centrów handlowych – konieczność zapewnienia ciągłej obecności taksówek na postoju, konieczność wożenia reklam danego centrum handlowego, a nawet szczegółowe wymagania dotyczące zachowania ładności i porządku na terenie postojów. Ponadto, korporacja posiadająca postój przy danym centrum jest rozpoznawana przez konsumentów jako korporacja firmowa danego centrum handlowego. Tym samym, renomą danej korporacji taksówkowej wiąże się z renomą centrum, co sprawia, iż każde z takich miejsc należy widzieć jako odrębny rynek, o który toczy się walka konkurencyjna pomiędzy firmami taksówkowymi.

Wstępnie ustalono, iż na rynku o którym mowa funkcjonuje na dzień wydania decyzji firma Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem Centrum Handlowego Bielawy Carrefour, która udostępnia teren pod postój taxi korporacji prowadzonej przez Zrzeszenie. Carrefour ma na tym rynku niewątpliwą pozycję dominującą, gdyż posiada tytuł prawny do terenu bezpośrednio przyległego do hipermarketu Carrefour, w tym parking, który w sposób naturalny stanowi podstawę dla ustanowienia postojów taxi.

Wnioskodawcy wnieśli o wszczęcie postępowania antymonopolowego w związku z zarzutem naruszenia ustawy przeciwko Zrzeszeniu Transportu w Toruniu, które prowadzi działalność w zakresie przewozu osób taksówką pod nazwą Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz przeciwko COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu. Zgodnie z dokonanymi ustaleniami faktycznymi, oczywistym jest, że w zakresie dotyczącym

hipermarketu Carrefour wniosek jest skierowany przeciwko Zrzeszeniu i w taki sposób został rozpoznany w pkt I i pkt II sentencji decyzji.

Zrzeszenie nie może być uznane za przedsiębiorcę funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż jest ono jedynie przewoźnikiem. Nie zmienia tego fakt najmu pięciu miejsc postojowych od Carrefour z przeznaczeniem na postój taxi. Będąc przedsiębiorcą oraz wykonując na rzecz Carrefour obowiązki określone umową (w szczególności obowiązki reklamowe), Zrzeszenie nie ma obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywistym jest, iż znacznie ograniczyłyby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu najmu (tylko pięć miejsc postojowych).

Tym samym, Zrzeszenie nie funkcjonuje na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy (art. 85 ust. 1 ustawy). Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I sentencji decyzji.

Zrzeszenie funkcjonuje natomiast (w zakresie dokonanych ustaleń) na rynku przewozu osób taksówkami, co oznacza, iż – przy założeniu spełnienia przesłanki naruszenia interesu publicznego – jego ewentualna odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy mogłaby dotyczyć jedynie art. 5 ustawy (porozumienie wertykalne). W ocenie organu antymonopolowego, nawet istnienie wstępnej przesłanki rozpatrzenia zarzutu wnioskodawców nie może prowadzić do wydania decyzji w oparciu o art. 9 ustawy (uznanie praktyki za ograniczającą konkurencję), gdyż oczywistym jest, iż Zrzeszenie nie zawarło porozumienia ograniczającego konkurencję.

Zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego pomiędzy Carrefour (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali Carrefour wprost jako podmiotu dopuszczającego się praktyk antykonkurencyjnych) funkcjonującą na rynku udostępniania miejsc postojowych, a Zrzeszeniem funkcjonującym na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z hipermarketu Carrefour w Toruniu (pkt II sentencji decyzji) jest chybiony z powodów czysto merytorycznych. Zdaniem wnioskodawców, źródłem porozumienia jest umowa zawarta przez Zrzeszenie z Carrefour, w której strony postanowiły, że „W/w miejsca przeznaczone są do użytkowania wyłącznie przez taksówki z Zrzeszenia Transportu Prywatnego w Toruniu.” (§1 pkt 3 umowy). Zdaniem Prezesa Urzędu, cyt. umowa w sposób oczywisty nie ograniczyła konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy).

Oceniając skutki zawartej umowy, należy wziąć pod uwagę w szczególności, że taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy, mają niczym nieskrępowaną możliwość zwrócenia się do Carrefour z ofertą wydzierżawienia terenu pod własny postój taxi. Umowa zawarta przez Zrzeszenie zawiera zapis, zgodnie z którym „Każda ze stron może rozwiązać niniejszą umowę bez podania przyczyn z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.” (§5 pkt 2 umowy). Tak więc, w przypadku złożenia lepszej niż Zrzeszenie oferty, wnioskodawcy mają szansę na zawarcie analogicznej umowy (nawet w przypadku odmowy Carrefour ustanowienia drugiego obok Zrzeszenia postoju taxi) i zwiększenie swojej obecności na rynku właściwym. Należy również uwzględnić inne niż postój taxi, substytutatywne formy organizowania przewozów taksówkowych jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył powszechną dostępność usług telefonicznych wśród klientów centrów handlowych – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie centrum handlowego) oraz akwizycja bezpośrednia. Formy te mogą być bez ograniczeń wykorzystywane przez

wnioskodawców, jak również innych taksówkarzy niezrzeszonych (co ustalono w toku kontroli).

Z możliwości, o których mowa powyżej, wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, że ich zarzut jest oczywiście bezpodstawny i skutkuje orzeczeniem jak w pkt II sentencji decyzji.

Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, funkcjonowanie na rynku właściwym postoju taxi użytkowanego przez jedną korporację radio taxi nie niesie za sobą niebezpieczeństwa naruszenia interesów konsumentów poprzez np. ustalenie cen na poziomie nadmiernie wygórowanym, gdyż ustalono, że Zrzeszenie stosuje wobec klientów Carrefoura-a ceny według swojego jednolitego cennika obowiązującego w całym mieście i kształtowanego w oparciu o walkę konkurencyjną (rynek silnie rozdrobniony), a ponadto w umowie z Carrefour zobowiązało się do stosowania automatycznego rabatu w wysokości 20%.

Co więcej, w toku kontroli w siedzibie Zrzeszenia ustalono, iż stosuje ono obecnie następujące ceny: 4,50 zł za tzw. pierwszy kilometr i 1,60 za każdy następny do czego dochodzi rabat 30% (umowa zawarta z Carrefour zezwala najemcy na zmianę rabatu), gdy tymczasem według wyjaśnień przedstawiciela Zrzeszenia, taksówkarze niezrzeszeni mają średnie ceny w wysokości odpowiednio 4,80 zł i 2 zł.

Wobec powyższego, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

#### **Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń
4. a/a