

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 48 763, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 561 s - 1/02/WS

Wrocław, dn. 4.10.2002 r.

Decyzja DL WR 18/2002

Na podstawie art.105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Złotorzy z/s w Wilkowie Osiedlu przy ul. Kochanowskiego 1, 59-513 Wilków przeciwko Rejonowemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z o.o. z siedzibą przy al. Miłej 2, 59-500 Złotorzyja w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania stosowania : praktyki, polegającej na narzucaniu wnioskodawcy nadmiernie wygórowanej ceny za usługę odprowadzania ścieków, w następstwie nie uwzględnienia przy obliczaniu wysokości ceny ilości ścieków odprowadzanych przez uczestnika z terenu gminy wiejskiej Złotorzyja, oraz niezróżnicowania kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków w stosunku do wnioskodawcy

umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Złotorzy z/s w Wilkowie Osiedlu przy ul. Kochanowskiego 1, 59-513 Wilków, zwanego dalej „Zakładem”, przeciwko Rejonowemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z o.o. z siedzibą przy al. Miłej 2, 59-500 Złotorzyja, zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”.

1.1. We wniosku z dnia 13 lutego 2002 r. oraz piśmie uzupełniającym z dnia 13 marca 2002 r. Zakład twierdził, iż od lipca 2000 r. strony pozostają w konflikcie. Jego powodem jest naliczanie przez Przedsiębiorstwo Zakładowi należności za odprowadzanie ścieków według wskazań zainstalowanego przez siebie ściekomierza, przy jednoczesnym stosowaniu ceny nadmiernie wygórowanej, zawierającej w swojej strukturze koszty nieuzasadnione. Ważnym elementem stanu faktycznego pozostaje, zdaniem Zakładu, to, iż 100% udziałowcem Przedsiębiorstwa jest Gmina Miejska Złotorzyja, natomiast właścicielem Zakładu jest wyłącznie Gmina Wiejska Złotorzyja. Na skutek licznych nieporozumień na tle rozliczeń z tytułu odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwo w dniu 4 lipca 2000 r. wypowiedziało łączącą strony umowę nr 1597/RPK/98 z dnia 1 lipca 1998 r. o odprowadzanie ścieków. Od tego czasu strony pozostawały w stosunkach bezumownych. Z uwagi na fakt dysponowania przez Przedsiębiorstwo jedyną oczyszczalnią ścieków w łączącym strony układzie

kanalizacyjnym, Zakład nadal korzystał z usługi Przedsiębiorstwa, płacąc jednak należności niższe, aniżeli te, na które opiewały faktury.

1.2. W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął postępowanie administracyjne przeciwko Przedsiębiorstwu w sprawie naruszenia przez ten podmiot :

- art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na narzucaniu wnioskodawcy nadmiernie wygórowanej ceny za usługę odprowadzania ścieków, w następstwie nie uwzględnienia przy obliczaniu wysokości ceny ilości ścieków odprowadzanych przez uczestnika z terenu gminy wiejskiej Złotoryja, oraz niezróżnicowania kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków w stosunku do wnioskodawcy. Strony z tytułu rozliczeń prowadziły także sprawę sądową, zakończona ostatecznie umorzeniem w wyniku cofnięcia przez Przedsiębiorstwo pozwu.

1.3. W odpowiedzi na stawiane zarzuty Przedsiębiorstwo pismem z dnia 11 kwietnia 2002 r. poinformowało m.in., iż ceny za odprowadzanie ścieków ustalone są uchwałami Rady Miejskiej w Złotoryi, a więc mają charakter wiążący także dla uczestnika. Cena nie zawiera kosztów nieuzasadnionych, ponieważ układ kanalizacyjny stanowi zamkniętą całość, wobec czego nie można rozdzielić sztucznie kosztów odprowadzania ścieków dla Gminy Wiejskiej i Gminy Miejskiej. W konsekwencji Przedsiębiorstwo wniosło o oddalenie wniosku.

1.4. Celem pojednania stron organ antymonopolowy przeprowadził mediacje pomiędzy stronami w siedzibie Delegatury we Wrocławiu. Elementem mediacji było m.in. przeprowadzenie w dniu 21 sierpnia 2002 r. rozprawy administracyjnej, w trakcie której strony nakłaniane były do zawarcia ugody

dowód – protokół rozprawy z dnia 21 sierpnia 2002 r.

1.5. W dniu 30 września 2002 r. strony zakończyły trwający spór zawierając ugodę. Ugoda określa warunki oraz zasady ustalania i rozliczania opłat za odprowadzanie przez Zakład ścieków do urządzeń kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa. Strony ustaliły, iż do czasu wejścia w życie taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków, stosowane będą ustalone przez strony zasady rozliczeń. Jednym z najistotniejszych postanowień jest m.in. to, iż ilość ścieków przyjęto jako wielkość równą ilości wody dostarczanej przez Przedsiębiorstwo (co eliminuje z rozliczeń tzw. „deszczówkę”), ustalono stawki opłat za ścieki, oraz kwartalny sposób rozliczania faktycznej sprzedaży. Warunki ugody obowiązywać mają począwszy od 1 listopada 2000 r., tj. od daty rozpoczęcia bezumownego zrzutu ścieków przez Zakład. Zgodnie z § 5 ugody, znosi ona „wszelkie spory dotyczące wzajemnych rozliczeń za usługi oczyszczania ścieków”

dowód – ugoda z dnia 30 września 2002 r.

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego

beprzedmiotowość. Beprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. W rozpatrywanej sprawie należy stwierdzić, iż w sprawie wystąpiła przyczyna niwecząca postępowanie o charakterze przedmiotowym. Na skutek zawartego porozumienia zlikwidowany został spór pomiędzy stronami co do eksploatacji pozycji rynkowej jednej z nich kosztem drugiej, a skoro tak - brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Podkreślenia wymaga, iż ugodowy sposób zakończenia sprawy jest szczególnie pożądany w sytuacji tak ostrych i długotrwałych konfliktów, jak w sprawie niniejszej. Spór dotyczył usług o charakterze użyteczności publicznej, istotnych dla mieszkańców obu Gmin, stąd interes publiczny doznaje szczególnej ochrony w sytuacji zakończenia sporu na drodze ugodowej. Sukces działania organu antymonopolowego nakłaniającego strony do ugodowego zakończenia sporu wydaje się więc w niniejszej sprawie odpowiadać interesom obu stron, a jednocześnie likwiduje trwający między nimi od dawna spór.

Mając powyższe na względzie, działając w sprawie ex officio - należało postępowanie umorzyć jako beprzedmiotowe.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

1.Pani
r.pr. Henryka Piórkowska-Jórewicz
Zakład Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej
w Złotorzy z/s w Wilkowie Osiedlu
ul. Kochanowskiego 1
59-513 Wilków

2.Pani
r.pr. Maria Lekarewicz
Kancelaria Radców Prawnych
ul. Nowodworska 30
59-220 Legnica