



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Katowice, 15 listopada 2024 r.

RKT.611.3.2020.BP

DECYZJA Nr RKT - 2/2024

Na podstawie art. 479^{30c} § 2 w związku z art. 479^{30f} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1668; dalej: „KPC”) w związku z zawartą w dniu 27 września 2024 r. ugodą, zatwierdzoną prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie - VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelktualnej z dnia 27 września 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: VII AGa 333/24

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

decyzję nr RKT- 6/2021 z dnia 9 grudnia 2021 r. wydaną na podstawie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej „uokik”), zmienia w części w ten sposób, że:

1) zmianie ulega pkt II ppkt. [1.] decyzji nr RKT-6/2021 w ten sposób, że obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zakazu, o którym mowa w art. 23a uokik - określonych w pkt. I sentencji decyzji nr RKT-6/2021, polegający na wysłaniu pisemnej informacji do wszystkich konsumentów, będących stronami wykonanych lub wykonywanych umów zawartych na podstawie wzorców umownych, o których mowa w pkt. I sentencji decyzji nr RKT-6/2021 Arbiter S.A. we Wrocławiu zobowiązuje się wykonać w terminie 3 (słownie: trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji zmieniającej wydanej zgodnie z art. 479^{30c} § 2 KPC przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. decyzji nr RKT-2/2024; z zachowaniem pozostałych warunków określonych w pkt. II ppkt. 1 decyzji nr RKT- 6/2021;

2) uchylony zostaje w całości pkt II ppkt [2] decyzji nr RKT-6/2021.

3) pozostaje bez zmian pkt I decyzji nr RKT- 6/2021, w którym na podstawie art. 23 b ust. 1 uokik po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, uznano postanowienia wzorców umów, wymienione w pkt I decyzji nr RKT- 6/2021 stosowane przez Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.), co stanowi naruszenie art. 23a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów - i zakazano ich wykorzystywania.

4) pozostaje bez zmian pkt III decyzji nr RKT-6/2021, w którym na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3a uokik w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 23a tej ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężne, płatne do budżetu państwa, w następującej wysokości:

[1.] 53 102 zł (słownie: pięćdziesięciu trzech tysięcy stu dwóch złotych) w zakresie opisanym w pkt. I.[1.]-I.[4.] sentencji decyzji;

[2.] 28 965 zł (słownie: dwudziestu ośmiu tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu pięciu złotych) w zakresie opisanym w pkt. I.[5.] sentencji decyzji;

[3.] 19 310 zł (słownie: dziewiętnastu tysięcy trzystu dziesięciu złotych) w zakresie opisanym w pkt. I.[6.] sentencji decyzji.

Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu zobowiązany jest do zapłaty ww. kar w terminie 14 dni od dnia doręczenia spółce decyzji nr RKT-2/2024 na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

5) pozostaje bez zmian pkt IV decyzji nr RKT-6/2021, w którym na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 uokik Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciążył Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu kosztami postępowania opisanego w punkcie I. sentencji decyzji w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w kwocie 41 złotych (słownie: czterdziestu jeden złotych).

Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu zobowiązany jest do zwrotu tych kosztów na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia spółce decyzji nr RKT-2/2024.

UZASADNIENIE

Od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej pozwanym lub Prezesem UOKiK) nr RKT - 6/2021 (dalej jako Decyzja) wpłynęło odwołanie powoda Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako powód lub Arbiter S.A.). W decyzji nr RKT - 6/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 23b ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, uznał postanowienia wzorców umów stosowane przez Arbiter SA z siedzibą we Wrocławiu o treści:

[1.] „Zlecniodawca, w przypadku rozwiązania niniejszej umowy lub odwołania pełnomocnictwa dla profesjonalnego pełnomocnika procesowego na etapie postępowania sądowego zobowiązuje się w terminie 14 dni zapłacić karę umowną w wysokości 4 % (cztery procent) od wartości WPS (wartość przedmiotu sporu). Arbiter S.A. wystawi z tego tytułu fakturę VAT”

➤ § 6 ust. 8 (lub § 6 pkt 4 lub 8) wzorca umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych - wersje obowiązujące od dnia 25 listopada 2019 r.;

[2.] „W przypadku rozwiązania niniejszej umowy na etapie postępowania sądowego przez Zlecniodawcę lub odwołania pełnomocnictwa dla profesjonalnego pełnomocnika procesowego, Zlecniodawca zobowiązuje się w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy, zapłacić karę umowną w wysokości 9.000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych) brutto. Arbiter SA wystawi z tego tytułu fakturę VAT”

➤ § 6 ust. 6 (lub § 6 pkt 4 lub 8) wzorca umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych - wersje obowiązujące od dnia 30 stycznia 2020 r.;

[3.] „W przypadku rozwiązania niniejszej umowy na etapie postępowania sądowego przez Zleceniodawcę lub odwołania pełnomocnictwa dla profesjonalnego pełnomocnika procesowego, Zleceniodawca zobowiązuje się w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy, zapłacić karę umowną w wysokości 9 % (dziewięć procent) od wartości WPS (wartość przedmiotu sporu). Arbiter SA wystawi z tego tytułu fakturę VAT”

➤ § 1 wzorca aneksu do umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych - dotyczy wzorców umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych w wersjach obowiązujących od dnia 30 stycznia 2020 r.;

[4.] „W przypadku rozwiązania niniejszej umowy na etapie postępowania sądowego przez Zleceniodawcę lub odwołania pełnomocnictwa dla profesjonalnego pełnomocnika procesowego, Zleceniodawca zapłaci ARBITER SA wynagrodzenie za wykonaną do dnia wypowiedzenia niniejszej umowy pracę, w kwocie 250 zł netto tj. 307,50 zł brutto za roboczo-godzinę, pomniejszone o wysokość wniesionej opłaty częściowej określonej w ust. 2. Arbiter S.A. przedstawi stosowne rozliczenie oraz wystawi z tego tytułu fakturę VAT”

➤ § 6 ust. 6 wzorca umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych - wersja obowiązująca od dnia 16 marca 2020 r.;

[5.] „Zlecenie udzielone ARBITER SA na podstawie Umowy nie może być jednocześnie realizowane przez innych zleceniobiorców. W przypadku zaistnienia jednak takiej sytuacji, strony uznają, że kwoty zostały odzyskane od Banku staraniem Arbiter S.A. a wynagrodzenie należy się zgodnie z zapisami niniejszej umowy”

➤ § 2 ust. 8 lub 9 wzorca umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych;

[6.] „Strony zobowiązują się do zachowania tajemnicy dotyczącej wszelkich otrzymanych informacji i dokumentów przez czas trwania Umowy i po jej zakończeniu”

➤ § 2 ust. 4 wzorca umowy zlecenia dochodzenia roszczeń kredytowych

za niedozwolone postanowienia umowne, o których mowa w art. 385¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, co stanowi naruszenie art. 23a uokik i zakazał ich wykorzystywania.

II. Na podstawie art. 23b ust. 2 pkt 1 i 2 uokik Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 23a uokik - określonych w pkt. I. sentencji decyzji, polegający na wystąpieniu w formie listu poleconego informacji do wszystkich konsumentów, będących stronami wykonanych lub wykonywanych umów zawartych na podstawie wzorców umownych, o których mowa w pkt I. sentencji decyzji, na warunkach określonych w pkt. II.1. decyzji, oraz na opublikowaniu na koszt powoda, na jego stronie internetowej oświadczenia, o treści określonej w pkt II.2. ww. Decyzji.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3a uokik w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 23a tej ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Arbiter S.A. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężne, płatne do budżetu państwa, w wysokości łącznie: 101 377 złotych.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 uokik obciążył Arbiter S.A. kosztami postępowania opisanego w punkcie I. sentencji decyzji nr RKT-6/2021 w kwocie 41 złotych.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrokiem z dnia 10.01.2024 r. sygn. akt: XVII AmA 7/22 oddalił odwołanie Arbiter S.A. we Wrocławiu od decyzji nr RKT-6/2021 w całości. Od wyroku Sądu I instancji spółka wniosła apelację. Na etapie postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie dotyczącego ww. decyzji Arbiter S.A. złożyła Prezesowi Urzędu propozycję zawarcia - w trybie art. 479^{30a} i następne KPC - ugody, w sprawie dotyczącej odwołania od decyzji nr RKT-6/2021. Na skutek powyższego strony postępowania podjęły negocjacje mające doprowadzić do zawarcia ugody. W trakcie rozmów strony poczyniły względem siebie obustronne ustępstwa, które pozwoliły na zawarcie ugody w dniu 27 września 2024 r.

Zgodnie z art. 479^{30a} § 1 i następne KPC w sprawach, o których mowa w art. 479²⁸ § 1 pkt 1 KPC, czyli w sprawach odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, strony mogą zawrzeć ugodę w przedmiocie przyjęcia ustaleń co do sposobu jej załatwienia. Jeżeli zawarto ugodę przekazuje się ją do sądu, który przeprowadza postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia ugody. Art. 479^{30f} KPC stanowi, że w postępowaniu apelacyjnym przepisy art. 479³⁰ § 2 i art. 479^{30a} - 479^{30e} KPC stosuje się odpowiednio, co umożliwia zawarcie ugody również na etapie postępowania odwoławczego. W toku postępowania apelacyjnego postanowieniem z dnia 27 września 2024 roku w sprawie o sygn. akt: VII AGa 333/24 Sąd Apelacyjny w Warszawie zatwierdził ugodę zawartą pomiędzy Prezesem Urzędu a Arbiter S.A. we Wrocławiu i umorzył postępowanie. Zawarcie przedmiotowej ugody nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, ugoda nie zmierza do obejścia prawa, może zostać wykonana, a jej zawarcie przyspieszy zakończenie postępowania i osiągnięcie jego celów, przede wszystkim w zakresie ochrony interesów konsumentów. Strony nie wniosły zażalenia na postanowienie z dnia 27 września 2024 r., które z dniem 4 października 2024 r. stało się prawomocne.

Zgodnie z art. 479^{30c} § 2 KPC na podstawie zatwierdzonej ugody Prezes Urzędu uchyla lub zmienia zaskarżoną decyzję albo wykonuje lub podejmuje inną czynność stosownie do okoliczności sprawy w zakresie swojej właściwości i kompetencji. Do decyzji Prezesa Urzędu lub do innej czynności stosownej do okoliczności sprawy w zakresie, w jakim stanowi ona realizację zatwierdzonej ugody w sprawie odwołania do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, stosuje się odpowiednio przepisy o prawomocnej decyzji. Tym samym od takiej decyzji nie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ugoda zawarta w dniu 27 września 2024 r. pomiędzy Prezesem Urzędu a Arbiter SA we Wrocławiu dotyczyła całości decyzji nr RKT-6/2021. W związku z tym - w celu realizacji zatwierdzonej ugody - Prezes Urzędu zmienił decyzję nr RKT- 6/2021. W ww. ugodzie strony zgodnie oświadczyły, że pkt I, pkt III oraz pkt IV sentencji decyzji Nr RKT- 6/2021 pozostają bez zmian, natomiast pkt II zostaje zmieniony zgodnie z treścią zawartej ugody, zatwierdzonej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 września 2024 r. sygn. akt: VII AGa 333/24. W związku z powyższym zasadne jest wydanie przedmiotowej decyzji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 16 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 479^{30c} § 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568) od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach
Maciej Frągsztajn

