



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712-2/(3)/16/CS

Warszawa, dn. 17 czerwca 2016 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 42/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Mariusza Ziębę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zięba STARGAZ w Starachowicach (ul. Turystyczna 18), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **237,39 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych trzydzieści dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0364/16/9183.

**Uzasadnienie**

Pismem z 4 maja 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Nietulisku Dużym, należącej do przedsiębiorcy Mariusza Ziębę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zięba STARGAZ w Starachowicach (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej 17 marca 2016 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13000 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0364/16/9183 i próbkę kontrolną o numerze 7088/16/9183 w ilości 2,15 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr PU.8361.24.P.2016.

Następnie inspektorzy przekazali próbki (próbkę o numerze 0364/16/9183 i próbkę kontrolną o numerze 7088/16/9183) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 19/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie

(sprawozdanie z badań nr 9P-221/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 marca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0364/16/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40 °C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Pismem z 24 marca 2016 r., Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zapoznał Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej 17 marca 2016 r. o numerze 0364/16/9183, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań nr 9P-221/16 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7088/16/9183.

Pismem z 5 kwietnia 2016 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7088/16/9183, pobranej w toku kontroli 17 marca 2016 r.

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 7088/16/9183, pobranej w toku kontroli 17 marca 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/76/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 marca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 7088/16/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40 °C), którego wynik badania wyniósł – klasa 3, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 18 maja 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Mariusza Zięba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zięba STARGAZ w Starachowicach, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Oddział Katowice, Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana 17 marca 2016 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0364/16/9183 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40 °C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań 17 marca 2016 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40 °C).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Mariusza Ziębę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mariusz Zięba

STARGAZ w Starachowicach, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0364/16/9183 w wysokości 237,39 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr FK/178/2016 wystawionej 31 marca 2016 r. przez Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika do faktury nr FK/178/2016 (poz. nr 15, próbka nr 0364/16/9183) - w wysokości 237,39 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska