



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-1.720.27.2019.MU

Warszawa, 21 listopada 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/53/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej plecionej nr art. 61389, 3000 kg wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Teresę Gawron i Przemysława Gawrona, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. linki holowniczej plecionej nr art. 61389, 3000 kg Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada solidarnie na przedsiębiorców Teresę Gawron i Przemysława Gawrona,



wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty karę pieniężną w wysokości 4 000 (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 5 czerwca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.118.2019.JZ.GO oraz NR.8361.180.3.2019.JZ.GO(JZ) dotyczącymi linki holowniczej plecionej nr art. 61389, 3000 kg (dalej jako: „linka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Teresę Gawron i Przemysława Gawrona, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty.

Kwestionowany produkt to linka holownicza sznurowa o długości 4 m w kolorze białoczerwonym wykonana ze splotów włókna z tworzywa sztucznego, przeznaczona do holowania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3000 kg. Linka jest wyposażona w dwa metalowe haki z zabezpieczeniem do mocowania w zaczep samochodowy. Do linki dołączona jest czerwona chorągiewka ostrzegawcza wykonana z folii wraz z instrukcją użytkowania w języku polskim zawierającą informacje m.in. o technice holowania, max masie holowania pojazdu oraz graficzną informację o sposobie mocowania linki. Produkt jest zapakowany w opakowanie foliowe z oznaczeniami i dołączonymi informacjami. Na etykiecie dołączonej do opakowania linki umieszczono m.in. następujące informacje: „Linka holownicza pleciona, do samochodów osobowych o masie całkowitej do 3000 kg, wyprodukowano w UE, Producent: P.P.H.„GIT”, T.P.M. Gawron, (...) Klucze, Krzywołapy, (...) kod EAN 5907476613893”.

W trakcie kontroli NR.8361.118.2019.JZ.GO oraz NR.8361.180.3.2019.JZ.GO(JZ) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako : Pomorski WIIH) dokonali oceny bezpieczeństwa linki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się obowiązującymi w danym sektorze zasadami praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów,

aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu i przekazali ją do Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie, w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu w zakresie sprawdzenia wytrzymałości liny, zaczepów oraz jej długości.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na niedostateczną wytrzymałość produktu dla zadeklarowanej masy całkowitej pojazdu holowanego, gdyż w trakcie badań nastąpiło zerwanie liny w rejonie splotu mocującego z metalowym zaczepem przy zastosowanych siłach: 20,61 kN i 13,56 kN ( na metalowym zaczepie brak trwałych odkształceń plastycznych) oraz zerwanie liny na odcinku lina – lina przy zastosowanej sile 25,1kN. Na podstawie uzyskanych wyników badań laboratoryjnych linki, można stwierdzić, że ww. linka wbrew oznakowaniu widocznym dla nabywcy (3000kg) nie jest przeznaczona do holowania samochodów o masie całkowitej od 1400 kg do 3000 kg, gdyż użycie linki do deklarowanej przez strony postępowania masy całkowitej samochodu może doprowadzić do jej zniszczenia.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LB-4/27/2019 z 12 kwietnia 2019 r. k. 24-25 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; szacowanie ryzyka - k. 14-15 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 30 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Teresę Gawron i Przemysława Gawrona, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty (dalej jako „strony postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 lipca 2019 r. - k. 4-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk linek wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby linek posiadanych przez strony postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linkę.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 sierpnia 2019 r. - k. 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 sierpnia 2019 r. strony postępowania oświadczyły, że są producentami linki, którą sprzedały w łącznej liczbie 12 535 sztuk od 8 lipca 2016 r. do 15 maja 2019 r. wyłącznemu dystrybutorowi przedsiębiorcy Carcommerce sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że nie otrzymały skarg lub reklamacji związanych z linką oraz że nie posiadają linki na stanie magazynowym. Ponadto strony postępowania oświadczyły, że zdecydowały o wstrzymaniu produkcji linki, o czym poinformowały wyłącznego dystrybutora produktu. W tym samym piśmie strony postępowania poinformowały o przekazaniu odebranej od wyłącznego dystrybutora linki (tj. 382 szt.) do recyklingu. Ponadto, strony postępowania przekazały faktury zakupu, faktury korygujące nr 75/2019 i nr 76/2019 z 20 sierpnia 2019 r., korespondencję mailową z wyłącznym dystrybutorem, kartę odpadu wraz fakturą nr 42/8/2019 z 21 sierpnia 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 10-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wyjaśnienia wątpliwości związanych z datą wprowadzenia linki holowniczej na rynek. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie informacji określających liczbę linek wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, że konieczne jest zamieszczenie komunikatu na stronie internetowej [www.git.net.pl](http://www.git.net.pl) o niespełnieniu wymagań

bezpieczeństwa i możliwości zwrotu linki holowniczej w związku z dużą ilością produktów wciąż pozostających w dyspozycji konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2019 r. - k. 69-70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 września 2019 r. strony postępowania przekazały uzupełniony materiał dowodowy: oświadczenie o wycofaniu z produkcji linki oraz zrzut ekranu ze strony internetowej [www.git.net.pl](http://www.git.net.pl) ze skanem komunikatu. Ponadto strony postępowania poinformowały, że linka została wprowadzona do produkcji na wyłączność dla firmy Carcommerce sp. z o.o. W tym samym piśmie strony postępowania złożyły wyjaśnienia odnoszące się do wątpliwości związanych z datą wprowadzenia linki na rynek, o które zostały wezwane w piśmie z 12 września 2019 r., w których wyjaśniły wątpliwości związane z załączonymi wynikami badań z Przemysłowego Instytutu Motoryzacji PIMOT oraz Głównego Instytutu Górnictwa.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 września 2019 r. wraz z załącznikami k. 71- 73 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Teresa Gawron i Przemysław Gawron, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty wprowadzili na rynek linkę holowniczą plecioną nr art. 61389, 3000 kg i są jej producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która

występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie dołączonej do opakowania linki umieszczono następujące informacje: „Linka holownicza pleciana, do samochodów osobowych o masie całkowitej do 3000 kg, wyprodukowano w UE, Producent: P.P.H.„GIT”, T.P.M. Gawron, (...) Klucze, Krzywołapy, (...) kod EAN 5907476613893”. Ponadto, toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorcy potwierdzili, że są producentami linki.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 25 kwietnia 2019 r. - k. 18-20 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo strony postępowania z 1 sierpnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 6-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczególne przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. linki - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym zgodności rozwiązań zastosowanych w produkcie z aktualnym stanem wiedzy i techniki

oraz spełnienia uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej linki stanowiły wyniki badań laboratoryjnych, na podstawie których inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że linka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym oraz z uwagi na niedostateczną wytrzymałość produktu dla zadeklarowanej masy całkowitej pojazdu holowanego, gdyż w trakcie badań nastąpiło zerwanie liny w rejonie splotu mocującego z metalowym zaczepem przy zastosowanych siłach: 20,61 kN i 13,56 kN ( na metalowym zaczepie brak trwałych odkształceń plastycznych) oraz zerwanie liny na odcinku lina – lina przy zastosowanej sile 25,1kN. Na podstawie uzyskanych wyników badań laboratoryjnych linki, można stwierdzić, że ww. linka wbrew oznakowaniu widocznemu dla nabywcy (3000kg) nie jest przeznaczona do holowania samochodów o masie całkowitej od 1400 kg do 3000 kg, gdyż użycie linki do deklarowanej przez strony postępowania masy całkowitej samochodu może doprowadzić do jej zniszczenia. Powyższe nieprawidłowości stanowią zagrożenie wystąpienia kolizji w ruchu ulicznym w szczególności na skrzyżowaniach czy przejazdach kolejowych.

Dowód: szacowanie ryzyka - k. 14-15 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strony postępowania wprowadziły na rynek w okresie od 8 lipca 2016 r. do 15 maja 2019 r. 12 535 sztuk linek poprzez sprzedaż wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strony postępowania odebrały od wyłącznego dystrybutora

i zniszczyły 382 sztuk linek. Ponadto wstrzymały produkcję linki i umieściły na stronie internetowej [www.git.net.pl](http://www.git.net.pl) ogłoszenie skierowane do konsumentów o niespełnianiu przez linkę wymagań bezpieczeństwa.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez strony postępowania, tj. faktury korygujące potwierdzające zwrot linek, karta odpadu wraz z fakturą za usługę utylizacji oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej [www.git.net.pl](http://www.git.net.pl).

Mając na względzie dowody przekazane przez strony postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęły one przyczyny zagrożeń stwarzanych przez linkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż linka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorcy Teresę Gawron i Przemysław Gawrona, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "GIT" w miejscowości Krzywopłoty, naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez



producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez strony postępowania. Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nie na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość (tj. 12 535) egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek oraz fakt, że działalność związana z niebezpiecznym produktem jest głównym przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez strony postępowania.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strony postępowania bardzo szybko podjęły działania naprawcze – przedłożyły bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez linkę zostało wyeliminowane oraz fakt, że wobec stron postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na korzyść stron postępowania przemawia również fakt braku skarg i reklamacji związanych ze stwierdzoną w produkcie nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez strony postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniach sprzedaży przekazanych przez strony postępowania, z których wynikało, że produkt był sprzedawany po cenie 9.30 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez strony postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 12 153 sztuk produktu wyniosła 113.022.90 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na strony postępowania kara pieniężna stanowi 4% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK

uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorców do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strony postępowania wprowadziły na rynek 12 535 linek, z czego 12 153 szt. pozostaje w dyspozycji klientów, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na wysokie zagrożenia stwarzane przez produkt. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strony postępowania zaprzestały co prawda naruszenia prawa i podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linkę, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na strony postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorców do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak